

**РЕЗУЛЬТАТ РОЗГЛЯДУ**  
**справ, призначених в письмовому провадженні**  
**Великою Палатою Верховного Суду**  
**12 вересня 2018 року**

<b>№ п/п</b>	<b>№ провадження (№ справи)</b>	<b>Суддя-доповідач</b>	<b>Суть спору</b>	<b>Результат розгляду</b>
1.	11-148апп18 (825/3598/15-а)	Золотніков О.С.	За касаційною скаргою уповноваженої особи Фонду гарантування вкладів фізичних осіб на ліквідацію Публічного акціонерного товариства «Комерційний банк «Південкомбанк» на постанову Чернігівського окружного адміністративного суду від 09 грудня 2015 року та ухвалу Київського апеляційного адміністративного суду від 11 лютого 2016 року у справі <b>за позовом</b> Андрієвої Наталії Вікторівни <b>до</b> Фонду та уповноваженої особи Штогріної Ірини Вікторівни <b>про</b> визнання протиправною бездіяльності і зобов'язання вчинити певні дії	Касаційну скаргу залишено без задоволення, судові рішення – без змін
2.	11-678апп18 (2-а1768/11)	Золотніков О. С.	За касаційною скаргою <b>Горбового Богдана Станіславовича</b> на постанову Франківського районного суду м. Львова від 21 березня 2016 року та ухвалу Львівського апеляційного адміністративного суду від 07 липня 2016 року у справі <b>за позовом</b> прокурора Франківського району м. Львова в інтересах Горбового Б. С. <b>до</b> Львівської міської ради, Дяківа Олега Михайловича, Дяківа Владислава Олександровича <b>про</b> визнання частково нечинною ухвали Львівської міської ради та скасування державного акта про право власності на земельну	Касаційну скаргу залишено без задоволення, судові рішення – без змін

№ п/п	№ провадження (№ справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
			ділянку	
3.	11-696апп18 (806/1641/17)	Золотніков О. С.	За касаційною скаргою <b>заступника прокурора Житомирської області</b> на ухвалу Житомирського апеляційного адміністративного суду від 06 лютого 2018 року у справі <b>за позовом</b> виконувача обов'язків керівника Бердичівської місцевої прокуратури в інтересах держави в особі Житомирської обласної державної адміністрації, Ружинської районної державної адміністрації <b>до</b> відділу державної реєстрації Ружинської РДА, третя особа – Сільськогосподарський виробничий кооператив «Ружинський», <b>про</b> визнання протиправним і скасування рішення, визнання нечинним свідоцтва	Касаційну скаргу залишено без задоволення, судове рішення – без змін
4.	11-686апп18 (804/9032/15)	Золотніков О. С.	За касаційною скаргою <b>Департаменту Державної архітектурно-будівельної інспекції у Дніпропетровській області</b> на ухвалу Дніпропетровського апеляційного адміністративного суду від 17 січня 2017 року у справі <b>за позовом</b> Департаменту Державної архітектурно-будівельної інспекції у Дніпропетровській області <b>до</b> Товариства з обмеженою відповідальністю «Миру-2013», треті особи: Вовченко Олександр Володимирович, Тесленко Сергій Ілліч, ТОВ «Дніпрофарма», Реєстраційна служба Дніпропетровського міського управління юстиції, фізична особа – підприємець Куценко Катерина	Касаційну скаргу задоволено, судове рішення суду апеляційної інстанції скасовано, справу передано до суду апеляційної інстанції для продовження розгляду

№ п/п	№ провадження (№ справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
			Юрїївна, ФОП Тищенко Інна Іванівна, ТОВ «Жовтнева-2013» <b>про</b> зобов'язання вчинити дії	
5.	11-650асі18 (800/530/17)	Золотніков О. С.	За апеляційною скаргою <b>Манохіна Віталія Івановича</b> на ухвалу Верховного Суду у складі колегії суддів Касаційного адміністративного суду від 07 травня 2018 року у справі <b>за позовом</b> Манохіна Віталія Івановича, Манохіної Ганни Олексіївни, Манохіної Валентини Іванівни <b>до</b> Президента України Порошенка Петра Олексійовича <b>про</b> визнання протиправною відмови чи бездіяльності й визнання незаконним Указу в частині	Апеляційну скаргу залишено без задоволення, судові рішення – без змін
6.	11-486апп18 (464/2618/17)	Золотніков О. С.	За касаційною скаргою <b>Приватного підприємства «Факторія»</b> на ухвалу Львівського апеляційного адміністративного суду від 21 листопада 2017 року у справі <b>за позовом</b> ПП «Факторія» <b>до</b> Львівської міської ради, третя особа – Регіональний ландшафтний парк «Знесіння», <b>про</b> визнання протиправною і скасування ухвали	Касаційну скаргу задоволено частково, судові рішення суду апеляційної інстанції змінено
7.	11-489апп18 (820/4331/16)	Золотніков О. С.	За касаційною скаргою <b>Товариства з обмеженою відповідальністю «Науково-виробниче підприємство «Лідомед-Біо»</b> на ухвалу Харківського апеляційного адміністративного суду від 13 червня 2017 року у справі <b>за позовом</b> Товариства з обмеженою відповідальністю «Лідер-груп інтернешнл» <b>до</b> Державної служби України з лікарських засобів та	Касаційну скаргу залишено без задоволення, судові рішення – без змін

№ п/п	№ провадження (№ справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
			контролю за наркотиками, треті особи: Онопко Олег Ювіналійович, Державне підприємство «Український медичний центр сертифікації», ТОВ «НВП «Лідомед-Біо», <b>про</b> визнання протиправним та скасування наказу, визнання недійсним свідоцтва	
8.	11-516апп18 (200/16767/16-а)	Золотніков О. С.	За касаційною скаргою <b>Первинної профспілкової організації обласного житлово-комунального підприємства «Південне» та Комунального житлово-експлуатаційного підприємства «Південне» Дніпропетровської міської ради</b> на ухвалу Дніпропетровського апеляційного адміністративного суду від 12 січня 2017 року у справі <b>за позовом</b> Первинної профспілкової організації обласного житлово-комунального підприємства «Південне» <b>до</b> Дніпропетровської міської ради, треті особи: Комунальне виробниче житлове ремонтно-експлуатаційне підприємство Ленінського району м. Дніпропетровська, Виробниче житлове ремонтно-експлуатаційне підприємство Амур-Нижньодніпровського району м. Дніпропетровська, КЖЕП «Південне», Комунальне житлово-експлуатаційне підприємство «Лівобережжя» Дніпропетровської міської ради, <b>про</b> визнання протиправним та скасування рішення	Касаційну скаргу залишено без задоволення, судові рішення – без змін

№ п/п	№ провадження (№ справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
9.	11-675апп18 (461/5045/16-а)	Золотніков О.С.	За касаційною скаргою <b>Гурина Віктора Омеляновича</b> на ухвалу Галицького районного суду міста Львова від 13 жовтня 2016 року та ухвалу Львівського апеляційного адміністративного суду від 01 грудня 2016 року у справі <b>за позовом</b> Гурина В. О. та Гуріної Лілії Михайлівни до управління державної виконавчої служби Головного територіального управління юстиції у Львівській області <b>про</b> бездіяльність службових осіб відділу контролю за виконанням рішень суду ГТУЮ у Львівській області	Касаційну скаргу залишено без задоволення, судові рішення – без змін
10.	11-668апп18 (804/1010/17)	Прокопенко О. Б.	За касаційною скаргою <b>Конотопського об'єднаного управління Пенсійного фонду України Сумської області</b> на ухвалу Дніпропетровського окружного адміністративного суду від 8 лютого 2017 року, ухвалу Дніпропетровського апеляційного адміністративного суду від 28 березня 2017 року у справі <b>за позовом</b> Конотопського об'єднаного управління Пенсійного фонду України Сумської області до Публічного акціонерного товариства «Комерційний банк «Приватбанк» <b>про</b> стягнення коштів	Касаційну скаргу залишено без задоволення, судові рішення – без змін
11.	11-724апп18 (813/6395/15)	Прокопенко О. Б.	За касаційною скаргою <b>Дзижак Ольги Ярославівни</b> на ухвалу Львівського окружного адміністративного суду від 30 серпня 2016 року, ухвалу Львівського апеляційного адміністративного суду від 10 листопада	Касаційну скаргу задоволено, судові рішення судів першої та апеляційної інстанцій

№ п/п	№ провадження (№ справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
			2016 року у справі <b>за позовом</b> Дзижак Ольги Ярославівни <b>до</b> уповноваженої особи Фонду гарантування вкладів фізичних осіб на ліквідацію Публічного акціонерного товариства «Укргазпромбанк» Ожго Євгенія Вікторовича, Фонду гарантування вкладів фізичних осіб <b>про</b> визнання протиправною бездіяльності, зобов'язання вчинити дії	скасовано, справу передано до суду першої інстанції для продовження розгляду
12.	11-732апп18 (805/5186/15-а)	Прокопенко О. Б.	За касаційною скаргою <b>Криволапової Тетяни Григорівни</b> на ухвалу Донецького окружного адміністративного суду від 10 листопада 2016 року, ухвалу Донецького апеляційного адміністративного суду від 14 грудня 2016 року у справі <b>за позовом</b> Криволапової Тетяни Григорівни <b>до</b> Фонду гарантування вкладів фізичних осіб, уповноваженої особи Фонду гарантування вкладів фізичних осіб на здійснення ліквідації Публічного акціонерного товариства «Дельта Банк» Кадирова Владислава Володимировича <b>про</b> визнання протиправними дій, бездіяльності та зобов'язання вчинити певні дії	Касаційну скаргу задоволено частково, судові рішення судів першої та апеляційної інстанцій скасовано в частині, в цій частині справу направлено на новий розгляд до суду першої інстанції
13.	11-636зай18 (9901/555/18)	Прокопенко О. Б.	За апеляційною скаргою <b>Кулака Костянтина Васильовича</b> на ухвалу Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду від 15 травня 2018 року у справі <b>за позовом</b> Кулака К. В. <b>до</b> Кваліфікаційно-дисциплінарної комісії прокурорів <b>про</b> визнання дій протиправними, скасування рішення та зобов'язання	Апеляційну скаргу залишено без задоволення, судові рішення – без змін

№ п/п	№ провадження (№ справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
			вчинити певні дії	
14.	11-695апп18 (2-а-3097/2007)	Прокопенко О. Б.	За касаційною скаргою <b>Гриця Віктора Миколайовича</b> на ухвалу Київського апеляційного адміністративного суду від 18 грудня 2008 року у справі <b>за позовом</b> Гриця Віктора Миколайовича <b>до</b> Харківського університету Повітряних сил імені Івана Кожедуба, військової частини А 0215 <b>про</b> стягнення компенсації за продовольче забезпечення	Касаційну скаргу задоволено частково, судові рішення суду апеляційної інстанції скасовано, справу передано до суду апеляційної інстанції для продовження розгляду
15.	14-267цс18 (757/56680/16-ц)	Ситнік О. М.	За касаційною скаргою <b>Моїсеева Анатолія Борисовича</b> на ухвалу Печерського районного суду м. Києва від 16 березня 2017 року та ухвалу Апеляційного суду м. Києва від 23 травня 2017 року у справі <b>за позовом</b> Моїсеева Анатолія Борисовича <b>до</b> Фонду гарантування вкладів фізичних осіб та уповноваженої особи Фонду гарантування вкладів фізичних осіб на здійснення ліквідації Публічного акціонерного товариства «Дельта банк» Кадирова Владислава Володимировича <b>про</b> оскарження бездіяльності Фонду гарантування вкладів фізичних осіб та його уповноваженої особи	Відкладено
16.	14-269цс18 (759/10401/15-ц)	Ситнік О. М.	За касаційною скаргою <b>Публічного акціонерного товариства «Перший Український міжнародний банк»</b> на ухвалу Апеляційного суду м. Києва від 01 лютого 2017	Касаційну скаргу задоволено частково, судові рішення судів

№ п/п	№ провадження (№ справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
			року у справі <b>за позовом</b> Публічного акціонерного товариства «Перший Український міжнародний банк» <b>до</b> Товариства з обмеженою відповідальністю «Ред Ноуз», Солоднікова Віталія Михайловича <b>про</b> стягнення заборгованості за кредитним договором	першої та апеляційної інстанцій скасовано в частині, в цій частині справу передано до суду першої інстанції для продовження розгляду
17.	14-273цс18 (478/2192/13-ц)	Ситнік О. М.	За касаційною скаргою <b>Береки Антона Володимировича</b> на ухвалу Апеляційного суду Миколаївської області від 22 березня 2017 року у справі <b>за позовом</b> Береки Антона Володимировича <b>до</b> Фермерського господарства «Агропром-Синтез» <b>про</b> стягнення частки складеного капіталу, частини прибутку, інфляційних витрат та трьох процентів річних	Касаційну скаргу задоволено частково, судові рішення суду апеляційної інстанції скасовано, справу передано до суду апеляційної інстанції для продовження розгляду
18.	14-276цс18 (442/2270/17-ц)	Ситнік О. М.	За касаційною скаргою <b>Головного управління Держпраці у Львівській області</b> на ухвалу Дрогобицького міськрайонного суду Львівської області від 30 березня 2017 року та ухвалу Апеляційного суду Львівської області від 04 липня 2017 року у справі <b>за заявою</b> Головного управління Держпраці у Львівській області, заінтересовані особи: Дрогобицький міськрайонний відділ державної виконавчої служби Головного територіального управління юстиції у	Касаційну скаргу задоволено частково, судові рішення судів першої та апеляційної інстанцій змінено



№ п/п	№ провадження (№ справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
			Львівській області, Комунальне підприємство «Комбінат міського господарства», <b>про</b> поновлення строку для пред'явлення виконавчого документа до виконання	
19.	14-279цс18 (318/2079/14-ц)	Ситнік О. М.	За касаційною скаргою <b>Горбатко Ганни Андріївни</b> на ухвалу Кам'янсько-Дніпровського районного суду Запорізької області від 04 листопада 2014 року та ухвалу Апеляційного суду Запорізької області від 02 листопада 2017 року у справі <b>за позовом</b> Горбатко Ганни Андріївни <b>до</b> Відкритого акціонерного товариства «Кам'янсько-Дніпровський молокозавод», третя особа, яка не заявляє самостійних вимог щодо предмета спору на стороні відповідача – Шульга Микола Федорович, <b>про</b> стягнення дивідендів	Касаційну скаргу залишено без задоволення, судові рішення – без змін
20.	14-248цс18 (242/5532/17-ц)	Ситнік О. М.	За касаційною скаргою <b>Воякіної Алли Миколаївни</b> на ухвалу Селидівського міського суду Донецької області від 07 грудня 2017 року та постанову Апеляційного суду Донецької області від 06 лютого 2018 року у справі <b>за позовом</b> Воякіної Алли Миколаївни <b>до</b> Селидівської міської ради Донецької області, державного реєстратора Селидівської міської ради Донецької області Москаленко Юлії Олексіївни, Виконавчого комітету Селидівської міської ради Донецької області, Гаврилової Юлії Петрівни, треті особи: Гаврилова Марія Андріївна, Воякіна Ніна Петрівна, державний нотаріус	Прийнято відмову від касаційної скарги, касаційне провадження у справі закрито

№ п/п	№ провадження (№ справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
			Першої Селидівської державної нотаріальної контори Климова Оксана Володимирівна, Комунальне підприємство «Селидівське бюро технічної інвентаризації», Селидівська біржа нерухомості, Гринцов Олександр Васильович, <b>про</b> скасування рішення державного реєстратора про реєстрацію права власності на нерухоме майно	
21.	14-211цс18 (753/22010/14-ц)	Гудима Д. А.	За касаційною скаргою <b>Стеценко Віри Олександрівни, Кірганової Олени Віталіївни</b> на заочне рішення Дарницького районного суду м. Києва від 20 лютого 2015 року та постанову Апеляційного суду м. Києва від 15 січня 2018 року у справі <b>за позовом</b> Приватного акціонерного товариства «Фармацевтична фірма «Дарниця» <b>до</b> Стеценко Віри Олександрівни, Кірганової Олени Віталіївни <b>про</b> стягнення заборгованості за договором купівлі-продажу нерухомого майна	Відкладено на 03 жовтня 2018 року
22.	14-383цс18 (751/1921/17)	Гудима Д. А.	За касаційною скаргою <b>Рекеди Сергія Петровича</b> на ухвалу Новозаводського районного суду м. Чернігова від 4 квітня 2017 року й ухвалу Апеляційного суду Чернігівської області від 25 травня 2017 року у справі <b>за позовом</b> Рекеди Сергія Петровича <b>до</b> Головного управління Національної поліції у Чернігівській області <b>про</b> витребування транспортного засобу та його повернення власнику	Касаційну скаргу залишено без задоволення, судові рішення – без змін

№ п/п	№ провадження (№ справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
23.	14-386цс18 (569/96/17)	Гудима Д. А.	За касаційною скаргою <b>Приватного акціонерного товариства «Страхова компанія «Юнівес»</b> на ухвалу Апеляційного суду Рівненської області від 30 серпня 2017 року у справі <b>за позовом</b> Приватного акціонерного товариства «Страхова компанія «Юнівес» <b>до</b> Ниця Анатолія Пилиповича, ПрАТ «Страхова група «ТАС», <b>про</b> відшкодування шкоди	Касаційну скаргу задоволено частково, судові рішення суду апеляційної інстанції скасовано, справу передано до суду апеляційної інстанції для продовження розгляду
24.	14-391цс18 (308/11659/16-ц)	Гудима Д. А.	За касаційною скаргою <b>Тар Тетяни Степанівни</b> на ухвалу Ужгородського міськрайонного суду Закарпатської області від 22 червня 2017 року й ухвалу Апеляційного суду Закарпатської області від 6 вересня 2017 року у справі <b>за позовом</b> Тар Тетяни Степанівни <b>до</b> Русина Василя Васильовича, Товариства з обмеженою відповідальністю «Казка», приватного нотаріуса Ужгородського міського нотаріального округу Селехмана Олександра Анатолійовича, третя особа без самостійних вимог – Тар Юлій Петрович, <b>про</b> визнання правочину недійсним	Касаційну скаргу залишено без задоволення, судові рішення – без змін
25.	14-373цс18 (127/9967/17)	Лященко Н. П.	За касаційною скаргою <b>виконавчого комітету Вінницької міської ради</b> на ухвалу Апеляційного суду Вінницької області від 08 вересня 2017 року у справі <b>за позовом</b> Явної Сніжани Григорівни у власних інтересах та інтересах Гуменюка Романа Вадимовича, Явного	Знято з розгляду

№ п/п	№ провадження (№ справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
			Дмитра Борисовича, Явного Бориса Анатолійовича до Виконавчого комітету Вінницької міської ради про визнання протиправним рішення міської ради та зобов'язання вчинити дії	
26.	14-375цс18 (761/33941/16-ц)	Лященко Н. П.	За касаційною скаргою <b>Бабунича Ігоря Юрійовича</b> на постанову Апеляційного суду м. Києва від 28 лютого 2018 року у справі <b>за позовом</b> Бабунича Ігоря Юрійовича до Державної служби України з надзвичайних ситуацій про стягнення середнього заробітку за час вимушеного прогулу, у зв'язку із поновленням на посаді	Знято з розгляду
27.	12-196гс18 (916/223/17)	Рогач Л. І.	За касаційною скаргою <b>Головного управління Державної казначейської служби України в Одеській області</b> на постанову Одеського апеляційного господарського суду від 23 квітня 2018 року та ухвалу Господарського суду Одеської області від 23 лютого 2018 року у справі <b>за скаргою</b> Приватного підприємства «Ремерцентр» на дії Головного управління Держказначейства у справі <b>за позовом</b> ПП «Ремерцентр» до Департаменту розвитку інфраструктури та житлово-комунального господарства Одеської обласної державної адміністрації, за участю третьої особи, яка не заявляє самостійних вимог на предмет спору на стороні позивача – Головного управління	Касаційну скаргу задоволено частково, судові рішення судів першої та апеляційної інстанцій скасовано, провадження у справі закрито

№ п/п	№ провадження (№ справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
			Держказначейства, про стягнення 3 млн. 242 тис. 232 грн 81 коп.	
28.	12-213гс18 (906/530/17)	Кібенко О. Р.	За касаційною скаргою Відділу примусового виконання рішень Управління державної виконавчої служби Головного територіального управління юстиції у Житомирській області на ухвалу господарського суду Житомирської області від 02.03.2018 та постанову Рівненського апеляційного господарського суду від 07.05.2018 у справі <b>за позовом</b> Товариства з обмеженою відповідальністю «Патріа-Баланс» <b>до</b> Товариства з обмеженою відповідальністю «Темп» <b>про</b> стягнення 1 100 000 грн <b>за скаргою</b> ТОВ «Патріа-Баланс» на дії Відділу примусового виконання рішень Управління державної виконавчої служби Головного територіального управління юстиції у Житомирській області	Касаційну скаргу задоволено, судові рішення суду першої інстанції скасовано, провадження у справі закрито

Секретар Великої Палати  
Верховного Суду

В. С. Князєв