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| **Про залишення без змін рішення Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 26 липня 2021 року № 1683/2дп/15-21 про притягнення судді Касаційного кримінального суду у складі Верховного Суду Голубицького С.С.** |

Вища рада правосуддя, розглянувши скаргу судді Касаційного кримінального суду у складі Верховного Суду Голубицького Станіслава Савелійовича на рішення Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 26 липня 2021 року № 1683/2дп/15-21 про притягнення судді до дисциплінарної відповідальності,

**встановила:**

до Вищої ради правосуддя 17 серпня 2021 року (за вх. № 3498/0/6-21) надійшла скарга судді Касаційного кримінального суду у складі Верховного Суду (далі – ККС ВС) Голубицького С.С. на рішення Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 26 липня 2021 року № 1683/2дп/15-21 про притягнення його до дисциплінарної відповідальності.

5 серпня 2021 року набрав чинності Закон України від 14 липня 2021 року № 1635-IX «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо порядку обрання (призначення) на посади членів Вищої ради правосуддя та діяльності дисциплінарних інспекторів Вищої ради правосуддя» (далі – Закон   
№ 1635-ІХ), яким внесено зміни до Закону України «Про Вищу раду правосуддя», зокрема в частині здійснення дисциплінарних проваджень щодо суддів. З моменту набрання чинності Законом № 1635-ІХ дисциплінарні скарги розподіляються дисциплінарному інспектору Вищої ради правосуддя, який є також учасником дисциплінарної справи.

Розділ ІІІ «Прикінцеві та перехідні положення» Закону України «Про Вищу раду правосуддя» доповнено пунктом 23-7, яким установлено, що тимчасово, до дня початку роботи служби дисциплінарних інспекторів Вищої ради правосуддя, повноваження дисциплінарного інспектора здійснює член Дисциплінарної палати (доповідач), визначений автоматизованою системою розподілу справ.

Наразі служба дисциплінарних інспекторів Вищої ради правосуддя не сформована та не розпочала роботу.

На підставі протоколу автоматизованого розподілу справи між членами Вищої ради правосуддя від 7 листопада 2023 року вказана скарга передана члену Вищої ради правосуддя Сасевичу О.М. для проведення перевірки.

Скарга судді Голубицького С.С. подана з дотриманням вимог, визначених Законом України «Про Вищу раду правосуддя».

Суддя Голубицький С.С., Уповноважений Верховної Ради України з прав людини Лубінець Д.В. повідомлені про дату, час і місце розгляду скарги судді Голубицького С.С. на рішення Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 26 липня 2021 року № 1683/2дп/15-21 про притягнення його до дисциплінарної відповідальності. Зазначену інформацію також оприлюднено на офіційному вебсайті Вищої ради правосуддя.

30 січня 2024 року в засіданні Вищої ради правосуддя взяв участь суддя Голубицький С.С., який підтримав доводи, викладені у скарзі на рішення Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 26 липня 2021 року № 1683/2дп/15-21.

Вища рада правосуддя, дослідивши скаргу судді Голубицького С.С., матеріали дисциплінарної справи, заслухавши доповідача – члена Вищої ради правосуддя Сасевича О.М., суддю Голубицького С.С., установила таке.

Голубицький Станіслав Савелійович, громадянин України, \_\_\_\_ року народження, Постановою Верховної Ради України від 20 грудня 1994 року № 302/94-ВР обраний суддею військового суду Черкаського гарнізону, Постановою Верховної Ради України від 16 листопада 2000 року № 2111-ІІІ обраний суддею військового суду Черкаського гарнізону безстроково, Указом Президента України від 15 червня 2001 року № 440/2001 переведений на роботу на посаді судді військового суду Львівського гарнізону, Постановою Верховної Ради України від 15 травня 2003 року № 809-IV обраний на посаду судді військового апеляційного суду Західного регіону, Указом Президента України від 11 грудня 2006 року № 1059/2006 переведений на роботу на посаді судді апеляційного суду Львівської області, Указом Президента України від 10 листопада 2017 року № 357/2017 призначений на посаду судді Верховного Суду у Касаційний кримінальний суд.

До Вищої ради правосуддя 24 грудня 2020 року засобами електронного зв’язку (через систему електронної взаємодії органів виконавчої влади)  
(за вх. № 12374/0/8-20) та 29 грудня 2020 року засобами поштового зв’язку (за вх. № 12374/1/8-20) надійшла дисциплінарна скарга Уповноваженого Верховної Ради України з прав людини Денісової Л.Л. стосовно у судді ККС ВС Голубицького С.С. під час розгляду касаційних скарг захисників ОСОБА5, ОСОБА6, потерпілого ОСОБА1 та його представників – ОСОБА7, ОСОБА8, ОСОБА4 – на вирок Печерського районного суду міста Києва від 29 січня 2013 року та ухвалу Апеляційного суду міста Києва від 6 січня 2016 року у справі № 1-368/11 стосовно ОСОБА2 (касаційне провадження № 51-6302 км 18).

Ухвалою Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 17 травня 2021 року № 1047/2дп/15-21 стосовно судді ККС ВС Голубицького С.С. відкрито дисциплінарну справу за ознаками дисциплінарних проступків, визначених пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», а саме безпідставне затягування та/або невжиття суддею заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом.

Вирішуючи питання про наявність у діях судді Голубицького С.С. під час розгляду кримінальної справи № 1-368/11 складу дисциплінарного проступку та підстав притягнення його до дисциплінарної відповідальності, Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя керувалась, зокрема, таким.

До 15 грудня 2017 року на розгляді у Вищому спеціалізованому суді України з розгляду цивільних і кримінальних справ (далі – ВССУ) перебували касаційні скарги захисників засудженого ОСОБА2 – адвокатів ОСОБА5, ОСОБА6, а також потерпілого ОСОБА1 та його представників – ОСОБА7, ОСОБА8, ОСОБА4 – на вирок Печерського районного суду міста Києва від   
29 січня 2013 року та ухвалу Апеляційного суду міста Києва від 6 січня 2016 року (про зміну вироку) у кримінальній справі № 1-368/11 стосовно ОСОБА2, засудженого: за частиною другою статті 365 Кримінального кодексу України (далі – КК України) до покарання у виді позбавлення волі на строк 8 років з позбавленням права обіймати атестовані посади, пов’язані з виконанням функцій представника влади, строком на 3 роки; за частиною третьою статті 364 КК України до покарання у виді позбавлення волі на строк 9 років з позбавленням права обіймати атестовані посади, пов’язані з виконанням функцій представника влади, строком на 3 роки та з конфіскацією всього майна, яке є його власністю; за частиною третьою статті 166 Кримінального кодексу України 1960 року (далі – КК України 1960 року) до покарання у виді позбавлення волі на строк 12 років з позбавленням права обіймати атестовані посади, пов’язані з виконанням функцій представника влади, строком на 3 роки; за пунктами «в», «і» статті 93 КК України 1960 року до довічного позбавлення волі (касаційне провадження № 5-1585 КМ 16). Із копій судових рішень, ухвалених у цій справі та розміщених в Єдиному державному реєстрі судових рішень (далі – ЄДРСР), установлено, що [досудове слідство, а також судовий розгляд у суді першої інстанції та апеляційний перегляд вироку суду першої інстанції в суді апеляційної інстанції проводились за правилами Кримінально-процесуального кодексу України, що був прийнятий у 1960 році (далі – КПК України 1960 року).](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2019_10_31/pravo1/T124651.html?pravo=1)

Суддя ВССУ Марчук Н.О. постановою від 1 березня 2016 року у зв’язку з надходженням зазначених касаційних скарг витребував вказану кримінальну справу, постановою від 14 червня 2016 року призначив справу до розгляду в касаційному порядку колегією суддів ВССУ (на 12 жовтня  
2016 року), проте касаційне провадження у справі цим судом до припинення його роботи у зв’язку зі створенням Верховного Суду закінчено не було.  
За даними ЄДРСР, останнє судове засідання щодо касаційного розгляду справи було проведено колегією суддів ВССУ 31 травня 2017 року, в якому, зокрема, винесено такі ухвали: 1) про задоволення клопотання потерпілого ОСОБА1, його представника ОСОБА8 та усунення ОСОБА9 від участі як представника потерпілої ОСОБА3 у подальшому розгляді кримінальної справи стосовно ОСОБА2; 2) про задоволення клопотання представника потерпілого ОСОБА1 – адвоката ОСОБА10 – та доручення голові Печерського районного суду міста Києва та голові Апеляційного суду міста Києва вжити заходів щодо зняття грифа «таємно» з аудіозаписів усіх судових засідань, які відбувались у судах першої та апеляційної інстанцій під час розгляду кримінальної справи за обвинуваченням ОСОБА2 (про результати виконання ухвали повідомити суду).

Пунктом 4 параграфа 3 «Перехідні положення» розділу 4 Закону України від 3 жовтня 2017 року № 2147-VIII «Про внесення змін до Господарського процесуального кодексу України, Цивільного процесуального кодексу України, Кодексу адміністративного судочинства України та інших законодавчих актів» (далі – Закон № 2147-VIII від 3 жовтня 2017 року), який набрав чинності  
15 грудня 2017 року, було встановлено, що касаційні скарги (подання) на судові рішення у справах, які подані та розгляд яких не закінчено до набрання чинності цим Законом, передаються до Касаційного кримінального суду та розглядаються спочатку за правилами, що діють після набрання чинності цим Законом.

Відповідно до приписів пункту 6 параграфа 3 «Перехідні положення» розділу 4 Закону № 2147-VIII від 3 жовтня 2017 року заяви і скарги, зазначені у [пункт](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2147а-19/ed20171215#n741)ах 1, 3–5 цього параграфа, передаються до Касаційного кримінального суду за розпорядженням керівника апарату суду, до якого подані такі заяви і скарги, протягом 30 днів із дня набрання чинності цим Законом.

Після припинення діяльності ВССУ (із дня початку роботи Верховного Суду відповідно до пункту 7 розділу XII «Прикінцеві та перехідні положення» [Закону України](https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/2453-17) «Про судоустрій і статус суддів») вказані касаційні скарги у справі № 1-368/11 стосовно ОСОБА2 разом із матеріалами кримінальної справи були передані до новоутвореного ККС ВС для їх розгляду в касаційному порядку.

Голова ККС ВС Кравченко С.І. у листі від 7 червня  
2021 року № 470/0/158-21 (вх. № 5460/0/8-21) повідомив, що частину матеріалів кримінальної справи № 1-368/11 стосовно ОСОБА2 (провадження  
№ 5-1585 км 16) у 153 томах та 5 томів касаційного провадження було передано ВССУ до секретаріату ККС ВС 28 грудня 2017 року згідно з реєстром. Водночас автоматизований розподіл судової справи між суддями тривалий час не здійснювався через відсутність у працівників апарату та суддів ККС ВС допуску до державної таємниці (певним матеріалам справи (аудіозаписи окремих судових засідань) надано гриф секретності «Цілком таємно» (том 140)). Матеріали досудового слідства у вказаній кримінальній справі у кількості  
55 матеріальних носіїв інформації з грифами секретності «Цілком таємно», «Таємно», грифом обмеження доступу «Для службового користування» та «Нетаємно», які зберігаються у відділі режимно-секретної роботи Верховного Суду, передані з ВССУ до Верховного Суду у травні 2018 року після отримання Верховним Судом у квітні 2018 року спеціального дозволу на провадження діяльності, пов’язаної з державною таємницею. Том 140 кримінальної справи, надісланий ВССУ до Печерського районного суду міста Києва 25 жовтня  
2017 року для виконання ухвали ВССУ від 31 травня 2017 року, Печерським районним судом міста Києва надісланий до Верховного Суду 20 грудня  
2018 року та отриманий 27 грудня 2018 року. Таким чином, автоматизований розподіл вказаної судової справи між суддями, які мають допуск до державної таємниці відповідної форми та яким надано доступ до секретної інформації та її матеріальних носіїв, здійснено 21 травня 2018 року.

Відповідно до вказаних норм Закону № 2147-VIII від 3 жовтня  
2017 року на підставі протоколу автоматизованого розподілу судової справи між суддями від 21 травня 2018 року зазначені касаційні скарги з матеріалами кримінальної справи були передані до провадження судді ККС ВС Голубицького С.С. доповідач/головуючий) (касаційне провадження № 51-6302 км 18).

24 та 25 травня 2018 року (за вх. № 585/0/166-18, № 603/0/166-18) надійшли заяви представника потерпілого ОСОБА1 – адвоката ОСОБА10 – про надання для ознайомлення матеріалів справи та копій записів технічної фіксації судових засідань (вказані копії видано, а матеріали справи надано для ознайомлення у дні подання заяв).

25 травня 2018 року (відповідно до акта № 1) під час спроби відтворення запису технічної фіксації судового засідання Печерського районного суду міста Києва від 14 листопада 2012 року було встановлено, що таке відтворення є технічно неможливим. З огляду на це 30 травня 2018 року до вказаного суду було надіслано запит (за вих. № 14445/0/172-18) про надання архівної копії вказаного звукозапису судового засідання. У відповідь на цей запит голова Печерського районного суду міста Києва листом від 5 червня 2018 року за № 1852/18 (вх. № 15388/0/170-18) повідомив, що звукозапис вказаного судового засідання має гриф секретності «Цілком таємно» та виготовлення його копії є неможливим.

З огляду на те, що ухвалою ВССУ від 31 травня 2017 року було задоволено клопотання представника потерпілого ОСОБА1 – адвоката ОСОБА10 – та доручено голові Печерського районного суду міста Києва вжити заходів щодо зняття грифа «таємно» з аудіозаписів усіх судових засідань, які відбувалися в судах першої та апеляційної інстанцій під час розгляду кримінальної справи про обвинувачення ОСОБА2, 14 червня 2018 року суддя-доповідач   
Голубицький С.С. звернувся до голови Печерського районного суду міста Києва із проханням повідомити про хід та орієнтовні строки виконання вказаної ухвали ВССУ, оскільки її невиконання затягує можливість ознайомлення сторін з матеріалами справи в повному обсязі та перешкоджає розгляду справи в суді касаційної інстанції (лист за вих. № 16394/0/172-18).

У відповідь на цей лист голова Печерського районного суду міста Києва листом від 25 липня 2018 року за № 2391/18 (вх. № 20258/0/170-18 від 31 липня 2018 року) повідомив, що проведення засідань експертної комісії з питань таємниць (щодо перегляду грифа секретності аудіозаписів судових засідань у кримінальній справі № 1-368/11), утвореної наказом від 26 червня 2017 року, заплановано головою комісії з 3 по 12 жовтня 2018 року.

21 червня та 30 липня 2018 року (за вх. №№ 712/0/166-18,  
870/0/166-18, 871/0/166-18) надійшли заяви представника потерпілого ОСОБА1 – адвоката ОСОБА10 – про надання матеріалів справи для ознайомлення (матеріали справи надано для ознайомлення 30 липня 2018 року).

17 вересня 2018 року суддя Голубицький С.С., вивчивши матеріали касаційних скарг, виніс постанову, якою касаційний розгляд кримінальної справи стосовно ОСОБА2 за касаційними скаргами захисників  
ОСОБА5, ОСОБА6, потерпілого ОСОБА1 та його представників ОСОБА7, ОСОБА8, ОСОБА4 призначив на 10:00 14 листопада 2018 року.

27 вересня 2018 року (за вх. №№ 1079/0/166-18, 1080/0/166-18, 1081/0/166-18) надійшли заяви потерпілого ОСОБА1 та його представників – адвоката ОСОБА10 та ОСОБА8 – про надання матеріалів справи для ознайомлення (матеріали справи надано для ознайомлення цього самого дня).

1 та 10 жовтня 2018 року (за вх. № 25385/0/170-18,  
№ 26381/0/170-18) від засудженого ОСОБА2 надійшли доповнення до касаційної скарги (доповнення долучено до матеріалів справи, копії надіслано іншим учасникам).

4 жовтня 2018 року (за вх. № 1111/0/166-18) надійшла заява представника потерпілого ОСОБА1 – адвоката ОСОБА10 – про надання матеріалів справи для ознайомлення (матеріали справи надано для ознайомлення цього самого дня).

25 жовтня 2018 року суддя-доповідач Голубицький С.С. звернувся до голови Печерського районного суду міста Києва з проханням повідомити про результати роботи експертної комісії з питань таємниць, хід та орієнтовні строки виконання ухвали ВССУ від 31 травня 2017 року (лист за   
вих. № 31202/0/172-18). Листом від 6 листопада 2018 року (за вх. № 28820/0/170-18) голова Печерського районного суду міста Києва інформував суддю Голубицького С.С., що про результати роботи експертної комісії з питань таємниць буде повідомлено додатково.

2 листопада 2018 року (вх. № 1214/0/166-18) надійшла заява представника потерпілого ОСОБА1 – адвоката ОСОБА10 – про надання матеріалів справи для ознайомлення (матеріали справи надано для ознайомлення цього самого дня).

Згідно із протоколом автоматизованого розподілу судової справи між суддями від 7 листопада 2018 року для розгляду вказаних касаційних скарг визначено колегію суддів ККС ВС у складі суддів Голубицького С.С. (доповідач/головуючий), Стороженка С.О., Шевченко Т.В. (далі – колегія суддів).

8 листопада 2018 року (за вх. № 1236/0/166-18) надійшла заява представника потерпілого ОСОБА1 – адвоката ОСОБА10 – про надання матеріалів справи для ознайомлення (матеріали справи надано для ознайомлення цього самого дня).

13 листопада 2018 року (за вх. №№ 1248/0/166-18, 1250/0/166-18, 1274/0/166-18, 1251/0/166-18) від потерпілого ОСОБА1 та його представників ОСОБА4, ОСОБА8, ОСОБА7 надійшли зміни та доповнення до касаційної скарги (зміни та доповнення долучено до матеріалів справи, копії надіслано іншим учасникам).

13 листопада 2018 року (за вхідним № 29452/0/170-18) від засудженого ОСОБА2 надійшли доповнення до касаційної скарги (доповнення приєднано до матеріалів справи, копії надіслано іншим учасникам).

13 листопада 2018 року (за вх. № 1249/0/166-18) надійшла заява представника потерпілого ОСОБА1 – адвоката ОСОБА10 про надання матеріалів справи для ознайомлення (матеріали справи надано для ознайомлення цього самого дня).

14 листопада 2018 року (за вх. № 1255/0/166-18, № 1256/0/166-18) надійшли заяви представника потерпілого ОСОБА1 – ОСОБА8 – про усунення порушень при визначенні складу суду (заяви долучено до матеріалів справи).

14 листопада 2018 року судове засідання, призначене на 10:00, було розпочато о 10:03, однак у зв’язку з порушенням учасниками порядку в судовому засіданні (згідно із журналом судового засідання) розгляд справи відкладено на 15:00 28 листопада 2018 року (судове засідання закінчено о 10:37).

20 та 26 листопада 2018 року (за вх. №№ 1276/0/166-18, 1277/0/166-18, 1291/0/166-18) надійшли заяви представника потерпілого ОСОБА1 – адвоката ОСОБА10 про надання матеріалів справи для ознайомлення, а також заява від 20 листопада 2020 року (за вх. № 1277/0/166-18) про видачу копії технічного запису судового засідання від 14 листопада 2018 року (матеріали справи надано для ознайомлення у дні подання заяв).

28 листопада 2018 року судове засідання, призначене на 15:00, не відбулось у зв’язку з відсутністю повного складу колегії суддів (відпустка судді Стороженка С.О.). У подальшому розгляд справи було призначено  
на 15:00 19 грудня 2018 року.

28 листопада, 7, 14 та 18 грудня 2018 року (за вх. №№ 1304/0/166-18, 1305/0/166-18, 1353/0/166-18, 1371/0/166-18, 1383/0/166-18) надійшли заяви потерпілого ОСОБА1 та його представника – адвоката ОСОБА10 – про надання матеріалів справи для ознайомлення (матеріали справи надано для ознайомлення 29 листопада, 7, 14 та 18 грудня 2018 року).

28 листопада 2018 року (за вх. № 1306/0/166-18, № 1311/0/166-18) від представника потерпілого ОСОБА1 – адвоката ОСОБА10 надійшов лист («правова-оцінка») дій колегії суддів ККС ВС (лист долучено до матеріалів справи).

19 грудня 2018 року (за вх. № 32634/0/170-18) надійшов лист голови Печерського районного суду міста Києва про результати роботи експертної комісії з питань таємниць на виконання ухвали ВССУ від 31 травня 2017 року щодо перегляду грифа секретності аудіозаписів судових засідань у справі.

19 грудня 2018 року (за вх. № 1385/0/166-18) надійшла заява представника потерпілого ОСОБА1 – адвоката ОСОБА10 – щодо неможливості суддів здійснювати правосуддя у справі (заяву долучено до матеріалів справи).

19 грудня 2018 року судове засідання, призначене на 15:00, розпочато  
о 15:05, проте у зв’язку із перешкоджанням його проведенню потерпілим  
ОСОБА1 (згідно із журналом судового засідання) розгляд справи відкладено на 15:00 17 січня 2019 року (судове засідання закінчено о 15:16).

26 грудня 2018 року, 3 та 4 січня 2019 року (за вх. №№ 33011/0/170-18, 33012/0/170-18, 182/0/170-19, 231/0/170-19) від засудженого ОСОБА2 надійшли клопотання та доповнення до клопотання (клопотання та доповнення долучено до матеріалів справи).

4 січня 2019 року (за вх. № 232/0/170-19) від засудженого ОСОБА2 надійшли заперечення на касаційну скаргу (з доповненнями) потерпілого ОСОБА1 (заперечення долучено до матеріалів справи, копії надіслано іншим учасникам).

10 та 16 січня 2019 року (за вх. №№ 23/0/166-19, 24/0/166-19, 43/0/166-19) надійшли заяви представника потерпілого ОСОБА1 – адвоката ОСОБА10 – про надання матеріалів справи для ознайомлення та видачу в електронному вигляді копії технічного запису судового засідання від 19 грудня 2018 року (матеріали справи надано для ознайомлення).

17 січня 2019 року судове засідання, призначене на 15:00, було розпочато у визначений час, проте розгляд справи (згідно із журналом судового засідання) було відкладено на 11:00 25 січня 2019 року у зв’язку із невиконанням потерпілим ОСОБА1 розпоряджень головуючого, проявом неповаги до суду та складенням стосовно нього протоколу про адміністративне правопорушення (судове засідання закінчено о 16:07).

21 січня 2019 року (за вх. № 68/0/166-19, № 69/0/166-19) надійшли заяви представника потерпілого ОСОБА1 – адвоката ОСОБА10 – про надання матеріалів справи для ознайомлення та про видачу в електронному вигляді копії технічного запису судового засідання від 17 січня 2019 року (матеріали справи надано для ознайомлення цього самого дня).

23 січня 2019 року (вх. № 82/0/166-19) надійшла заява потерпілого ОСОБА1 про відмову від представництва його інтересів адвокатом ОСОБА7 (заяву долучено до матеріалів справи).

25 січня 2019 року (за вх. №№ 89/0/166-19, 90/0/166-19,  
91/0/166-19) надійшли заяви представників потерпілого ОСОБА1 – адвоката ОСОБА10 та ОСОБА4, а також вимога потерпілого ОСОБА1 про надання матеріалів справи для ознайомлення (заяви та вимогу долучено до матеріалів справи).

25 січня 2019 року судове засідання, призначене на 11:00, було розпочато об 11:15, потерпілого ОСОБА1 за перешкоджання проведенню касаційного розгляду справи було видалено із зали суду на весь час касаційного провадження у справі, розгляд справи відкладено на 15:00 30 січня 2019 року (судове засідання закінчено об 11:49).

28 січня 2019 року (за вх. № 102/0/166-19, № 103/0/166-19) надійшли заяви представника потерпілого ОСОБА1 – адвоката ОСОБА10 – про надання матеріалів справи для ознайомлення та про видачу в електронному вигляді копії технічного запису судового засідання від 25 січня 2019 року (копію запису видано та матеріали справи надано для ознайомлення цього самого дня).

30 січня 2019 року (за вх. № 2178/0/170-19) надійшло клопотання захисника – адвоката ОСОБА6 – про перенесення судового засідання у зв’язку з тимчасовою непрацездатністю (клопотання долучено до матеріалів справи).

30 січня 2019 року (за вх. №№ 115/0/166-19, 116/0/166-19, 117/0/166-19, 118/0/166-19) від потерпілого ОСОБА1 надійшли доповнення до касаційної скарги (доповнення долучено до матеріалів справи, копії надіслано іншим учасникам), а також заяви потерпілого ОСОБА1, його представників – адвоката ОСОБА10, ОСОБА4 – про надання матеріалів справи для ознайомлення (заяви долучено до матеріалів справи).

30 січня 2019 року судове засідання, призначене на 15:00, було розпочато о 15:05, до участі у розгляді справи допущено захисників ОСОБА2 – адвокатів ОСОБА12, ОСОБА13, ОСОБА14, ОСОБА15 – та задоволено їхні клопотання про ознайомлення з матеріалами справи, у зв’язку із чим у справі оголошено перерву до завершення ознайомлення вказаних захисників з матеріалами справи. Водночас захисникам було роз’яснено необхідність звернення до відділу режимно-секретної роботи Верховного Суду з метою оформлення допуску для ознайомлення з тією частиною матеріалів справи, яка становить державну таємницю (судове засідання закінчено о 17:40).

4 лютого 2019 року (за вх. № 139/0/166-19, № 140/0/166-19) надійшли заяви представника потерпілого ОСОБА1 – адвоката ОСОБА10 – про надання матеріалів справи для ознайомлення та про видачу в електронному вигляді копії технічного запису судового засідання від 30 січня 2019 року (заяви долучено до матеріалів справи).

14 лютого 2019 року (за вх. №№ 3393/0/170-19, 3396/0/170-19, 3398/0/170-19, 3400/0/170-19) від засудженого ОСОБА2 надійшли клопотання та доповнення до касаційної скарги (клопотання та доповнення долучено до матеріалів справи, копії надіслано іншим учасникам).

25 лютого 2019 року (за вх. №№ 257/0/166-19, 260/0/166-19, 261/0/166-19) надійшли заяви представників потерпілого ОСОБА1 – адвоката ОСОБА10, ОСОБА8 – про надання матеріалів справи для ознайомлення та про видачу в електронному вигляді копії технічного запису судового засідання від 30 січня 2019 року (копії надано цього самого дня).

26 лютого 2019 року (за вх. № 270/0/166-19) надійшло клопотання захисника ОСОБА16 про надання матеріалів справи для ознайомлення (матеріали надано для ознайомлення 27 лютого 2019 року).

У листі від 11 березня 2019 року (за вих. № 7885/0/172-19) зазначено про невикористання сторонами своїх прав та можливостей для ознайомлення з матеріалами справи.

14 березня 2019 року (за вх. № 337/0/166-19) надійшла заява потерпілого ОСОБА1 про розгляд заяви його представника – ОСОБА8 (заяву долучено до матеріалів справи).

20 березня 2019 року (за вх. № 6114/0/170-19, № 6117/0/170-19) від засудженого ОСОБА2 надійшли доповнення до касаційної скарги (доповнення долучено до матеріалів справи, копії надіслано іншим учасникам).

31 травня 2019 року (за вх. № 11607/0/170-19) надійшла заява захисників засудженого ОСОБА2 – адвокатів ОСОБА13, ОСОБА14, ОСОБА12 – про одностороннє розірвання договору про надання правової допомоги.

28, 29 та 30 травня, 12 та 18 червня 2019 року (за вх. №№ 11298/0/170-19, 11412/0/170-19, 11513/0/170-19, 11514/0/170-19, 12558/0/170-19, 12562/0/170-19, 12586/0/170-19, 13062/0/170-19) від засудженого ОСОБА2 надійшли численні клопотання до касаційної скарги про скасування вироку, застосування до засудженого положень частини четвертої статті 48 КК України і звільнення його з-під варти (клопотання долучено до матеріалів справи, повідомлено, що їх буде розглянуто під час касаційного перегляду справи.

16 липня 2019 року (за вх. № 854/0/166-19) надійшла касаційна скарга захисника засудженого ОСОБА2 – адвоката ОСОБА1 – на вирок суду першої інстанції та ухвалу суду апеляційної інстанції.

26 липня 2019 року (за вх. № 904/0/166-19) надійшла заява представника потерпілого ОСОБА1 – адвоката ОСОБА10 – про надання матеріалів справи для ознайомлення (матеріали справи надано для ознайомлення цього самого дня).

6 серпня 2019 року суддя Голубицький С.С. виніс постанову, якою касаційну скаргу захисника засудженого ОСОБА2 – адвоката  
ОСОБА16 – визнав такою, що не підлягає розгляду (у зв’язку із поданням касаційної скарги з пропуском установленого законом строку оскарження без клопотання про його відновлення).

15 серпня 2019 року (за вх. № 982/0/166-19) надійшли клопотання захисника засудженого ОСОБА2 – адвоката ОСОБА16 – про відновлення строку на касаційне оскарження та касаційна скарга з доповненнями (за вх. № 988/0/166-19 від 16 серпня 2019 року).

19 серпня 2019 року суддя Голубицький С.С. виніс постанову, якою касаційну скаргу захисника засудженого ОСОБА2 – адвоката  
ОСОБА16 – визнав такою, що не підлягає розгляду (у зв’язку з поданням касаційної скарги з пропуском установленого законом строку оскарження та без відновлення такого строку у встановленому законом порядку).

28 серпня 2019 року (за вх. № 1029/0/166-19, № 130/0/166-19) надійшли клопотання захисника засудженого ОСОБА2 – адвоката  
ОСОБА16 – про відновлення строку на касаційне оскарження та касаційна скарга з доповненнями (за вхідним № 1047/0/166-19 від 2 вересня 2019 року).

29 серпня та 2 вересня 2019 року (за вх. №№ 1030/0/166-19, 1039/0/166-19, 1049/0/166-19) надійшли заяви представника потерпілого ОСОБА1 – адвоката ОСОБА10 – про неприпустимість продовження систематичного порушення закону під час розгляду справи та про надання матеріалів справи для ознайомлення (заяви долучено до матеріалів справи, матеріали справи надано для ознайомлення).

2 вересня 2019 року суддя Голубицький С.С. виніс постанову, якою касаційну скаргу захисника засудженого ОСОБА2 – адвоката ОСОБА16 – визнав такою, що не підлягає розгляду, клопотання про поновлення строку на касаційне оскарження судових рішень залишив без розгляду (у зв’язку із поданням касаційної скарги з пропуском установленого законом строку оскарження та без відновлення такого строку у встановленому законом порядку).

Наступне судове засідання щодо касаційного розгляду кримінальної справи було призначено на 11:00 4 вересня 2019 року. У цьому засіданні, яке розпочалось об 11:42, колегія суддів протокольною ухвалою допустила до участі у справі як захисника засудженого ОСОБА2 – адвоката  
ОСОБА16. Крім того, ухвалою колегії суддів від 4 вересня 2019 року було залишено без задоволення заяву представника потерпілого  
ОСОБА1 – адвоката ОСОБА10 – про відвід секретаря судового засідання Зайчишина В.В. У зв’язку із заявленням захисником  
ОСОБА16 клопотання про надання часу для ознайомлення з матеріалами справи розгляд справи відкладено на 14:30 9 жовтня 2019 року (судове засідання закінчено о 14:17).

9 вересня 2019 року (за вх. № 1092/0/166-19, № 1093/0/166-19) надійшли клопотання захисника засудженого ОСОБА2 – адвоката ОСОБА16 –про відновлення строку на касаційне оскарження та касаційна скарга на рішення судів першої та апеляційної інстанцій у справі.

10 вересня 2019 року суддя Голубицький С.С. виніс постанову, якою касаційну скаргу захисника засудженого ОСОБА2 – адвоката  
ОСОБА16 – визнав такою, що не підлягає розгляду, клопотання про поновлення строку на касаційне оскарження судових рішень залишив без розгляду (у зв’язку із поданням касаційної скарги з пропуском установленого законом строку оскарження та без відновлення такого строку у встановленому законом порядку).

25 вересня 2019 року (за вх. № 1199/0/166-19, № 1200/0/166-19) надійшли заяви представника потерпілого ОСОБА1 – адвоката ОСОБА10 –про надання матеріалів справи для ознайомлення та про видачу в електронному вигляді копії технічного запису судового засідання від 4 вересня 2019 року.

27 вересня 2019 року (за вх. № 1219/0/166-19, № 1220/0/166-19) надійшли заяви представників потерпілого ОСОБА1 – ОСОБА4 та адвоката ОСОБА10 – про надання матеріалів справи для ознайомлення та про видачу в електронному вигляді копії технічного запису судового засідання від 4 вересня 2019 року (копії запису видано, матеріали справи надано для ознайомлення цього самого дня).

7 жовтня 2019 року (за вх. № 1270/0/166-19) надійшло клопотання захисника засудженого ОСОБА2 – адвоката ОСОБА16 – про звільнення ОСОБА2 з-під варти та обрання йому запобіжного заходу у виді підписки про невиїзд (клопотання долучено до матеріалів справи).

9 жовтня 2019 року судове засідання, призначене на 14:30, було розпочато о 14:55; через порушення порядку в судовому засіданні учасниками процесу (ОСОБА8) у цьому засіданні оголошено перерву до 15:00  
7 листопада 2019 року (судове засідання закінчено о 15:24).

11 жовтня 2019 року (за вх. № 1306/0/166-19, № 1307/0/166-19) надійшли заяви представника потерпілого ОСОБА1 – адвоката ОСОБА10 – про ознайомлення з матеріалами справи та про видачу в електронному вигляді копій технічного запису судового засідання та журналу судового засідання від 9 жовтня 2019 року (копії запитуваних матеріалів видано, матеріали справи надано для ознайомлення цього самого дня).

30 жовтня 2019 року (за вх. № 23281/0/170-19, № 23285/0/170-19) від засудженого ОСОБА2 надійшли доповнення до касаційної скарги (доповнення долучено до матеріалів справи, копії надіслано іншим учасникам).

1 листопада 2019 року (за вх. № 1495/0/166-19) надійшло клопотання захисника ОСОБА16 про відкладення судового засідання, призначеного на   
7 листопада 2019 року, до розгляду в Печерському районному суді міста Києва його клопотання про поновлення строку на касаційне оскарження судових рішень у справі.

За даними вебпорталу «Судова влада України», вказане клопотання захисника ОСОБА16 надійшло до Печерського районного суду міста Києва та на підставі протоколів автоматизованого розподілу судової справи між суддями від 20 вересня, 21 жовтня 2019 року передано для розгляду колегії суддів у складі суддів Карабаня В.М. (суддя-доповідач), Матійчук Г.О., Соколова О.М. (справа № 1-368/11, провадження № 1-в-899/19 (№ 1-в-270/20, № 1-в-184/21)). Постановою Печерського районного суду міста Києва від 23 березня 2021 року у задоволенні клопотання адвоката ОСОБА16 в інтересах засудженого ОСОБА2 про поновлення строку для подачі касаційної скарги відмовлено через невстановлення судом обставин, які можна було б визнати такими, що є поважними для пропуску строку на касаційне оскарження, і, відповідно, які були б підставою для поновлення цього строку (клопотання викладено формально, без вказівок про причини пропуску строку).

4 листопада 2019 року (за вх. № 1513/0/166-19) надійшла заява представника потерпілого ОСОБА1 – ОСОБА8 – щодо негайного усунення істотних порушень під час касаційного розгляду справи (заяву долучено до матеріалів справи).

6 листопада 2019 року (за вх. № 1538/0/166-19, № 1549/0/166-19) надійшли заяви представника потерпілого ОСОБА1 – адвоката ОСОБА10 –про надання матеріалів справи для ознайомлення та про фіксацію порушень (матеріали справи надано для ознайомлення цього самого дня, заяву долучено до матеріалів справи).

6 листопада 2019 року (за вх. № 1539/0/166-19) надійшла заява потерпілого ОСОБА1 про припинення порушень під час касаційного розгляду справи (заяву долучено до матеріалів справи).

6 листопада 2019 року (за вх. № 1551/0/166-19) надійшла вимога представника потерпілого ОСОБА1 – адвоката ОСОБА10 – про негайне виконання ухвали суду ВССУ від 31 травня 2017 року (вимогу долучено до матеріалів справи).

7 листопада 2019 року судове засідання, призначене на 15:00, було розпочато о 15:13. У цьому засіданні задоволено клопотання захисника ОСОБА16 про відкладення розгляду справи (у зв’язку із поданням до Печерського районного суду міста Києва клопотання про поновлення строку на касаційне оскарження судових рішень) та оголошено перерву  
до 15:00 5 грудня 2019 року (судове засідання закінчено о 15:40).

13 листопада 2019 року (за вх. № 1588/0/166-19, № 1589/0/166-19) надійшли заяви представника потерпілого ОСОБА1 – адвоката ОСОБА10 – про ознайомлення з матеріалами справи та про видачу в електронному вигляді копій технічного запису судового засідання та журналу судового засідання від   
7 листопада 2019 року (копії запитуваних матеріалів видано, матеріали справи надано для ознайомлення цього самого дня).

18 листопада 2019 року (за вх. № 24812/0/170-19) від засудженого ОСОБА2 надійшли доповнення до касаційної скарги (доповнення долучено до матеріалів справи, копії надіслано іншим учасникам).

27 та 29 листопада 2019 року (за вх. № 1737/0/166-19, № 1754/0/166-19) надійшли клопотання захисника ОСОБА16 про прийняття його касаційної скарги та касаційна скарга (клопотання та скаргу долучено до матеріалів справи).

29 листопада 2019 року (за вих. № 41413/0/172-19) суддя-доповідач Голубицький С.С. звернувся до голови Печерського районного суду міста Києва із проханням повідомити (до 5 грудня 2019 року) про хід та результати розгляду клопотання захисника засудженого ОСОБА2 – адвоката ОСОБА16 – про поновлення строку на касаційне оскарження судових рішень у справі.

4 грудня 2019 року (за вх. № 1784/0/166-19) надійшла заява представника потерпілого ОСОБА1 – адвоката ОСОБА10 – про ознайомлення з матеріалами справи (матеріали справи надано для ознайомлення цього самого дня).

5 грудня 2019 року (за вх. №№ 1798/0/166-19, 1800/0/166-19, 1801/0/166-19, 1802/0/166-19, 1238/0/15-19, 238/1/15-19) надійшли вимоги та заяви представників потерпілого ОСОБА1 – адвоката ОСОБА10, ОСОБА4 – про усунення із процесу представника потерпілої ОСОБА3 – ОСОБА9, про неприпустимість виконання суддями колегії ККС ВС своїх повноважень та про самовідвід суддів.

5 грудня 2019 року судове засідання, призначене на 15:00, було розпочато о 17:18. У судовому засіданні колегія суддів розглянула і вирішила низку клопотань (вимог) учасників судового розгляду, зокрема: 1) ухвалою від 5 грудня 2019 року визнано таким, що не підлягає задоволенню, клопотання представника потерпілого ОСОБА1 – адвоката ОСОБА10, підтримане представником потерпілого ОСОБА1 – ОСОБА4, про виконання ухвали ВССУ від 31 травня 2017 року про усунення представника потерпілої ОСОБА3 – ОСОБА9 – від участі в розгляді кримінальної справи в суді касаційної інстанції; 2) ухвалою від 5 грудня 2019 року відмовлено у задоволенні клопотання захисника ОСОБА16 про прийняття до провадження його касаційної скарги на рішення судів першої та апеляційної інстанцій щодо ОСОБА2; 3) за результатами розгляду вимог адвоката ОСОБА10 та ОСОБА4 про заявлення самовідводу суддями не встановлено підстав для самовідводу, про що суддя-доповідач Голубицький С.С. повідомив заявників також листами від 12 грудня 2019 року (за вих. № 43261/0/172-19, № 43262/0/172-19).

У судовому засіданні 5 грудня 2019 року оголошено перерву  
до 15:00 19 березня 2020 року з огляду на те, що згідно з повідомленням Печерського районного суду міста Києва розгляд клопотання захисника ОСОБА16 про поновлення строку на касаційне оскарження перенесено на 10:30 5 березня 2020 року (судове засідання закінчилося о 19:20).

24 грудня 2019 року (за вх. №№ 1937/0/166-19, 1938/0/166-19, 1939/0/166-19, 1940/0/166-19) надійшли заяви представника потерпілого ОСОБА1 – адвоката ОСОБА10 – про ознайомлення з матеріалами справи та про видачу в електронному вигляді копій технічного запису судового засідання та журналу судового засідання від 5 грудня 2019 року, копій ухвал від 5 грудня 2019 року (копії запитуваних матеріалів видано, матеріали справи надано для ознайомлення цього самого дня).

30 грудня 2019 року (за вх. № 2136/0/170-19) від засудженого ОСОБА2 надійшли доповнення до касаційної скарги (доповнення долучено до матеріалів справи, копії надіслано іншим учасникам).

7 лютого 2020 року (за вх. № 246/0/166-20) надійшла заява захисника ОСОБА16 про надання копій судових рішень (копії видано цього самого дня).

6 березня 2020 року (за вх. № 424/0/166-20) надійшло клопотання захисника ОСОБА16 про усунення від участі у справі прокурора Трояна О.Л., потерпілої ОСОБА3 та її представника – ОСОБА9 (клопотання приєднано до матеріалів справи, копії надіслано іншим учасникам).

12 березня 2020 року суддя-доповідач Голубицький С.С. звернувся до голови Печерського районного суду міста Києва із проханням повідомити про результати розгляду клопотання захисника ОСОБА16 про поновлення строку на касаційне оскарження (лист за вих. № 9671/0/172-20), проте відповіді на звернення не отримано.

16 березня 2020 року (за вх. № 472/0/166-20) надійшла заява представника потерпілого ОСОБА1 – адвоката ОСОБА10 – про ознайомлення з матеріалами справи (матеріали справи надано для ознайомлення цього самого дня).

16 березня 2020 року (за вх. № 476/0/166-20, № 477/0/166-20) надійшли заяви представників потерпілого ОСОБА1 – ОСОБА4 та адвоката ОСОБА10 – про вжиття заходів щодо належного розгляду справи (заяви долучено до матеріалів справи).

19 березня 2020 року (за вх. №№ 61/0/165-20, 61/1/165-20, 61/2/165-20, 61/3/165-20) надійшли заяви-повідомлення представника потерпілого ОСОБА1 – адвоката ОСОБА10 – про порушення суддею-доповідачем прав сторони потерпілого ОСОБА1 та наражання учасників судового розгляду на небезпеку зараження коронавірусною інфекцією (заяви долучено до матеріалів справи).

19 березня 2020 року судове засідання, призначене на 15:00, відкладено у зв’язку із перебуванням судді Шевченко Т.В. у відпустці.

30 березня 2020 року суддя-доповідач Голубицький С.С. повторно звернувся до голови Печерського районного суду міста Києва із проханням повідомити про результати розгляду клопотання захисника ОСОБА16 про поновлення строку на касаційне оскарження (лист за вих. № 11656/0/172-20), проте відповіді на звернення не отримано.

Листом від 31 березня 2020 року (за вих. № 11855/0/172-20) учасників повідомлено що розгляд справи буде продовжено ККС ВС о 15:00 21 травня 2020 року.

12 травня 2020 року (за вх. № 10745/0/170-20) надійшло клопотання захисника ОСОБА16 про розгляд його касаційної скарги (клопотання приєднано до матеріалів справи).

13 травня 2020 року суддя-доповідач Голубицький С.С. втретє звернувся до голови Печерського районного суду міста Києва з проханням повідомити про результати розгляду клопотання захисника ОСОБА16 про поновлення строку на касаційне оскарження (лист за вих. № 16578/0/172-20) та 21 травня 2020 року отримав відповідь, що розгляд зазначеного клопотання призначено на 24 червня 2020 року (лист за вх. № 11694/0/170-20).

Листом ККС ВС від 14 травня 2020 року (за вих. № 16702/0/172-20) сторони повідомлені про зняття справи з розгляду у зв’язку із продовженням карантинних заходів через поширення коронавірусної інфекції СОVID-19.

14 травня 2020 року (за вх. № 103/0/165-20, № 466/0/15-20) надійшли заяви представника потерпілого ОСОБА1 – адвоката ОСОБА10 щодо стану виконання Верховним Судом заходів, спрямованих на запобігання поширенню коронавірусної інфекції СОVID-19 (заяви долучено до матеріалів справи), на які суддя-доповідач Голубицький С.С. надав відповідь листом від  
15 травня 2020 року за вих. № 16841/0/172-20).

25 травня 2020 року (за вх. № 12134/0/170-20) надійшла відмова засудженого ОСОБА2 від касаційної скарги захисників (заяву долучено до матеріалів справи).

Листом ККС ВС від 1 червня 2020 року учасники судового розгляду повідомлені про те, що судовий розгляд буде продовжено о 15:00 2 липня  
2020 року.

30 червня 2020 року суддя-доповідач Голубицький С.С. звернувся до голови Печерського районного суду міста Києва із проханням повідомити  
(до 2 липня 2020 року) про результати розгляду клопотання захисника  
ОСОБА16 про поновлення строку на касаційне оскарження (лист за вих. № 22759/0/172-20). Листом від 10 липня 2020 року (за вх. № 15935/0/170-20 від 15 липня 2020 року) голова Печерського районного суду міста Києва повідомив суддю Голубицького С.С. про розгляд Печерським районним судом міста Києва іншого провадження (за клопотаннями захисників ОСОБА13, ОСОБА14, ОСОБА12), призначеного на 8 вересня 2020 року.

1 липня 2020 року (за вх. № 661/0/166-20) надійшла заява представника потерпілого ОСОБА1 – адвоката ОСОБА10 – про ознайомлення з матеріалами справи (матеріали справи надано для ознайомлення цього самого дня).

1 липня 2020 року (за вх. №№ 639/0/15-20, 639/1/15-20, 639/2/15-20, 141/0/165-20, 142/0/165-20) надійшли заяви представника потерпілого ОСОБА1 – адвоката ОСОБА10 – про навмисне позбавлення прав потерпілих та неможливість проведення 2 липня 2020 року судового засідання у Верховному Суді (долучені до матеріалів справи, надано відповідь листом за вих. № 394/0/158-20 від 14 липня 2020 року).

2 липня 2020 року судове засідання, призначене на 15:00, розпочато о 15:09. У цьому засіданні розглянуто клопотання про надіслання учасникам повторної вимоги ОСОБА4, адвоката ОСОБА10 (щодо виконання ухвали ВССУ від 31 травня 2017 року) та заяви ОСОБА4 (щодо повернення судового процесу в конституційне поле), а також роз’яснено засудженому ОСОБА2 наслідки відмови від касаційної скарги захисників, задоволено клопотання адвоката ОСОБА10, ОСОБА4 про перенесення розгляду справи у зв’язку із продовженням карантину (судове засідання закінчилося о 15:49).

21 липня 2020 року (за вх. № 16259/0/170-20) від засудженого ОСОБА2 надійшли доповнення до касаційної скарги (приєднано до матеріалів справи та надіслано копію сторонам).

31 липня 2020 року (за вх. № 734/0/166-20) надійшла заява представника потерпілого ОСОБА1 – адвоката ОСОБА10 – про ознайомлення з матеріалами справи та надання копій (копії документів видано, матеріали справи надано для ознайомлення цього самого дня).

16 вересня 2020 року суддя-доповідач Голубицький С.С. звернувся до голови Печерського районного суду міста Києва із проханням повідомити про результати розгляду клопотання захисника ОСОБА16 про поновлення строку на касаційне оскарження судових рішень (лист за вих. № 30813/0/172-20), проте відповіді не отримано.

18 вересня, 3 листопада 2020 року (за вх. № 20162/0/170-20, № 23978/0/170-20) від засудженого ОСОБА2 надійшли доповнення до касаційної скарги (доповнення приєднано до матеріалів справи, копії надіслано іншим учасникам).

ККС ВС листом від 10 листопада 2020 року (за вих. № 38132/0/172-20) повідомив учасників судового розгляду, що розгляд клопотання захисника ОСОБА16 про поновлення строку на касаційне оскарження у Печерському районному суді міста Києва відкладено на 2 грудня 2020 року; в листі також зазначено, що оскільки без вирішення цього клопотання подальший розгляд справи в суді касаційної інстанції є неможливим, про продовження розгляду справи учасникам буде повідомлено додатково.

7 грудня 2020 року суддя-доповідач Голубицький С.С. звернувся до голови Печерського районного суду міста Києва із проханням повідомити про результати розгляду клопотання захисника ОСОБА1 про поновлення строку на касаційне оскарження судових рішень (лист за вих. № 41520/0/172-20).

Листом від 15 липня 2020 року голова Печерського районного суду міста Києва повідомив, що розгляд вказаного клопотання призначено на  
17 лютого 2021 року (вх. № 15935/0/170-20).

14 грудня 2020 року (за вх.№ 27372/0/170-20) від засудженого ОСОБА2 надійшли доповнення до касаційної скарги (доповнення приєднано до матеріалів справи, копії надіслано учасникам).

ККС ВС листом від 16 грудня 2020 року (за вих.  
№ 42632/0/172-20) повідомив учасникам судового процесу, що розгляд справи буде продовжено о 15:00 18 лютого 2021 року.

22 грудня 2020 року, 15, 19 січня та 9 лютого 2021 року (за вх.  
№№ 27917/0/170-20, 817/0/170-21, 821/0/170-21, 1164/0/170-21, 3051/0/170-21, 3053/0/170-21) від засудженого ОСОБА2 надійшли доповнення до касаційної скарги (доповнення приєднано до матеріалів справи, копії надіслано учасникам).

4 лютого 2021 року (за вх. № 2630/0/170-21) до ККС ВС надійшов лист судді Печерського районного суду міста Києва Карабаня В.М. щодо повернення матеріалів справи № 1-368/11 у зв’язку з розглядом цим судом клопотань захисників засудженого ОСОБА2 про поновлення строку на касаційне оскарження судових рішень (справа № 1-368/11, провадження  
№ 1-в-184/21, № 1-в-144/21). На цей лист суддя-доповідач Голубицький С.С. надав відповідь (за вих. № 4163/0/172-21 від 8 лютого 2021 року), у якій зазначено про відсутність правових підстав для повернення матеріалів кримінальної справи та можливість надіслання лише копій окремих документів, які мають значення для ухвалення рішення за вказаними клопотаннями.

10 лютого 2021 року (за вх. № 3138/0/170-21) до ККС ВС надійшов лист судді Печерського районного суду міста Києва Карабаня В.М.  
(у вказаних вище провадженнях) про надання інформації щодо учасників у кримінальній справі стосовно ОСОБА2. У відповідь на зазначений запит ККС ВС листом від 11 лютого 2021 року (за вих. № 4778/0/172-21) надав запитувану інформацію.

16 лютого 2021 року (за вх. № 3602/0/170-21) від захисника ОСОБА16 надійшли доповнення до касаційної скарги (доповнення долучено до справи, копії надіслано іншим учасникам).

17 лютого 2021 року (за вх. № 126/0/166-21) надійшла заява представника потерпілого ОСОБА1 – адвоката ОСОБА10 – про ознайомлення з матеріалами справи (матеріали справи надано для ознайомлення цього самого дня).

18 лютого 2021 року судове засідання, призначене на 15:00, розпочато о 15:07. Згідно із журналом судового засідання у зв’язку з порушенням правил поведінки в залі суду колегія суддів ухвалила видалити представника потерпілого ОСОБА1 – адвоката ОСОБА10 – із зали судового засідання Верховного Суду на весь час касаційного розгляду справи (ухвала від 18 лютого 2021 року); розгляд справи відкладено на 15:00  
18 березня 2021 року (судове засідання закінчилося о 15:42).

19 та 24 лютого 2021 року (за вх. № 132/0/166-21, № 140/0/166-21) надійшли заяви представника потерпілого ОСОБА1 – адвоката ОСОБА10 – про видачу копій ухвали суду, журналу судового засідання та технічного запису судового засідання від 18 лютого 2021 року (запитувані матеріали видано заявнику).

2 та 3 березня 2021 року (за вх. №№ 4925/0/170-21, 4944/0/170-21, 4947/0/170-21, 4968/0/170-21) від засудженого ОСОБА2 надійшли доповнення до касаційної скарги (доповнення приєднано до матеріалів справи, копії надіслано іншим учасникам).

10 та 17 березня 2021 року (за вх. №№ 172/0/166-21, 173/0/166-21, 174/0/166-21, 175/0/166-21, 361/0/15-21, 362/0/15-21, 206/0/166-21) надійшли заяви потерпілого ОСОБА1 про те, що ОСОБА17 більше не є його представником, та про припинення порушень закону під час розгляду кримінальної справи в суді касаційної інстанції (заяви долучено до матеріалів справи).

17 березня 2021 року (за вх. №№ 198/0/166-21, 199/0/166-21, 200/0/166-21, 201/0/166-21, 202/0/166-21, 203/0/166-21, 204/0/166-21, 205/0/166-21, 207/0/166-21, 208/0/166-21) надійшли заяви потерпілого ОСОБА1 та його представників – адвоката ОСОБА10, ОСОБА4 – про відвід суддів колегії ККС ВС та вимоги про усунення всіх порушень під час розгляду справи в суді касаційної інстанції (заяви долучено до матеріалів справи).

18 березня 2021 року (за вх. № 214/0/166-21) надійшла заява представника потерпілого ОСОБА1 – адвоката ОСОБА10 – про надання матеріалів справи для ознайомлення (в задоволенні заяви відмовлено ухвалою колегії суддів від 18 лютого 2021 року).

18 березня 2021 року судове засідання, призначене на 15:00, розпочато о 15:27. У цьому засіданні до участі у справі як представника потерпілого ОСОБА1 допущено ОСОБА11; ухвалою колегії суддів ККС ВС від 18 березня 2021 року відмовлено в задоволенні відводів колегії суддів; розгляд справи відкладено на 15:00 22 квітня 2021 року у зв’язку із задоволенням клопотання ОСОБА11 про ознайомлення з матеріалами справи (судове засідання закінчилося о 17:50).

Головуючий суддя Голубицький С.С. листом від 24 березня 2021 року (за вих. № 10789/0/172-21) повернув адвокату ОСОБА10 без розгляду її заяви про відвід суддів зі складу колегії суддів ККС ВС (за вх. №№ 202/0/166-21, 203/0/166-21, 204/0/166-21, 205/0/166-21).

У довідці про рух справи також додатково наведено інформацію про дати ознайомлення учасників з матеріалами справи:

«представник ОСОБА8: 26.09.2018, 25.02.2019;

потерпілий ОСОБА1: 26.09.2018;

захисник ОСОБА15: 05.02.2019, 06.02.2019, 07.02.2019, 11.02.2019, 14.02.2019, 20.02.2019, 25.02.2019, 27.03.2019, 03.04.2019, 05.04.2019;

представник потерпілого ОСОБА10: 26.09.2018, 04.10.2018, 02.11.2018, 08.11.2018, 13.11.2018, 20.11.2018, 26.11.2018, 29.11.2018, 07.12.2018, 14.12.2018, 18.12.2018, 10.01.2019, 16.01.2019, 21.01.2019, 28.01.2019, 04.02.2019, 25.02.2019, 26.07.2019, 29.08.2019, 02.09.2019, 25.09.2019, 27.09.2019, 06.11.2019, 13.11.2019, 04.12.2019, 06.12.2019, 16.03.2020, 01.07.2020, 31.07.2020;

захисник ОСОБА16: 27.02.2019, 28.02.2019, 01.03.2019, 06.03.2019, 11.03.2019, 13.03.2019, 15.03.2019, 18.03.2019, 20.03.2019, 22.03.2019, 25.03.2019, 28.03.2019, 29.03.2019, 01.04.2019, 04.04.2019, 05.04.2019, 08.04.2019, 12.04.2019, 15.04.2019, 19.04.2019, 22.04.2019, 26.04.2019, 06.05.2019, 10.05.2019, 13.05.2019, 17.05.2019, 20.05.2019, 27.05.2019, 03.06.2019, 07.06.2019, 10.06.2019, 14.06.2019, 21.06.2019;

прокурор Ярмоленко С.В.: 30.08.2019».

Голова ККС ВС Кравченко С.І. листом від 26 березня 2021 року (вих.  
№ 222/0/158-21) надав відповідь на заяви потерпілого ОСОБА1, представників потерпілого ОСОБА4 та ОСОБА10 про повернення судового процесу в законне русло і скасування ухвали колегії суддів ККС ВС від 18 лютого 2021 року щодо видалення ОСОБА10 із залу судового засідання на весь час касаційного розгляду справи (за вхідними №№ 403/0/15-21, 404/0/15-21, 207/1/166-21, 208/1/166-21 від 17 березня 2021 року).

Листом від 29 березня 2021 року (вих. № 11456/0/172-21) потерпілому ОСОБА1 та його представнику ОСОБА4 надіслано копію ухвали колегії суддів ККС ВС від 18 березня 2021 року про відмову в задоволенні відводів, заявлених суддям Голубицькому С.С., Стороженку С.О., Шевченко Т.В., а також усьому складу суду.

19 квітня 2021 року (за вх. №№ 281/0/166-21, 282/0/166-21, 555/0/15-21) надійшли заяви представника потерпілого ОСОБА1 – ОСОБА11 – про відвід головуючого судді Голубицького С.С. та колегії суддів у складі суддів Голубицького С.С., Стороженка С.О., Шевченко Т.В. (долучено до матеріалів справи), на які 30 квітня 2021 року голова ККС ВС  
Кравченко С.І. надав відповідь (за вих. № 359/0/158-21); ухвалами колегії суддів ККС ВС від 27 травня 2021 року в задоволенні зазначених вище заяв відмовлено.

21 квітня 2021 року (за вх. № 169/0/157-21, № 9529/0/170-21) надійшли запити головного редактора журналістських проєктів «Іноземне підприємство «1+1 ПРОДАКШН» ОСОБА18 про надання дозволу на проведення зйомки судового засідання 22 квітня 2021 року (долучено до матеріалів справи).

22 квітня 2021 року (за вх. № 9550/0/170-21) надійшло клопотання представника потерпілої ОСОБА3 – ОСОБА9 про перенесення розгляду справи (клопотання долучено до матеріалів справи).

22 квітня 2021 року судове засідання, призначене на 15:00, розпочато о 15:03, розглянуто клопотання ОСОБА9 про відкладення розгляду справи (згідно із журналом судового засідання), розгляд справи відкладено на 11:00 29 квітня 2021 року (судове засідання закінчилося о 15:10).

27 квітня 2021 року (за вх. № 295/0/166-21) надійшло клопотання захисника ОСОБА16 про порушення судом конституційних прав учасників судового процесу, про усунення прокурора Трояна О.Л., представника потерпілої ОСОБА9 і про прийняття до провадження його касаційної скарги (клопотання долучено до матеріалів справи).

27 квітня 2021 року (за вх. № 10041/0/170-21, № 186/0/157-21) надійшли запити головного редактора журналістських проєктів «Іноземне підприємство «1+1 ПРОДАКШН» ОСОБА18 про надання дозволу на проведення зйомки судового засідання 29 квітня 2021 року (запити долучено до матеріалів справи).

29 квітня 2021 року (за вх. № 300/1/166-21, № 593/0/15-21) надійшли заяви представника потерпілого ОСОБА1 – ОСОБА11 – про об’єктивну неможливість проведення судового засідання 29 квітня 2021 року (у зв’язку з його участю в засіданні Верховної Ради України) та вимогою узгоджувати судові засідання із пленарними засіданнями парламенту (заяви долучено до матеріалів справи). Заяви розглянуто в судовому засіданні 29 квітня 2021 року. 30 квітня 2021 року ОСОБА11 надіслано відповідь (за вих. № 15937/0/172-21).

29 квітня 2021 року (за вх. №№ 301/1/166-21, 301/0/166-21, 595/0/15-21) надійшли заяви представника потерпілого ОСОБА1 – ОСОБА11 – про відвід колегії суддів ККС ВС у складі суддів Голубицького С.С., Шевченко Т.В., Стороженка С.О. (заяви долучено до матеріалів справи та розглянуто в судовому засіданні 27 травня 2021 року).

29 квітня 2021 року (за вх. № 303/1/166-21, № 594/0/15-21) надійшли заяви представника потерпілого ОСОБА1 – ОСОБА11 – про розгляд документів, які він подає від себе особисто, із постановленням окремого процесуального рішення щодо кожного із них (заяви долучено до матеріалів справи, 4 червня 2021 року суддя Голубицький С.С. надав відповідь (за вих. № 20284/0/172-21)).

29 квітня 2021 року судове засідання, призначене на 11:00, розпочато об 11:15, розглянуто заяву ОСОБА11 про відкладення розгляду справи (згідно із журналом судового засідання), розгляд справи відкладено на 15:00  
27 травня 2021 року у зв’язку із запланованою черговою відпусткою судді  
Стороженка С.О. (засідання закінчилося об 11:30).

29 квітня 2021 року (за вх. № 302/0/166-21, № 599/0/15-21) надійшли заяви представника потерпілого ОСОБА1 – адвоката ОСОБА10 – про відвід колегії суддів ККС ВС у складі суддів Голубицького С.С., Шевченко Т.В., Стороженка С.О. (копії заяв долучено до матеріалів справи, заяви з додатками повернено без розгляду листом від 28 травня 2021 року за вих. № 19237/0/172-21 ).

13 травня 2021 року (за вх. № 11259/0/170-21) надійшло клопотання засудженого ОСОБА2 про долучення додаткових доводів до касаційної скарги (клопотання долучено до матеріалів справи, копії надіслано учасникам процесу).

18 травня 2021 року (за вх. № 11621/0/170-21) надійшло доповнення до касаційної скарги засудженого ОСОБА2 щодо скасування ухвали Чортківського районного суду Тернопільської області від 7 грудня  
2017 року про зарахування строку попереднього ув’язнення (долучено до матеріалів справи).

24 травня 2021 року (за вх. №№ 356/0/166-21, 356/1/166-21, 669/0/15-21) надійшли спільні заяви ОСОБА11, ОСОБА4, ОСОБА10 про вжиття керівництвом суду заходів щодо суддів Голубицького С.С., Шевченко Т.В., Стороженка С.О. (заяви долучено до матеріалів справи).

25 травня 2021 року (за вх. № 357/0/166-21) надійшло клопотання захисника ОСОБА16 про порушення судом його конституційних прав та про прийняття до провадження його касаційної скарги (клопотання приєднано до матеріалів справи).

26 травня 2021 року (за вх. № 1747/0/1-21) надійшов запит головного редактора журналістських проєктів «Іноземне підприємство  
«1+1 ПРОДАКШН» ОСОБА18 про надання дозволу на проведення зйомки судового засідання 27 травня 2021 року (запит долучено до матеріалів справи та задоволено в судовому засіданні).

27 травня 2021 року (за вх. № 12549/0/170-21) надійшло клопотання представника потерпілої ОСОБА3 – ОСОБА9 – про проведення судового засідання 27 травня 2021 року без її участі (клопотання долучено до матеріалів справи).

27 травня 2021 року судове засідання, призначене на 15:00, розпочато о 15:02, розглянуто заяву ОСОБА9 про проведення судового засідання без її участі, задоволено запит ОСОБА18 щодо проведення зйомки судового засідання, розглянуто заяви представника потерпілого ОСОБА1 – ОСОБА11 – про відвід судді Голубицького С.С. та колегії суддів  
ККС ВС у складі суддів Голубицького С.С., Шевченко Т.В., Стороженка С.О. Ухвалами колегії суддів від 27 травня 2021 року в задоволенні вказаних заяв ОСОБА11 відмовлено. Розгляд справи відкладено на 15:00 3 червня 2021 року (засідання закінчилося о 17:09).

31 травня 2021 року (за вх. № 371/0/166-21) надійшло клопотання захисника ОСОБА16 про порушення його конституційних прав, про прийняття до провадження його касаційної скарги, про усунення прокурора Трояна О.Л., потерпілої ОСОБА3 та її представника ОСОБА9 від участі в судовому процесі (клопотання долучено до матеріалів справи).

1 червня 2021 року (за вх. № 1851/0/1-21) надійшов запит головного редактора журналістських проєктів «Іноземне підприємство «1+1 ПРОДАКШН» ОСОБА18 про надання дозволу на проведення зйомки судового засідання 3 червня 2021 року (запит долучено до матеріалів справи).

3 червня 2021 року (за вх. № 381/1/166-21, 381/0/166-21, № 709/0/15-21) надійшли заяви представника потерпілого ОСОБА1 – ОСОБА11 – про об’єктивну неможливість проведення судового засідання 3 червня 2021 року та про відкладення розгляду справи на іншу дату у зв’язку з його участю як народного депутата України у пленарних засіданнях Верховної Ради України (заяви долучено до матеріалів справи).

3 червня 2021 року (за вх. №№ 384/0/166-21, 384/1/166-2, 714/0/15-21) надійшли заяви потерпілого ОСОБА1 та його представника – адвоката ОСОБА10 – про надання матеріалів кримінальної справи № 1-368/11 для ознайомлення із застосуванням технічних засобів та про об’єктивну неможливість проведення судового засідання 3 червня 2021 року (згідно з резолюцією судді Голубицького С.С. потерпілому ОСОБА1 надано дозвіл на ознайомлення з матеріалами справи, його представнику – адвокату ОСОБА10 – відмовлено в наданні такого дозволу, оскільки її було усунуто від участі у справі на підставі ухвали колегії суддів ККС ВС від 18 лютого  
2021 року, заяви долучено до матеріалів справи).

3 червня 2021 року (за вх. №№ 385/0/166-21,385/1/166-21, 716/0/15-21) надійшли заяви потерпілого ОСОБА1 та його представника – адвоката ОСОБА10 – щодо надання належним чином завіреної копії ухвали колегії суддів ККС ВС від 27 травня 2021 року про відмову в задоволенні заявленого ОСОБА11 відводу судді Голубицькому С.С. та про об’єктивну неможливість проведення судового засідання 3 червня 2021 року (згідно з резолюцією судді Голубицького С.С. потерпілому ОСОБА1 видано копію ухвали, його представнику – адвокату ОСОБА10 – у наданні копії ухвали відмовлено, заяви долучено до матеріалів справи).

3 червня 2021 року судове засідання, призначене на 15:00, розпочато о 15:07. У цьому судовому засіданні розглянуто заяву ОСОБА11 про неможливість проведення судового засідання за його відсутності у зв’язку з участю у пленарних засіданнях Верховної Ради України (колегія суддів вирішила продовжити розгляд справи за відсутності ОСОБА11) та заяву ОСОБА1 про необізнаність його представників про розгляд справи (колегія суддів вирішила продовжити розгляд справи за відсутності представників потерпілого ОСОБА1). У цьому судовому засіданні колегія суддів ККС ВС розглянула також заяву захисника ОСОБА16 про відвід прокурора Трояна О.Л.; заяву захисника ОСОБА16 про усунення потерпілої ОСОБА3 та її представника ОСОБА9 від участі у справі; спільну заяву потерпілого ОСОБА1, його представників – ОСОБА4 та адвоката ОСОБА10, а також окрему заяву ОСОБА4 про скасування ухвали ККС ВС від 18 лютого 2021 року про усунення представника потерпілого ОСОБА1 – адвоката ОСОБА10 від участі у справі; заяву захисника ОСОБА16 про розгляд його касаційної скарги по суті (головуючий суддя роз’яснив, що Печерський районний суд міста Києва відмовив у задоволенні його клопотання про відновлення пропущеного строку на подання касаційної скарги); заяву захисника ОСОБА6, подану в цьому судовому засіданні (зареєстрована за вх. № 390/0/166-21 від 4 червня 2021 року), про усунення представника потерпілої ОСОБА3 – ОСОБА9 – від участі у справі.

Ухвалами колегії суддів ККС ВС від 3 червня 2021 року в задоволенні заяв захисника ОСОБА16 про відвід прокурора Трояна О.Л. та про усунення від участі у справі потерпілої ОСОБА3 та її представника ОСОБА9, а також заяви захисника ОСОБА6 про усунення від участі у справі представника потерпілої ОСОБА3 – ОСОБА9 – відмовлено.

Ухвалою колегії суддів ККС ВС від 3 червня 2021 року заяви потерпілого ОСОБА1, його представників – ОСОБА4 та адвоката ОСОБА10 – про скасування ухвали ККС ВС від 18 лютого 2021 року про усунення адвоката ОСОБА10 від участі у справі та видалення із зали судового засідання на весь час касаційного розгляду справи залишено без задоволення. Розгляд справи відкладено на 15:00 10 червня 2021 року (засідання закінчилось о 19:23).

За даними офіційного вебпорталу «Судова влада України» в судовому засіданні 10 червня 2021 року була оголошена перерва до 14:00 17 червня 2021 року. У судовому засіданні 17 червня 2021 року колегія суддів ККС ВС вийшла до нарадчої кімнати для ухвалення рішення за результатами розгляду касаційних скарг (до 2 липня 2021 року).

Ухвалою колегії суддів ККС ВС у складі суддів Голубицького С.С., Стороженка С.О., Шевченко Т.В. від 2 липня 2021 року вирок Печерського районного суду міста Києва від 29 січня 2013 року та ухвалу Апеляційного суду міста Києва від 6 січня 2016 року щодо ОСОБА2 залишено без змін, а касаційні скарги захисників ОСОБА5, ОСОБА6, потерпілого ОСОБА1 та його представників – ОСОБА7, ОСОБА8, ОСОБА4 – без задоволення.

Отже, касаційне провадження у справі № 1-368/11 (провадження  
№ 51-6302км18) закінчилось 2 липня 2021 року, через більше ніж три роки із дня проведення автоматизованого розподілу судової справи між суддями ККС ВС та визначення суддею-доповідачем у справі Голубицького С.С. Вказані касаційні скарги перебували на розгляді в судах касаційної інстанції загалом понад п’ять років.

Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя встановила, що за час касаційного провадження у справі (до виходу колегії суддів до нарадчої кімнати для ухвалення судового рішення за результатами касаційного провадження) судові засідання щодо розгляду касаційних скарг призначалися загалом 21 раз, із них:

у 2018 році – 3 рази (14 та 28 листопада, 19 грудня),

у 2019 році – 7 разів (17, 25 та 30 січня, 4 вересня, 9 жовтня, 7 листопада, 5 грудня),

у 2020 році – 3 рази (19 березня, 21 травня, 2 липня),

у 2021 році – 8 разів (18 лютого, 18 березня, 22 та 29 квітня, 27 травня, 3, 10 та 17 червня), із них 4 рази після відкриття дисциплінарної справи стосовно судді ККС ВС Голубицького С.С. 2 липня 2021 року була проголошена ухвала ККС ВС за результатами розгляду касаційних скарг. Касаційні скарги колегія суддів ККС ВС розглядала по суті безпосередньо у судових засіданнях 3, 10 та 17 червня 2021 року.

У 2018 році два засідання із трьох, а саме 14 листопада та 19 грудня 2018 року, були відкладені через порушення учасником процесу порядку в залі суду, судове засідання 28 листопада 2018 року не відбулось у зв’язку з відпусткою судді Стороженка С.О. (з 26 по 28 листопада 2018 року). Загальна тривалість судових засідань у справі у 2018 році становила 44 хвилини, інтервали між судовими засіданнями становили 14 днів та 21 день. У судовому засіданні 19 грудня 2018 року розгляд справи було відкладено на 17 січня 2019 року, тобто майже на місяць. При цьому 19 грудня 2018 року до ККС ВС надійшов лист голови Печерського районного суду міста Києва про результати роботи експертної комісії з питань таємниць на виконання ухвали ВССУ від 31 травня 2017 року щодо перегляду грифа секретності аудіозаписів судових засідань у справі, з якими мала намір ознайомитися представник  
ОСОБА1 – адвокат ОСОБА10; 27 грудня 2018 року до ККС ВС з Печерського районного суду міста Києва надійшов том 140 матеріалів кримінальної справи стосовно ОСОБА2, що містив інформацію, якій було надано гриф секретності.

Отже, у 2018 році основними причинами, що унеможливлювали своєчасний касаційний розгляд касаційних скарг у справі № 1-368/11, переданих ВССУ до ККС ВС, були відсутність у працівників апарату та суддів ККС ВС допуску до державної таємниці, у зв’язку із чим автоматизований розподіл судової справи між суддями тривалий час не здійснювався; тривале виконання Печерським районним судом міста Києва ухвали ВССУ від 31 травня 2017 року про вжиття заходів щодо зняття грифа «таємно» з аудіозаписів судових засідань (відомості про результати роботи експертної комісії з питань таємниць Печерського районного суду міста Києва надійшли до ККС ВС 19 грудня 2018 року, а том 140 справи – 27 грудня 2018 року); бажання учасників процесу, зокрема представника ОСОБА1 – адвоката ОСОБА10 – ознайомитися з матеріалами справи, яким було надано гриф секретності.

У 2019 році два судових засідання із семи були відкладені через порушення порядку в судовому засіданні, перешкоджання проведенню касаційного розгляду справи потерпілим ОСОБА1, зокрема 17 січня 2019 року (стосовно ОСОБА1 складено протокол про адміністративне правопорушення за частиною першою статті 185-3 Кодексу України про адміністративні правопорушення) та 25 січня 2019 року (потерпілого ОСОБА1 за перешкоджання проведенню касаційного розгляду справи було видалено із зали суду на весь час касаційного провадження); судове засідання 9 жовтня 2019 року відкладено у зв’язку з порушенням порядку його проведення представником потерпілого ОСОБА1 – ОСОБА8 (відповідно до журналу цього судового засідання ОСОБА8 зроблено зауваження за неповагу до суду). Зазначені три судові засідання тривали 67 хвилин, 34 хвилини та 29 хвилин відповідно.

Згідно із положеннями статті 271 КПК України 1960 року підтримання порядку під час судового засідання покладається на головуючого. Учасники судового розгляду, а також інші особи, присутні в залі судового засідання, зобов’язані беззаперечно виконувати розпорядження головуючого, додержуватися в судовому засіданні встановленого порядку та утримуватися від будь-яких дій, що свідчать про явну зневагу до суду або встановлених в суді правил. За неповагу до суду винні особи притягаються до відповідальності, встановленої законом. Питання про притягнення особи до відповідальності за прояв неповаги до суду вирішується судом негайно після вчинення порушення, у зв’язку із чим у судовому засіданні із розгляду кримінальної справи оголошується перерва.

Відповідно до частини п’ятої статті 129 Конституції України за неповагу до суду чи судді винні особи притягаються до юридичної відповідальності. Аналогічні норми закріплені у статтях 6, 50 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Згідно із частиною третьою статті 272 КПК України 1960 року за непідкорення розпорядженню головуючого або порушення порядку під час судового засідання свідок, потерпілий, цивільний позивач, цивільний відповідач та інші громадяни несуть відповідальність за частиною першою статті 185-3 Кодексу України про адміністративні правопорушення.

Частинами першою, другою статті 185-3 Кодексу України про адміністративні правопорушення встановлено, що неповага до суду, яка виразилась у злісному ухиленні від явки в суд свідка, потерпілого, позивача, відповідача або в непідкоренні зазначених осіб та інших громадян розпорядженню головуючого чи в порушенні порядку під час судового засідання, а так само вчинення будь-ким дій, які свідчать про явну зневагу до суду або встановлених у суді правил, тягнуть за собою накладення штрафу від п’ятдесяти до ста п’ятдесяти неоподатковуваних мінімумів доходів громадян. Ті самі діяння, вчинені повторно протягом року після накладення адміністративного стягнення, тягнуть за собою накладення штрафу від ста п’ятдесяти до двохсот п’ятдесяти неоподатковуваних мінімумів доходів громадян або виправні роботи на строк від одного до двох місяців із відрахуванням двадцяти процентів заробітку, або адміністративний арешт на строк до п’ятнадцяти діб.

За приписами частини третьої статті 11 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» у разі вчинення особою дій, що свідчать про неповагу до суду або учасників судового процесу, така особа за вмотивованим судовим рішенням може бути видалена із зали судового засідання.

Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя наголосила, що у 2018 році, а саме 14 листопада та 19 грудня 2018 року, порушення порядку в судових засіданнях учасником процесу створювало перешкоди проведенню касаційного розгляду справи, у зв’язку із чим розгляд касаційних скарг головуючий суддя Голубицький С.С. відкладав двічі. Зокрема, в судовому засіданні 19 грудня 2018 року жодних заходів для забезпечення проведення розгляду касаційних скарг головуючий суддя Голубицький С.С. не вжив, натомість судове засідання із вказаної причини було відкладено на місяць (на 17 січня 2019 року). Фактично головуючий суддя самоусунувся від виконання покладеного на нього обов’язку щодо керування судовим засіданням (для забезпечення здійснення учасниками своїх прав та виконання обов’язків) та організації судового процесу на належному високому рівні, як і в судовому засіданні 14 листопада 2018 року, ухваливши рішення про відкладення касаційного розгляду.

Ще два судові засідання у 2019 році були відкладені через вступ у справу нових захисників та заявлення ними клопотань про надання часу для ознайомлення з матеріалами справи, які були задоволені судом, а саме 30 січня 2019 року та 4 вересня 2019 року, які тривали по 155 хвилин кожне. Інші два судові засідання, а саме 7 листопада 2019 року та 5 грудня 2019 року, були відкладені за клопотаннями захисника ОСОБА2 – адвоката ОСОБА16 (у зв’язку із поданням ним клопотання до Печерського районного суду міста Києва про відновлення строку на касаційне оскарження судових рішень у справі стосовно ОСОБА2, призначенням цього клопотання до розгляду на 5 березня 2020 року). Тривалість цих судових засідань становила 27 хвилин та 122 хвилини відповідно. Загальна тривалість судових засідань у 2019 році становила 9 годин 49 хвилин. У судовому засіданні 5 грудня 2019 року було оголошено перерву до 15:00 19 березня 2020 року, тобто часовий інтервал між судовими засіданнями становив понад три місяці (105 днів).

Інтервали між вказаними судовими засіданнями у 2019 році становили 8, 5, 217, 35, 29 та 28 днів (у хронологічному порядку).

Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя встановила, що після судового засідання, яке відбулось 30 січня 2019 року, наступне судове засідання у справі було призначено на 4 вересня 2019 року, тобто більше ніж через 7 місяців (217 днів). Такий інтервал зумовлений тим, що 30 січня  
2019 року до участі у розгляді справи допущено захисників ОСОБА2 – адвокатів ОСОБА12, ОСОБА13, ОСОБА14, ОСОБА15 та задоволено їхні клопотання про ознайомлення з матеріалами справи, у зв’язку із чим у судовому засіданні оголошено перерву до завершення ознайомлення вказаних захисників із матеріалами справи. При цьому адвокати ОСОБА12, ОСОБА13, ОСОБА14 жодного разу із матеріалами цієї справи не ознайомлювалися (такі відомості в матеріалах справи відсутні), відповідних заяв до суду не подавали, а 31 травня 2019 року повідомили ККС ВС про розірвання в односторонньому порядку договорів про надання правової допомоги (спільна заява від 27 травня 2019 року). Водночас адвокат ОСОБА15 за весь цей час з матеріалами справи ознайомлювався лише 11 разів, з них 7 разів – у лютому, 2 рази – у березні, 2 рази – у квітні 2019 року (остання розписка адвоката ОСОБА15 про ознайомлення з матеріалами справи датована 5 квітня 2019 року). Зазначені обставини, на думку Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя, об’єктивно вказували на безпідставне затягування касаційного розгляду справи, що не мало бути залишено поза увагою головуючого судді Голубицького С.С. з огляду на тривалість перебування касаційних скарг на розгляді в суді касаційної інстанції.

Відповідно до журналу судового засідання від 30 січня 2019 року головуючий суддя Голубицький С.С. у судовому засіданні просив вказаних захисників після ознайомлення з матеріалами справи повідомити про це касаційний суд для визначення можливості продовження касаційного розгляду. Водночас суддя Голубицький С.С. не контролював зазначений процес належним чином для забезпечення дотримання судом розумного строку касаційного провадження у справі; не вживав своєчасно належних заходів до захисників, які не виконували належно своїх обов’язків, що мало наслідком непризначення до розгляду у касаційному кримінальному суді впродовж семи місяців касаційних скарг у справі стосовно ОСОБА2.

Копії матеріалів справи за цей період містять лише один лист за підписом судді Голубицького С.С. без дати і номера, надісланий, очевидно, у першій половині березня 2019 року (з огляду на принцип приєднання документів до матеріалів справи у хронологічному порядку), в якому головуючий суддя звернув увагу адвокатів ОСОБА12, ОСОБА13, ОСОБА14 на те, що по закінченню одного місяця з дня допущення їх до участі у справі та оголошення перерви в судовому засіданні 30 січня 2019 року за їхніми клопотаннями для ознайомленнями з матеріалами справи вони не розпочали процес ознайомлення, а також не звернулися, як і адвокат ОСОБА10, до відділу режимно-секретної роботи Верховного Суду для оформлення допуску до державної таємниці, що свідчить про їхнє небажання скористатися наданою судом можливістю та своїм правом на ознайомлення з матеріалами справи. Суддя Голубицький С.С. у вказаному листі зазначив, що невикористання захисниками ОСОБА12, ОСОБА13, ОСОБА14 та адвокатом ОСОБА10 свого права та можливості ознайомитися з матеріалами справи не є підставою для затягування розгляду справи в суді касаційної інстанції, після ознайомлення з матеріалами справи інших захисників буде призначено касаційний розгляд справи.

Відповідно до матеріалів справи іншими захисниками ОСОБА2, яких суд допустив до участі у справі, на той час були адвокат ОСОБА6, який не подавав заяв про ознайомлення з матеріалами справи, та адвокат ОСОБА15, який, як зазначалося вище, двічі у березні та квітні 2019 року ознайомлювався з матеріалами справи (припинив ознайомлюватися 5 квітня 2019 року), що свідчить про відсутність у нього дійсного бажання ознайомитися з матеріалами справи та безпідставне затягування розгляду касаційних скарг.

Судове засідання, призначене на 4 вересня 2019 року, було відкладено на 9 жовтня 2019 року (на місяць) у зв’язку із задоволенням клопотання захисника ОСОБА2 – адвоката ОСОБА16, допущеного до участі в справі у цьому судовому засіданні, про надання йому часу для ознайомлення з матеріалами справи. При цьому адвокат ОСОБА16, який вперше звернувся до ККС ВС із клопотанням про ознайомлення з матеріалами справи 26 лютого 2019 року (після укладення із засудженим ОСОБА2 угоди про надання правової допомоги від 1 лютого 2019 року) та почав процес ознайомлення з матеріалами 27 лютого 2019 року, востаннє ознайомлювався з матеріалами справи ще 21 червня 2019 року. Ні до проведення судового засідання 4 вересня 2019 року, зокрема у серпні 2019 року, ні після його проведення до 9 жовтня 2019 року, а також згодом адвокат ОСОБА16 не подавав до ККС ВС жодних заяв (клопотань) про ознайомлення з матеріалами справи. Головуючий суддя Голубицький С.С. на зазначені обставини належної уваги не звернув і відповідної оцінки їм не надав.

Відповідно до журналу судового засідання у судовому засіданні, яке відбулося 9 жовтня 2019 року, представнику потерпілого ОСОБА1 – ОСОБА8 – було винесено зауваження за неповагу до суду, у зв’язку із чим головуючий суддя оголосив перерву до 15:00 7 листопада 2019 року, тобто знову на місяць, що з огляду на тривалість касаційного провадження у справі стосовно ОСОБА2 не може бути визнано розумним строком.

Ураховуючи вказані обставини, Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку, що у 2019 році, зокрема після 30 січня 2019 року, суддя Голубицький С.С. як головуючий суддя не вжив належних заходів для забезпечення розгляду у розумний строк переданих з ВССУ касаційних скарг у справі стосовно ОСОБА2 та допускав безпідставне затягування їх касаційного розгляду. Упродовж багатьох місяців касаційні скарги в цій справі без об’єктивних та поважних причин не призначалися до касаційного розгляду або їх розгляд безпідставно відкладався на тривалий час, хоча за такий великий часовий проміжок розгляд касаційних скарг міг бути завершений судом у разі вжиття своєчасних та відповідних заходів для цього або строк касаційного провадження міг бути істотно меншим та відповідати критерію розумності.

Із трьох судових засідань, призначених у 2020 році, засідання 19 березня 2020 року не відбулось у зв’язку з відпусткою судді Шевченко Т.В. (з 17 по 20 березня 2020 року), судове засідання 21 травня 2020 року – у зв’язку із продовженням Кабінетом Міністрів України карантину, запровадженого на території України із 12 березня 2020 року з метою запобігання поширенню коронавірусної інфекції COVID-19, та у зв’язку з надходженням від учасників процесу відповідних звернень; судове засідання 2 липня 2020 року було відкладено за клопотаннями представників потерпілого ОСОБА1 – ОСОБА10, ОСОБА4 – у зв’язку із продовженням карантинних заходів та обмежень, засідання тривало 40 хвилин. Інтервали між судовими засіданнями становили 63 і 42 дні та були пов’язані із запровадженням в Україні карантинних заходів. Водночас протягом вказаного періоду суддя Голубицький С.С. неодноразово звертався до голови Печерського районного суду міста Києва з проханнями повідомити про результати розгляду цим судом клопотання адвоката ОСОБА16 про відновлення строку на касаційне оскарження судових рішень у справі стосовно ОСОБА2.

Наступне судове засідання щодо розгляду касаційних скарг відбулось у ККС ВС 18 лютого 2021 року, отже, інтервал між судовими засіданнями становив 231 день (7,5 місяця). У цей часовий проміжок суддя Голубицький С.С. також неодноразово звертався до Печерського районного суду міста Києва з проханням повідомити про результати розгляду клопотання ОСОБА16 про відновлення строку на касаційне оскарження судових рішень у справі стосовно ОСОБА2.

Листом від 10 листопада 2020 року учасникам касаційного провадження повідомлено, що розгляд клопотання захисника ОСОБА16 про відновлення строку на касаційне оскарження в Печерському районному суді міста Києва відкладено на 2 грудня 2020 року; питання про продовження касаційного розгляду справи стосовно ОСОБА2 буде вирішено ККС ВС після розгляду цього клопотання зазначеним районним судом, про що учасникам буде повідомлено додатково, оскільки без вирішення вказаного клопотання подальший розгляд справи в суді касаційної інстанції є неможливим. Після отримання (на запит від 7 грудня 2020 року) повідомлення голови Печерського районного суду міста Києва від 15 грудня 2020 року, що чергове судове засідання щодо розгляду клопотання захисника ОСОБА16 призначено у цьому суді на 17 лютого 2021 року, наступне судове засідання ККС ВС щодо розгляду касаційних скарг захисників ОСОБА5, ОСОБА6, потерпілого ОСОБА1 та його представників ОСОБА7, ОСОБА8, ОСОБА4 було призначено на 15:00   
18 лютого 2021 року.

Таким чином, у 2020 році на строк касаційного провадження у справі впливали не лише карантинні обмеження, а й очікування результатів розгляду Печерським районним судом міста Києва клопотання захисника ОСОБА2 – адвоката ОСОБА16 про відновлення строку на касаційне оскарження судових рішень у справі (як і у другому півріччі 2019 року).

Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя встановила, що під час вирішення питання про відкладення касаційного розгляду у зв’язку з необхідністю вирішення Печерським районним судом міста Києва клопотання адвоката ОСОБА16 суддя Голубицький С.С. не врахував позицію обвинуваченого, який зазначав про безпідставне затягування та необхідність пришвидшення касаційного розгляду з огляду на свій похилий вік, інвалідність тощо.

Крім того, на момент подання адвокатом ОСОБА16 першої касаційної скарги в інтересах ОСОБА2 до ККС ВС (липень 2019 року) минуло більше трьох років із дня набрання оскаржуваними судовими рішеннями законної сили, і більше трьох років касаційні скарги захисників ОСОБА2 – адвокатів ОСОБА5, ОСОБА6, а також потерпілого ОСОБА1 та його представників ОСОБА7, ОСОБА8, ОСОБА4 перебували на касаційному розгляді та очікували свого вирішення судом касаційної інстанції, у тому числі з 2018 року в ККС ВС, передані для проведення касаційного розгляду судді-доповідачу Голубицькому С.С. ще у травні 2018 року.

Оскільки наявність чи відсутність у провадженні іншого суду будь-яких клопотань (заяв, скарг), які стосуються цього самого кримінального провадження, відповідно до КПК України 1960 року (з урахуванням Закону  
№ 2147-VIII від 3 жовтня 2017 року) не зумовлювали необхідності відкладення касаційного розгляду, Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя вказала на безпідставність доводів судді Голубицького С.С. про поважність та об’єктивність причин для відкладення касаційного розгляду у зв’язку з необхідністю вирішення Печерським районним судом міста Києва клопотання адвоката ОСОБА16 про відновлення строку на касаційне оскарження судових рішень.

За 6 місяців 2021 року судові засідання щодо розгляду касаційних скарг захисників ОСОБА5, ОСОБА6, потерпілого ОСОБА1, його представників ОСОБА7, ОСОБА8, ОСОБА4 на рішення судів першої та апеляційної інстанцій у кримінальній справі стосовно ОСОБА2 призначались 8 разів (18 лютого,   
18 березня, 22 та 29 квітня, 27 травня, 3, 10 та 17 червня), у більшості – із розумними часовими інтервалами, і врешті 2 липня 2021 року було проголошено рішення ККС ВС за результатами касаційного розгляду вказаних скарг.

Судове засідання, призначене на 18 лютого 2021 року, було відкладено на 15:00 18 березня 2021 року, тобто із місячним часовим інтервалом, після постановлення колегією суддів ККС ВС ухвали про видалення представника потерпілого ОСОБА1 – адвоката ОСОБА10 із зали судового засідання Верховного Суду на весь час касаційного розгляду справи у зв’язку із порушенням нею порядку в судовому засіданні, перешкоджанням здійсненню касаційного провадження, невиконанням розпоряджень головуючого тощо (тривалість засідання – 35 хвилин).

Судове засідання, призначене на 18 березня 2021 року, було відкладено на 15:00 22 квітня 2021 року у зв’язку із задоволенням клопотання нового представника потерпілого ОСОБА1, допущеного до участі у справі, – ОСОБА11 про ознайомлення з матеріалами справи (тривалість засідання – 143 хвилини). Водночас, за інформацією голови ККС ВС, станом на 27 травня 2021 року ОСОБА11 наданою судом можливістю не скористався та із матеріалами справи не знайомився.

Судове засідання, призначене на 22 квітня 2021 року, було відкладено на 11:00 29 квітня 2021 року у зв’язку із задоволенням клопотання представника потерпілої ОСОБА3 – ОСОБА9 про відкладення розгляду справи (тривалість засідання – 7 хвилин). Судове засідання, призначене на 29 квітня 2021 року, відкладено на 15:00 27 травня 2021 року у зв’язку із задоволенням заяви представника потерпілого ОСОБА1 – ОСОБА11 про відкладення розгляду справи (тривалість засідання – 15 хвилин). Інтервал між судовими засіданнями тривалістю один місяць обумовлений вихідними та святковими днями, а також запланованою черговою відпусткою члена колегії суддів – судді   
Стороженка С.О. (у період із 5 по 21 травня 2021 року).

У судовому засіданні 27 травня 2021 року після розгляду заяв представника потерпілого ОСОБА1 – ОСОБА11 про відвід головуючого та колегії суддів ККС ВС (із постановленням відповідних ухвал), інших заяв, клопотань оголошено перерву до 15:00 3 червня 2021 року (тривалість засідання – 127 хвилин).

У судовому засіданні 3 червня 2021 року колегія суддів розглянула численні заяви та клопотання учасників процесу із постановленням відповідних процесуальних рішень про відмову в їх задоволенні чи залишення без розгляду, зокрема представника потерпілого ОСОБА1 – ОСОБА11, потерпілого ОСОБА1 (щодо неможливості проведення судового засідання), захисника ОСОБА2 – адвоката ОСОБА16 (про відвід прокурора Трояна О.Л., про усунення потерпілої ОСОБА3 та її представника ОСОБА9 від участі у справі), представника потерпілого ОСОБА1 – ОСОБА4, потерпілого ОСОБА1 та його представників ОСОБА4, ОСОБА10 (щодо скасування ухвали ККС ВС від 18 лютого 2021 року про усунення представника потерпілого ОСОБА1 – адвоката ОСОБА10 від участі у справі та видалення її із залу судового засідання на весь час касаційного розгляду), захисника ОСОБА2 – адвоката ОСОБА16 (про розгляд його касаційної скарги по суті), захисника ОСОБА2 – адвоката ОСОБА6 (про усунення представника потерпілої ОСОБА3 – ОСОБА9 від участі у справі). У цьому судовому засіданні відповідно до журналу судового засідання від 3 червня 2021 року колегія суддів ККС ВС перейшла до розгляду касаційних скарг захисників ОСОБА5, ОСОБА6, потерпілого ОСОБА1 та його представників ОСОБА7, ОСОБА8, ОСОБА4 по суті, головуючим суддею Голубицьким С.С. оголошено суть матеріалів кримінального провадження (оскаржуваних рішень та доводів касаційних скарг) та оголошено перерву до 15:00 10 червня 2021 року (тривалість засідання – 256 хвилин).

У судовому засіданні 10 червня 2021 року колегія суддів заслухала захисників засудженого ОСОБА2 – адвокатів ОСОБА6 та  
ОСОБА16, а також самого засудженого ОСОБА2 та оголосила перерву до 14:00 17 червня 2021 року (тривалість засідання – 139 хвилин).  
У судовому засіданні 17 червня 2021 року колегія суддів продовжила розгляд касаційних скарг та вийшла до нарадчої кімнати для ухвалення рішення за результатами їх розгляду, яке проголосила 2 липня 2021 року.

Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя встановила, що касаційне провадження у справі № 1-368/11 (провадження № 51-6302км18) було закінчено 2 липня 2021 року, через більше ніж три роки із дня проведення автоматизованого розподілу судової справи між суддями ККС ВС та визначення суддею-доповідачем у справі Голубицького С.С. Касаційні скарги у вказаній справі перебували на розгляді в судах касаційної інстанції загалом більше п’яти років.

За результатами розгляду дисциплінарної справи рішенням Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 26 липня 2021 року № 1683/2дп/15-21 суддю Голубицького С.С. притягнуто до дисциплінарної відповідальності та застосовано до нього дисциплінарне стягнення у виді суворої догани – з позбавленням права на отримання доплат до посадового окладу судді протягом трьох місяців.

Підставою для притягнення судді Голубицького С.С. до дисциплінарної відповідальності стали встановлені Другою Дисциплінарною палатою Вищої ради правосуддя під час розгляду дисциплінарної справи обставини, які свідчили про вчинення вказаним суддею дисциплінарних проступків, передбачених пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» (безпідставне затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом).

Рішення мотивовано тим, що невжиття головуючим своєчасних і дієвих заходів для належної організації судового процесу мало наслідком неодноразове відкладення розгляду касаційних скарг, що, з-поміж іншого, мало негативний вплив на загальний строк касаційного провадження у справі, унеможливлювало виконання судом своїх функцій щодо всебічного, повного та об’єктивного судового розгляду, а також порушувало права та законні інтереси учасників судового процесу.

При цьому Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя, урахувавши навантаження судді Голубицького С.С. за 2018–2021 роки (у 2018 році у провадженні судді Голубицького С.С. всього перебувало 637 процесуальних звернень і справ, з яких 364 розглянуто (57 %), судове навантаження судді становило 56 матеріалів на місяць, у середньому навантаження одного судді – 55,2; у 2019 році – 574 процесуальних звернення і справи, з яких 307 розглянуто (53 %), судове навантаження судді – 24,5 матеріала на місяць, у середньому навантаження одного судді – 26; у 2020 році – 483 процесуальних звернення і справи, з яких 286 розглянуто ( 59 %), судове навантаження становило 24,4 матеріала на місяць, у середньому навантаження одного судді – 23,7; протягом січня – травня 2021 року – 271 процесуальних звернень та справи, яких 112 розглянуто (56 %), судове навантаження судді за п’ять місяців 2021 року становило 24 матеріали на місяць, у середньому навантаження одного судді – також 24), встановила, що попри значне судове навантаження судді Голубицького С.С. у 2018 році після збільшення фактичної чисельності суддів ККС ВС у 2019–2021 роках рівень його навантаження зменшився. Рівень навантаження судді Голубицького С.С. був середнім по суду та не був таким, щоб позбавити головуючого суддю можливості своєчасно вжити у цій непересічній справі заходів, які сприяли би завершенню касаційного провадження у строк, істотно менший, ніж той, у який касаційний кримінальний суд фактично закінчив розгляд касаційних скарг (понад три роки), незважаючи на складність цієї справи та поведінку її учасників.

З огляду на тривалість перебування касаційних скарг у справі стосовно ОСОБА2 на розгляді в касаційному кримінальному суді, часові інтервали між судовими засіданнями в суді касаційної інстанції, врахувавши причини, які на це безпосередньо впливали, можливість їх недопущення, упередження чи усунення, Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла висновку, що тривалість касаційного провадження у цій справі не відповідає критерію «розумного строку», оскільки суддя Голубицький С.С. як головуючий у справі в суді касаційної інстанції належним чином не виконав покладених на нього обов’язків, не організував на належному рівні процедуру касаційного розгляду, допустив безпідставне затягування розгляду касаційних скарг у справі № 1-368/11 стосовно ОСОБА2 (касаційне провадження № 51-6302 км 18) та невжиття заходів щодо їх розгляду протягом строку, встановленого законом (строк, який можна визнати розумним), внаслідок неналежного ставлення до виконання службових обов’язків.

Суддя ККС ВС Голубицький С.С. у скарзі на рішення Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 26 липня 2021 року № 1683/2дп/15-21 зазначив, що під час розгляду дисциплінарної справи Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя не врахувала складність справи № 1-368/11 та обсяг, не здійснила належного аналізу наявних у ній матеріалів.

На думку судді Голубицького С.С., неправильним є висновок Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя, що суд касаційної інстанції був зобов’язаний продовжити касаційний розгляд справи у межах поданих касаційних скарг захисників ОСОБА5, ОСОБА6, потерпілого ОСОБА1 та його представників ОСОБА7, ОСОБА8 та ОСОБА4, незважаючи на подане захисником ОСОБА16 клопотання про поновлення строку на касаційне оскарження судових рішень, оскільки така позиція суперечить вимогам кримінально-процесуального закону.

Друга Дисциплінарна палата Вища рада правосуддя також не врахувала, що хоча засуджений ОСОБА2 у своїх заявах та зверненнях просив прискорити розгляд справи в суді касаційної інстанції, проте і засуджений і його захисник – адвокат ОСОБА16 просили розглянути справу з урахуванням доводів, наведених у касаційній скарзі адвоката ОСОБА16, перевірити які та надати їм відповідну оцінку в рішенні суд касаційної інстанції мав можливість лише у разі задоволення клопотання сторони захисту про продовження строку на касаційне оскарження.

Крім того, Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя не взяла до уваги того, що після заявленого стороною захисту 7 листопада 2019 року клопотання про відкладення касаційного розгляду справи наступні судові засідання у справі призначалися на дати, які слідували після судових засідань, призначених Печерським районним судом міста Києва за клопотанням захисника ОСОБА16, однак ці судові засідання постійно відкладалися. У свою чергу, скаржник як головуючий у справі через відсутність відповідної норми в законі був позбавлений можливості вплинути у будь-який процесуальний спосіб на строки розгляду цього клопотання районним судом, тому був вимушений обмежуватись постійними письмовими запитами на адресу голови Печерського районного суду міста Києва про результати його розгляду із проханням пришвидшити вирішення цього питання.

Суддя Голубицький С.С. наголосив, що основними причинами тривалого розгляду справи Верховним Судом були: виконання Печерським районним судом міста Києва ухвали ВССУ від 31 травня 2017 року про розтаємнення аудіозаписів судових засідань у справі (із 21 травня по 22 грудня 2018 року); ознайомлення захисників та представника потерпілого ОСОБА1 – адвоката ОСОБА10 з матеріалами кримінальної справи та перебування суддів у літніх відпустках (із 31 січня по 30 серпня 2019 року); розгляд Печерським районним судом міста Києва клопотання захисника ОСОБА16 про поновлення строку на касаційне оскарження судових рішень (із листопада 2019 року по 18 лютого 2021 року); надання часу потерпілому ОСОБА1 для залучення у справі іншого представника у зв’язку із усуненням від участі у справі адвоката ОСОБА10 та залишенням зали судових засідань представником потерпілого ОСОБА4 (із 18 лютого по 18 березня 2021 року); надання представнику потерпілого ОСОБА11 часу для ознайомлення з матеріалами справи (із 18 березня по 22 квітня 2021 року); перебування судді Стороженка С.О. у відпустці (із 5 по 21 травня 2021 року). Ці обставини були викликані об’єктивними причинами і не залежали від волі скаржника як головуючого у справі.

Вища рада правосуддя за результатами перевірки доводів скарги судді Голубицького С.С., аналізу змісту оскаржуваного рішення Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя та матеріалів дисциплінарної справи вважає, що Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя правильно встановила обставини дисциплінарної справи, надала їм належну оцінку, а наведені у скарзі доводи не містять підстав для скасування чи зміни оскаржуваного рішення з огляду на таке.

Згідно зі статтею 2 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» суд, здійснюючи правосуддя на засадах верховенства права, забезпечує кожному право на справедливий суд та повагу до інших прав і свобод, гарантованих [Конституцією](http://zakon3.rada.gov.ua/laws/show/254к/96-вр) і законами України, а також міжнародними договорами, згода на обов’язковість яких надана Верховною Радою України.

Відповідно до статті 7 цього Закону кожному гарантується захист його прав, свобод та інтересів у розумні строки незалежним, безстороннім і справедливим судом, утвореним законом.

Статтею 6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод визначено, що кожен має право на справедливий і публічний розгляд його справи упродовж розумного строку незалежним і безстороннім судом, встановленим законом, який вирішить спір щодо його прав та обов’язків цивільного характеру або встановить обґрунтованість будь-якого висунутого проти нього кримінального обвинувачення.

Пункт 11 розділу ХІ «Перехідні положення» Кримінального процесуального кодексу України, який набрав чинності з 20 листопада  
2012 року (далі – КПК України 2012 року), у редакції Закону № 2147-VІІІ  
від 3 жовтня 2017 року передбачає, що кримінальні справи, які до дня набрання чинності цим Кодексом надійшли до суду від прокурорів з обвинувальним висновком, постановою про застосування примусових заходів медичного чи виховного характеру, постановою про направлення справи до суду для вирішення питання про звільнення особи від кримінальної відповідальності, розглядаються судами першої, апеляційної та касаційної інстанцій в порядку, що діяв до набрання чинності цим Кодексом, з урахуванням положень, передбачених параграфом 3 розділу 4 Закону № 2147-VІІІ від 3 жовтня  
2017 року.

Згідно із пунктом 15 розділу ХІ КПК України 2012 року апеляційні та касаційні скарги, заяви про перегляд судових рішень у кримінальних справах, які були розглянуті до набрання чинності цим Кодексом, або у справах, розгляд яких не завершено з набранням чинності цим Кодексом, подаються і розглядаються у порядку, що діяв до набрання чинності цим Кодексом, з урахуванням положень, передбачених параграфом 3 розділу 4 Закону № 2147-VІІІ від 3 жовтня 2017 року.

Кримінальна справа за обвинуваченням ОСОБА2 надійшла до суду з обвинувальним висновком до набрання чинності КПК України 2012 року, а отже, касаційні скарги у цій справі, подані до ВССУ і не розглянуті цим судом станом на 15 грудня 2017 року, відповідно до розділу ХІ «Перехідні положення» КПК України 2012 року мали розглядатися ККС ВС спочатку в порядку, що діяв до набрання чинності цим Кодексом.

Такий порядок визначався КПК України 1960 року, прийнятим Верховною Радою Української РСР Законом від 28 грудня 1960 року, який втратив чинність 20 листопада 2012 року у зв’язку і набранням чинності КПК України 2012 року. Зокрема, касаційне провадження у справах було врегульовано главою 31 цього Кодексу.

Згідно із частиною другою статті 383 КПК України 1960 року у касаційному порядку перевірці підлягали вироки місцевих судів, постанови (ухвали) цих судів у справах про застосування заходів виховного чи медичного характеру, інші постанови (ухвали), які перешкоджають подальшому провадженню у справі, ухвали апеляційного суду, постановлені щодо цих вироків, постанов (ухвал), крім випадків, коли апеляційною інстанцією зазначені рішення скасовано, а справу направлено на нове розслідування чи новий судовий розгляд, а також ухвали апеляційного суду, постановлені ним в апеляційному порядку щодо видачі особи (екстрадиції).

Відповідно до статті 386 КПК України 1960 року касаційні скарги на судові рішення, зазначені у частині другій статті 383 цього Кодексу, мали бути подані протягом трьох місяців з моменту набрання ними законної сили. У разі подачі скарги із пропуском строку на касаційне оскарження і при відсутності клопотання про його відновлення скарга (подання) постановою судді визнавалася такою, що не підлягає розгляду. Цей строк міг бути відновлений у випадках і в порядку, що передбачені статтею 353 цього Кодексу.

Статтею 389 КПК України 1960 року визначено, що касаційну скаргу на судові рішення, зазначені у частині другій статті 383 цього Кодексу, протягом тридцяти діб після надходження справи призначає до розгляду суддя касаційного суду, який виніс постанову про витребовування справи. Про призначення справи до розгляду суддя повідомляє прокуророві, а також особам, зазначеним у статті 384 (особи, які мають право на касаційне оскарження) цього Кодексу, роз’яснює їм, що вони вправі подати заперечення на скаргу або ж подати власні скарги про перегляд справи у касаційному порядку.

Згідно зі статтею 390 КПК України 1960 року до початку розгляду справи в касаційному суді особа, що подала скаргу, та особи, зазначені у частині четвертій статті 384 цього Кодексу, – щодо скарги прокурора в межах його позицій, мали право доповнити, змінити або відкликати її, а також подати свої заперечення на скаргу іншого учасника судового розгляду, додержуючись при цьому вимог статті 355 цього Кодексу.

Строки розгляду справи у касаційному суді встановлювались статтею 392 КПК України 1960 року зокрема, касаційні скарги на судові рішення, зазначені у частині другій статті 383 цього Кодексу, призначаються до касаційного розгляду не пізніше двох місяців із дня винесення постанови про призначення справи до касаційного розгляду.

Згідно зі статтею 395 зазначеного Кодексу касаційний суд перевіряє законність та обґрунтованість судового рішення за наявними в справі та додатково поданими матеріалами в тій частині, в якій воно було оскаржене. Суд касаційної інстанції вправі вийти за межі касаційних вимог, якщо цим не погіршується становище засудженого чи виправданого.

Відповідно до прецедентної практики ЄСПЛ розумність тривалості судового провадження оцінюється у світлі обставин справи та з огляду на такі критерії, як правова та фактична складність справи; поведінка заявника, інших осіб, які беруть участь у справі, інших учасників процесу; поведінка органів державної влади (насамперед суду); характер процесу та його значення для заявника (наприклад, рішення у справах «Юртаєв проти України» від 31 січня 2006 року, [«Смірнова](http://zakon3.rada.gov.ua/laws/show/980_440) проти України» від 8 листопада 2005 року, «Матіка проти Румунії» від 2 листопада 2006 року, «Літоселітіс проти Греції» від  
5 лютого 2004 року, «Вергельський проти України» від 12 березня 2009 року тощо).

У рішенні від 6 вересня 2007 року у справі «Цихановський проти України» (заява № 3572/03) ЄСПЛ, визнаючи порушення пункту 1 статті 6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод через надмірну тривалість судового провадження (чотири роки три місяці в суді однієї інстанції), яка не відповідає вимозі «розумного строку», зазначені вище висновки повторив та, врахувавши, що відкладення судових засідань у справі було зумовлено як поведінкою позивача (заявник), так і відповідача, зауважив, що саме національні суди мають створювати умови для того, щоб судове провадження було швидким та ефективним. Зокрема, національні суди мають вирішувати, чи відкласти судове засідання за клопотанням сторін, а також чи вживати якісь дії щодо сторін, чия поведінка спричинила невиправдані затримки у провадженні (пункт 23). Подібні висновки викладено у рішенні ЄСПЛ від 8 листопада 2005 року у справі «Смірнова проти України» (заява № 36655/02). У цій справі, визнавши, що заявниця (позивач) безсумнівно була відповідальною за ряд затримок у розгляді справи, Суд вказав, що національні органи теж у значній мірі вплинули на затягування провадження. «Це, зокрема, стосується нездатності державних органів ефективно протидіяти перепонам, які умисно створював відповідач для руху справи. ... Суд зазначає, що навіть, якщо це правда, що заявниця ніколи не заперечувала проти продовження чи перенесення, яке було на вимогу відповідача чи ним спричинено, це не звільняло суди від того, щоб дотримуватися вимоги розумного строку відповідно до статті 6 параграфа 1, оскільки обов’язок швидкого здійснення правосуддя покладається в першу чергу на відповідні державні органи (див. Mitchell and Holloway v. the United Kingdom, № 44808/98, параграф 56, рішення від 17 грудня 2002 року)».

У справі «Шульга проти України» (заява № 16652/04) заявниця скаржилася на тривалість судового провадження, яка була несумісною з вимогою «розумного строку», закріпленою у пункті 1 статті 6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод (майже чотири роки у судах трьох інстанцій); Уряд зазначав, що причиною тривалого розгляду касаційної скарги заявниці було перенавантаження Верховного Суду України. У рішенні від 2 грудня 2010 року у цій справі ЄСПЛ, визнаючи порушення пункту 1  
статті 6 Конвенції, вказав, що основна затримка у провадженні мала місце у зв’язку із тим, що касаційна скарга заявниці не була розглянута в належний строк, та нагадав, що це роль національних судів організовувати судові провадження таким чином, щоб вони були без затримок та ефективними  
(пункт 28). У рішенні від 20 січня 2011 року у справі «Мусієнко проти України» (заява № 26976/06) ЄСПЛ вказав на «відсутність сумлінності стосовно розгляду касаційної скарги заявника, який тривав один рік та вісім місяців, у той час як організація судового провадження таким чином, щоб воно було без затримок та ефективним, є функцією національних судів» (пункт 26).

Розумним слід вважати строк, який є об’єктивно необхідним для виконання процесуальних дій, прийняття процесуальних рішень та розгляду і вирішення справи з метою забезпечення своєчасного, без невиправданих зволікань, судового захисту, при цьому оцінка розумності судового провадження визначається із врахуванням сукупності об’єктивних обставин, пов’язаних із розглядом справи судом.

Пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» передбачено, що суддю може бути притягнуто до дисциплінарної відповідальності в порядку дисциплінарного провадження з підстав безпідставного затягування або невжиття суддею заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом, зволікання з виготовленням вмотивованого судового рішення, несвоєчасного надання суддею копії судового рішення для її внесення до Єдиного державного реєстру судових рішень.

Обов’язковою умовою для встановлення в діях судді ознак вказаного дисциплінарного проступку, зокрема невжиття суддею заходів щодо розгляду заяви, скарги чи справи протягом строку, встановленого законом, чи безпідставного її затягування, є встановлення обставин, які свідчать, що це мало місце у зв’язку з безпідставним невчиненням суддею дій, спрямованих на забезпечення розгляду справи протягом строку, встановленого законом, або умисним вчиненням дій, що мали наслідком затягування строків розгляду справи. Сам факт порушення строку розгляду скарги чи справи без встановлення вказаних обставин не може бути підставою для дисциплінарної відповідальності судді.

Критеріями оцінки належності поведінки судді у зазначеному аспекті можуть слугувати: своєчасність призначення справи до розгляду; інтервали між судовими засіданнями; обґрунтованість їх відкладення чи оголошення в них перерв; обґрунтованість та своєчасність повернення матеріалів на доопрацювання чи повернення додаткових матеріалів; повнота підготовки справ до розгляду; повнота вжитих суддею заходів щодо усунення обставин, які унеможливлюють розгляд справи чи спричиняють його затягування; належність та дієвість контролю з боку судді за виконанням службових обов’язків працівниками суду, у тому числі щодо формування та надіслання судових повісток / кореспонденції, за своєчасністю виконання запитів суду іншими органами тощо.

Урахувавши часові інтервали між судовими засіданнями в суді касаційної інстанції та причини, які мали на це безпосередній вплив, можливість їх недопущення, упередження чи усунення та, встановивши, що касаційне провадження у справі стосовно ОСОБА2 тривало більше ніж три роки із дня проведення автоматизованого розподілу судової справи між суддями ККС ВС та визначення суддею-доповідачем у справі Голубицького С.С., Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя дійшла обґрунтованого висновку про наявність у діях судді Голубицького С.С. складу дисциплінарних проступків, передбачених пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Водночас Вища рада правосуддя погоджується з висновком Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя, що наведений рівень судового навантаження судді Голубицького С.С., ураховуючи встановлені під час розгляду дисциплінарної справи обставини, не є чинником, що виключає дисциплінарну відповідальність судді.

Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя обґрунтовано наголосила, що перебіг касаційного провадження у справі стосовно ОСОБА2 перебував у центрі постійної уваги як в Україні, так і за її межами, зокрема з боку Комітету Міністрів Ради Європи у зв’язку зі здійсненням контролю за станом виконання Україною рішення ЄСПЛ у справі «Гонгадзе проти України» (заява № 34056/02) від 8 листопада 2005 року (набуло статусу остаточного 8 лютого 2016 року), про що зазначила скаржниця – Уповноважений Верховної Ради України з прав людини Денісова Л.Л. та про що було відомо судді Голубицькому С.С., зокрема, з огляду на наявні у матеріалах справи звернення Уповноваженого у справах ЄСПЛ І.Ліщини від 25 березня 2019 року та відповідь на нього від 27 березня 2019 року, надану головою ККС ВС Кравченком С.І. за погодженням головуючого у справі судді Голубицького С.С. Загальновідомо також, що ця справа мала небувалий суспільний резонанс та, незважаючи на те, що йдеться про події кримінальних правопорушень двадцятирічної давнини, негативно вплинула на авторитет органів державної влади в Україні.

Відповідно до статті 260 КПК України 1960 року головуючий в судовому засіданні керує судовим засіданням, спрямовуючи судове слідство на забезпечення здійснення сторонами своїх прав, усуває з судового слідства все те, що не стосується розглядуваної справи, і забезпечує належний високий рівень судового процесу.

Встановлені Другою Дисциплінарною палатою Вищої ради правосуддя обставини свідчать, що суддя Голубицький С.С. як головуючий у справі в суді касаційної інстанції, належним чином не виконав покладені на нього обов’язки щодо організації на належному рівні процедури касаційного розгляду та допустив безпідставне затягування розгляду касаційних скарг, невжиття необхідних заходів щодо їх розгляду протягом строку, встановленого законом, чи розумного строку через допущення недбалого ставлення до виконання своїх обов’язків.

Доводи судді Голубицького С.С. про ненадання Дугою Дисциплінарною палатою Вищої ради правосуддя в оскаржуваному рішенні належної оцінки складності та обсягу справи № 1-368/11, нездійснення належного аналізу наявних у ній матеріалів спростовуються матеріалами дисциплінарного провадження та встановленими у оскаржуваному рішенні обставинами.

Зокрема, суддя Голубицький С.С. стверджує, що висновок Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя, що суд касаційної інстанції був зобов’язаний продовжити касаційний розгляд справи у межах поданих касаційних скарг, незважаючи на подане захисником ОСОБА16 клопотання про поновлення строку на касаційне оскарження судових рішень, суперечить вимогам кримінально-процесуального закону.

Відповідно до частини першої статті 395 КПК України   
1960 року касаційний суд перевіряє законність та обґрунтованість судового рішення за наявними в справі і додатково поданими матеріалами в тій частині, в якій воно було оскаржене.

При цьому норми КПК України 1960 року (з урахуванням Закону  
№ 2147-VIII від 3 жовтня 2017 року) не містять положень, які зобов’язують суд касаційної інстанції після витребування матеріалів справи та призначення касаційного розгляду поданих касаційних скарг зупинити касаційне провадження (відкласти касаційний розгляд) у разі надходження після завершення строку на касаційне оскарження судових рішень нової касаційної скарги чи отримання відомостей про подання до суду, який ухвалив оскаржуване рішення, клопотання про відновлення строку на його касаційне оскарження.

З урахуванням наведеного підлягають відхиленню доводи судді Голубицького С.С., що без вирішення районним судом питання по суті вказаного клопотання про поновлення строку на касаційне оскарження суд був позбавлений можливості розпочати касаційний розгляд справи, а наступні судові засідання у справі призначалися на дати, які слідували після судових засідань, призначених Печерським районним судом міста Києва, щодо розгляду клопотання захисника ОСОБА16.

Крім того, Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя обґрунтовано наголосила, що, незважаючи на неодноразове повернення суддею-доповідачем Голубицьким С.С. адвокату ОСОБА16 його касаційних скарг в інтересах ОСОБА2 на рішення судів першої та апеляційної інстанції у цій справі, клопотань про поновлення строку на касаційне оскарження цих рішень та роз’яснення йому порядку відновлення строку на касаційне оскарження судових рішень відповідно до положень КПК України 1960 року, вказаний захисник станом на 4 вересня 2019 року так і не звернувся до відповідного суду із клопотанням про поновлення такого строку, а 9 вересня 2019 року вчетверте подав до ККС ВС касаційну скаргу та клопотання про відновлення строку для її подання без наведення обґрунтованих підстав (поважних причин) для цього та, ігноруючи ухвалені суддею Голубицьким С.С. рішення із цього приводу.

Зазначені вище обставини вказували на можливе зловживання адвокатом ОСОБА16 своїми процесуальними правами захисника, створення перешкод для здійснення касаційного провадження у справі, що вимагало надання належної оцінки головуючим суддею Голубицьким С.С., зокрема під час розгляду клопотань адвоката ОСОБА16 про відкладення розгляду касаційних скарг, оголошення перерв у судових засіданнях, визначення дат наступних судових засідань для розгляду касаційних скарг, що перебували на розгляді колегії суддів ККС ВС, тощо.

Суддя Голубицький С.С. стверджує, що Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя залишила поза увагою, що у своїх заявах та зверненнях засуджений ОСОБА2 та його захисник просили прискорити розгляд справи в суді касаційної інстанції, урахувавши доводи, наведені у касаційній скарзі адвоката ОСОБА16, тому суд без вирішення питання про відновлення строку на касаційне оскарження Печерським районним судом міста Києва був позбавлений можливості розпочати розгляд справи.

Водночас у клопотанні ОСОБА2 від 26 жовтня 2020 року про прискорення розгляду касаційного провадження відсутні вимоги щодо необхідності врахування змісту касаційної скарги його захисника.

Засуджений ОСОБА2 10 грудня 2020 року надіслав до суду клопотання, в якому, посилаючись на необхідність дотримання вимог розумності строків розгляду справи, просив вважати касаційну скаргу захисника ОСОБА16 доповненням до його касаційної скарги.

Доводи судді Голубицького С.С. про відсутність можливості призначення до розгляду касаційних скарг із 30 січня по 4 вересня 2019 року у зв’язку з ознайомленням сторони захисту з матеріалами справи до 24 червня 2019 року та перебуванням колегії суддів у відпустках із 24 червня до 30 серпня 2019 року, не спростовують висновку Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя про наявність у його діях складу дисциплінарних проступків, передбачених пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів».

Справа № 1-368/11 перебувала у провадженні судді Голубицького С.С. понад три роки, що не відповідає критерію розумності в кримінальному судочинстві, тому твердження судді щодо неможливості призначення судових засідань у зв’язку з ознайомленням захисника ОСОБА16 з матеріалами справи до 24 червня 2019 року не впливають на правильність кваліфікації Другою Дисциплінарною палатою Вищої ради правосуддя дій судді Голубицького С.С.

З урахуванням наведеного, доводи судді Голубицького С.С. про те, що строк розгляду справи щодо ОСОБА2 пов’язаний з об’єктивними причинами, які не залежали від його волі як головуючого, спростовують встановлені Другою Дисциплінарною палатою Вищої ради правосуддя обставини та матеріали дисциплінарної справи.

За результатами розгляду скарги на рішення Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 26 липня 2021 року № 1683/2дп/15-21 про притягнення судді Голубицького С.С. до дисциплінарної відповідальності Вища рада правосуддя вважає, що доводи судді Голубицького С.С. не спростовують викладених у цьому рішенні висновків про вчинення ним дисциплінарних проступків, передбачених пунктом 2 частини першої статті 106 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», а саме допущення внаслідок недбалості безпідставного затягування розгляду касаційних скарг у справі № 1-368/11 стосовно ОСОБА2 та невжиття заходів щодо їх розгляду протягом строку, встановленого законом, тому відсутні підстави для задоволення скарги.

При обранні виду дисциплінарного стягнення Друга Дисциплінарна палата Вищої ради правосуддя врахувала характер дисциплінарних проступків судді Голубицького С.С., допущених ним внаслідок недбалості, позитивну характеристику судді, рівень його суддівського навантаження, відсутність непогашених дисциплінарних стягнень, стаж роботи на посаді судді.

З урахуванням встановлених Другою Дисциплінарною палатою Вищої ради правосуддя обставин висновок про застосування до судді Голубицького С.С. дисциплінарного стягнення у виді суворої догани – з позбавленням права на отримання доплат до посадового окладу судді протягом трьох місяців є правильним та пропорційним вчиненим дисциплінарним проступкам і відповідає вимогам статті 109 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», статті 50 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», тому відсутні підстави для задоволення скарги.

Відповідно до пункту 5 частини десятої статті 51 Закону України «Про Вищу раду правосуддя» за результатами розгляду скарги на рішення Дисциплінарної палати Вища рада правосуддя має право залишити рішення Дисциплінарної палати без змін.

Керуючись статтею 131 Конституції України, статтею 111 Закону України «Про судоустрій і статус суддів», статтею 51 Закону України «Про Вищу раду правосуддя», Вища рада правосуддя

**вирішила:**

залишити без змін рішення Другої Дисциплінарної палати Вищої ради правосуддя від 26 липня 2021 року № 1683/2дп/15-21 про притягнення судді Касаційного кримінального суду у складі Верховного Суду Голубицького Станіслава Савелійовича до дисциплінарної відповідальності.

Рішення Вищої ради правосуддя може бути оскаржене в порядку, передбаченому статтею 52 Закону України «Про Вищу раду правосуддя».

**Голова Вищої ради правосуддя Григорій УСИК**

**Члени Вищої ради правосуддя**

|  |  |
| --- | --- |
| **Тетяна БОНДАРЕНКО**  **Сергій БУРЛАКОВ** | **Роман МАСЕЛКО**  **Олексій МЕЛЬНИК** |
| **Олег КАНДЗЮБА** | **Микола МОРОЗ** |
| **Оксана КВАША** | **Інна ПЛАХТІЙ** |
| **Алла КОТЕЛЕВЕЦЬ**  **Дмитро ЛУК’ЯНОВ** | **Олександр САСЕВИЧ** |