

**РЕЗУЛЬТАТИ РОЗГЛЯДУ**  
**справ у письмовому провадженні**  
**Великою Палатою Верховного Суду**  
**26 квітня 2023 року**

№ п/п	№ провадження (№ справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
1.	14-209цс21 (496/1059/18)	Штелик С. П.	За касаційною скаргою Товариства з обмеженою відповідальністю «Фінансова компанія «Довіра та гарантія» на рішення Біляївського районного суду Одеської області від 30 листопада 2018 року та постанову Одеського апеляційного суду від 14 січня 2020 року у справі <b>за позовом</b> Димова Миколи Івановича <b>до</b> Товариства з обмеженою відповідальністю «Фінансова компанія «Довіра та гарантія», Богданова Андрія Васильовича <b>про</b> визнання договору іпотеки недійсним і вилучення записів з Державного реєстру речових прав на нерухоме майно, Реєстру прав власності на нерухоме майно, Державного реєстру іпотек, Єдиного реєстру заборон відчуження об'єктів нерухомого майна щодо об'єкта нерухомого майна	Знято з розгляду
2.	14-15цс23 (522/16890/20)	Штелик С. П.	За касаційною скаргою <b>Купрій Алли Анатоліївни</b> на рішення Приморського районного суду міста Одеси від 09 грудня 2021 року та постанову Одеського апеляційного суду від 24 серпня 2022 року у справі <b>за позовом</b> Купрій Алли Анатоліївни <b>до</b> Казенного підприємства «Морська пошуково-рятувальна служба», третя особа, яка не заявляє самостійних вимог щодо предмета спору, – Управління виконавчої дирекції Фонду соціального страхування в Одеській області, <b>про</b> стягнення заробітної плати, компенсації та середнього заробітку за час затримки виплати належних сум під час звільнення, відшкодування моральної шкоди	Знято з розгляду

№ п/п	№ провадження (№ справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
3.	14-48цс22 (204/2321/22)	Штелик С. П.	За касаційною скаргою <b>Сташевської Зої Петрівни</b> , яка підписана представником <b>Сідак-Жаровою Наталією Олександрівною</b> , на ухвалу Красногвардійського районного суду м. Дніпропетровська від 28 квітня 2022 року та ухвалу Дніпровського апеляційного суду від 20 травня 2022 року у справі <b>за заявою</b> Сташевської Зої Петрівни, заінтересована особа – Печерський районний у місті Києві відділ державної реєстрації актів цивільного стану Центрального міжрегіонального управління Міністерства юстиції (м. Київ), <b>про</b> встановлення факту, що має юридичне значення	Знято з розгляду
4.	14-102цс22 (686/20282/21)	Ситнік О. М.	За касаційною скаргою <b>Алексєєнко Людмили Михайлівни</b> на рішення Хмельницького міськрайонного суду Хмельницької області від 19 січня 2022 року та постанову Хмельницького апеляційного суду від 04 травня 2022 року; за касаційною скаргою <b>Костюк Юлії Анатоліївни</b> на постанову Хмельницького апеляційного суду від 04 травня 2022 року у справі <b>за позовом</b> Алексєєнко Людмили Михайлівни <b>до</b> Костюк Юлії Анатоліївни, третя особа, яка не заявляє самостійних вимог на предмет спору, – приватний нотаріус Хмельницького міського нотаріального округу Оксанюк Аліна Анатоліївна, <b>про</b> визнання недійсним свідоцтва про право власності, скасування реєстраційної дії та визнання права власності на спадкове майно в порядку спадкування	Відкладено

№ п/п	№ провадження (№ справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
5.	14-76цс22 (554/10517/16-ц)	Ткачук О. С.	За касаційною скаргою <b>заступника прокурора Полтавської області</b> на рішення Октябрського районного суду м. Полтави від 21 листопада 2019 року та постанову Полтавського апеляційного суду від 12 березня 2020 року у справі <b>за позовом</b> першого заступника керівника Полтавської місцевої прокуратури <b>до</b> виконавчого комітету Шевченківської районної у місті Полтаві ради, Шевченківської районної у місті Полтаві ради, Лісоколенка Станіслава Станіславовича, Гринь Ольги Миколаївни, треті особи: Полтавська міська рада, Полтавське міське управління земельних ресурсів та земельного кадастру, Управління з питань містобудування та архітектури виконавчого комітету Полтавської міської ради, <b>про</b> визнання недійсним та скасування рішень про надання у власність земельної ділянки, визнання недійсним державного акта на право власності на земельну ділянку, повернення земельної ділянки	Відкладено
6.	14-86цс22 (633/408/18)	Ткачук О. С.	За касаційною скаргою <b>Москальця Дмитра Семеновича</b> на постанову Харківського апеляційного суду від 10 листопада 2020 року у справі <b>за позовом</b> Харківської місцевої прокуратури № 2 <b>до</b> Головного управління Держгеокадастру у Харківській області, Москальця Дмитра Семеновича <b>про</b> визнання незаконним та скасування наказу, скасування рішення, зобов'язання повернути земельну ділянку	Відкладено

№ п/п	№ провадження (№ справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
7.	14-11цс22 (523/2357/20)	Ткачук О. С.	За касаційною скаргою <b>Бойко Олени Михайлівни, Бойка Сергія Павловича, Воронюк Анни Сергіївни</b> як законного представника <b>Бойко Кіри Вадимівни</b> на ухвалу Суворовського районного суду м. Одеси від 22 вересня 2020 року та постанову Одеського апеляційного суду від 01 квітня 2021 року у справі <b>за заявою</b> Крупович Валентини Михайлівни, за участю заінтересованих осіб: Бойко Олени Михайлівни, Бойка Сергія Павловича, Бойко Кіри Вадимівни, інтереси якої представляє законний представник Воронюк Анна Сергіївна, <b>до</b> державного виконавця Першого Суворовського відділу державної виконавчої служби Південного міжрегіонального управління Міністерства юстиції (м. Одеса) Тріфонова Олександра Юрійовича <b>про</b> заміну сторони у виконавчому провадженні	Відкладено
8.	14-2цс23 (2-1268/11)	Ткачук О. С.	За касаційною скаргою <b>Товариства з обмеженою відповідальністю «Фінансова компанія «Дніпрофінансгруп»</b> на постанову Вінницького апеляційного суду від 18 червня 2021 року у справі <b>за позовом</b> Відкритого акціонерного товариства комерційного банку «Надра», правонаступником якого є Товариство з обмеженою відповідальністю «Фінансова компанія «Дніпрофінансгруп» <b>до</b> Грушка Андрія Михайловича, Грушко Тетяни Вільгельмівни, Грушка Михайла Васильовича <b>про</b> стягнення заборгованості за кредитним договором	Відкладено

<i>№ п/п</i>	<i>№ провадження (№ справи)</i>	<i>Суддя-доповідач</i>	<i>Суть спору</i>	<i>Результат розгляду</i>
9.	14-208цс21 (755/13805/16-ц)	Гудима Д. А.	За касаційною скаргою <b>Антипенко Тетяни Василівни</b> на постанову Київського апеляційного суду від 06 листопада 2019 року у справі <b>за позовом</b> Товариства з обмеженою відповідальністю «ОТП Факторинг Україна» <b>до</b> Антипенко Тетяни Василівни, за участю третьої особи, яка не заявляє самостійних вимог щодо предмета спору, на стороні відповідачки – Антипенка Олександра Віталійовича, <b>про</b> звернення стягнення на предмет іпотеки	Знято з розгляду

В. о. Секретаря Великої Палати  
Верховного Суду

Олександр ЗОЛОТНІКОВ