

РЕЗУЛЬТАТИ РОЗГЛЯДУ
справ у письмовому провадженні
Великою Палатою Верховного Суду
22 травня 2024 року

№ п/п	№ провадження (№ справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
1.	14-31цс23 (760/30077/19)	Мартев С. Ю.	За клопотаннями адвоката Григоришена Олександра Олександровича в інтересах Губанової Юлії Станіславівни про повернення судового збору за подання апеляційної та касаційної скарг та Товариства з обмеженою відповідальністю «Євро Інвестментс Груп» про повернення судового збору за подання касаційної скарги на рішення Солом'янського районного суду міста Києва від 31 серпня 2020 року та постанову Київського апеляційного суду від 28 квітня 2021 року в справі за позовом Товариства з обмеженою відповідальністю «Фінансова компанія «Фіневроектор» до Товариства з обмеженою відповідальністю «Науково-виробнича упродажувальна комерційна фірма «ЕСКО» ЛТД, Губанової Юлії Станіславівни, Товариства з обмеженою відповідальністю «Євро Інвестментс Груп» (Euro Investments Group, Польща), Міністерства юстиції України, за участю третіх осіб: приватного нотаріуса Київського міського нотаріального округу Колесник Ольги Ігорівни, державного реєстратора Комунального підприємства «Центр правової допомоги та реєстрації» Гумуржи Олександра Костянтиновича, Товариства з обмеженою відповідальністю «Файненс Компані»,	У задоволенні клопотання відмовлено

№ п/п	№ провадження (№ справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
			<p>приватного нотаріуса Київського міського нотаріального округу Лігуна Андрія Івановича, Державного підприємства «Національні інформаційні системи», про визнання права іпотекодержателя за позивачем, визнання недійсними договорів іпотеки та купівлі-продажу, скасування реєстраційних записів, визнання відсутнім права іпотекодержателя у Губанової Юлії Станіславівни, визнання протиправними та скасування наказів Міністерства юстиції України</p>	
2.	14-29цс23 (204/8017/17)	Мартев С. Ю.	<p>За касаційною скаргою Левенець Наталії Іванівни на рішення Красногвардійського районного суду м. Дніпропетровська від 21 грудня 2020 року та постанову Дніпровського апеляційного суду від 26 січня 2022 року в справі за позовом Коробцової Віри Олександрівни до Новікова Богдана Олеговича, Левенець Наталії Іванівни, Левенця Миколи Миколайовича, Беляєвої Наталії Миколаївни, треті особи: приватний нотаріус Дніпровського міського нотаріального округу Зайченко Ірина Анатоліївна, приватний нотаріус Дніпровського міського нотаріального округу Ричка Катерина Юріївна, орган опіки та піклування Виконавчого комітету Чечелівської районної у місті Дніпрі ради, про визнання недійсним з моменту вчинення договору купівлі-продажу квартири, скасування рішень про державну реєстрацію, витребування майна з чужого незаконного володіння та виселення</p>	Відкладено

№ п/п	№ провадження (№ справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
3.	14-202цс21 (754/8750/19)	Мартев С. Ю.	За касаційною скаргою представниці Ступака Олександра Івановича – адвоката Висіцької Ірини Володимирівни на постанову Київського апеляційного суду від 22 квітня 2021 року в справі за позовом Мельника Павла Петровича до Ступака Олександра Івановича, третя особа – Публічне акціонерне товариство «Український професійний банк», про звернення стягнення на предмет іпотеки; за зустрічним позовом Ступака Олександра Івановича до Мельника Павла Петровича, Публічного акціонерного товариства «Український професійний банк» про визнання недійсним договору відступлення права вимоги за кредитним договором, визнання іпотечного договору припиненим	Розглянуто
4.	14-17цс22 (522/179/16-ц)	Мартев С. Ю.	За касаційною скаргою Клімова Леоніда Михайловича , поданою адвокатом Новіковою Тетяною Олегівною , на постанову Одеського апеляційного суду від 24 листопада 2020 року; за касаційною скаргою Національного банку України на додаткову постанову Одеського апеляційного суду від 24 грудня 2020 року в справі за позовом Національного банку України до Клімова Леоніда Михайловича, Публічного акціонерного товариства «Імексбанк», третя особа – Фонд гарантування вкладів фізичних осіб про стягнення заборгованості	Відкладено

№ п/п	№ провадження (№ справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
5.	14-169цс23 (366/3222/21)	Ступак О. В.	За касаційною скаргою Артимюка Олександра Олександровича на постанову Київського апеляційного суду від 17 травня 2023 року в справі за позовом Артимюка Олександра Олександровича до Державного спеціалізованого підприємства «Центральне підприємство з поводження з радіоактивними відходами», Державного агентства України з управління зоною відчуження про поновлення на роботі, стягнення середнього заробітку за час вимушеного прогулу та відшкодування моральної шкоди	Розглянуто
6.	14-12цс24 (638/1046/14)	Ступак О. В.	За касаційною скаргою Петренка Євгена Вадимовича на постанову Харківського апеляційного суду від 09 травня 2023 року в справі за позовом Акціонерного товариства «УкрСиббанк» до Петренко Євгенії Вікторівни, Петренка Євгена Вадимовича, Приватного підприємства «Харчік» про стягнення заборгованості за договором про надання споживчого кредиту, процентів за користування кредитом та пені	Відкладено
7.	14-37цс24 (227/2301/21)	Ткачук О. С.	За касаційною скаргою Товариства з додатковою відповідальністю «Шахта «Білозерська» на рішення Добропільського міськрайонного суду Донецької області від 10 жовтня 2022 року та постанову Дніпровського апеляційного суду від 01 березня 2023 року в справі за позовом Наумчика Олександра Миколайовича до Товариства з додатковою відповідальністю «Шахта	Розглянуто

№ п/п	№ провадження (№ справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
			«Білозерська», Управління виконавчої дирекції Фонду соціального страхування України в Донецькій області, правонаступником якого є Головне управління Пенсійного фонду України в Донецькій області, третя особа: Східне міжрегіональне управління Державної служби України з питань праці, про визнання нещасного випадку на виробництві, визнання недійсним та скасування акту форми Н-1/НП	
8.	14-55цс22 (206/4841/20) додаткове рішення	Ткачук О. С.	За касаційною скаргою Давидової Наталі Юріївни і Коцур Анастасії Сергіївни , поданою представником Виприком Сергієм Олександровичем , на рішення Самарського районного суду м. Дніпропетровська від 22 червня 2021 року та постанову Дніпровського апеляційного суду від 22 вересня 2021 року в справі за позовом Давидової Наталі Юріївни, Коцур Анастасії Сергіївни, Давидова Олега Михайловича до Акціонерного товариства «Райффайзен Банк Аваль», Товариства з обмеженою відповідальністю «Фінансова компанія «Інвестстандарт», приватного нотаріуса Дніпровського міського нотаріального округу Рички Юлії Олександрівни, приватного нотаріуса Київського міського нотаріального округу Немм Олени Володимирівни, Маринича Романа Федоровича, Подвижного Івана Олександровича, треті особи: приватний нотаріус Дніпровського міського нотаріального округу Гугель Світлана Юріївна,	Розглянуто

<i>№ п/п</i>	<i>№ провадження (№ справи)</i>	<i>Суддя-доповідач</i>	<i>Суть спору</i>	<i>Результат розгляду</i>
			<p>Департамент адміністративних послуг та дозвільних процедур Дніпровської міської ради про визнання недійсним та скасування договору відступлення прав вимоги за іпотечним договором, визнання недійсним та скасування договору відступлення прав вимоги за кредитним договором, визнання незаконним та скасування рішення нотаріуса щодо реєстрації права власності за договором іпотеки, визнання недійсним договору купівлі-продажу та витребування майна із чужого незаконного володіння</p>	

Секретар Великої Палати
Верховного Суду

Віталій УРКЕВИЧ