

РЕЗУЛЬТАТИ РОЗГЛЯДУ
справ у письмовому провадженні
Великою Палатою Верховного Суду
14 червня 2023 року

№ п/п	№ провадження (№ справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
1.	14-31цс23 (760/30077/19)	Мартев С. Ю.	За клопотаннями адвоката Григоришена Олександра Олександровича в інтересах Губанової Юлії Станіславівни про повернення судового збору за подання апеляційної та касаційної скарги та Товариства з обмеженою відповідальністю «Євро Інвестментс Груп» про повернення судового збору за подання касаційної скарги на рішення Солом'янського районного суду міста Києва від 31 серпня 2020 року та постанову Київського апеляційного суду від 28 квітня 2021 року у справі за позовом Товариства з обмеженою відповідальністю «Фінансова компанія «Фіневроектор» до Товариства з обмеженою відповідальністю «Науково-виробнича упроваджувальна комерційна фірма «ЕСКО» ЛТД, Губанової Юлії Станіславівни, Товариства з обмеженою відповідальністю «Євро Інвестментс Груп» (Euro Investments Group, Польща), Міністерства юстиції України, за участю третіх осіб: приватного нотаріуса Київського міського нотаріального округу Колесник Ольги Ігорівни, державного реєстратора Комунального підприємства «Центр правової допомоги та реєстрації» Гумуржи Олександра Костянтиновича, Товариства з обмеженою відповідальністю «Файненс Компані», приватного нотаріуса Київського міського нотаріального округу Лігуна Андрія Івановича, Державного підприємства «Національні інформаційні системи», про визнання права іпотекодержателя за позивачем, визнання недійсними договорів іпотеки та купівлі-продажу,	Знято з розгляду

№ п/п	№ провадження (№ справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
			скасування реєстраційних записів, визнання відсутнім права іпотекодержателя у Губанової Юлії Станіславівни, визнання протиправними та скасування наказів Міністерства юстиції України	
2.	14-25цс23 (125/1216/20)	Ситнік О. М.	За касаційною скаргою Рижкова Костянтина Юрійовича , подану його представником – Куцим Костянтином Сергійовичем , на постанову Вінницького апеляційного суду від 25 квітня 2022 року та касаційною скаргою Сідлецького Руслана Володимировича на рішення Барського районного суду Вінницької області від 26 листопада 2021 року, постанову Вінницького апеляційного суду від 25 квітня 2022 року та додаткову постанову Вінницького апеляційного суду від 31 травня 2022 року у справі за позовом Рижкова Костянтина Юрійовича до Сідлецького Руслана Володимировича про відшкодування майнової та моральної шкоди, заподіяної внаслідок дорожньо-транспортної пригоди	Розглянуто
3.	14-101цс22 (366/203/21)	Ситнік О. М.	За касаційною скаргою Відкритого акціонерного товариства «Іванківрибсільгосп» на рішення Іванківського районного суду Київської області від 10 листопада 2021 року та постанову Київського апеляційного суду від 15 лютого 2022 року у справі за позовом Капишона Володимира Григоровича до Відкритого акціонерного товариства «Іванківрибсільгосп» про стягнення інфляційних витрат та 3 % річних від простроченої суми за договором позики	Відкладено

№ п/п	№ провадження (№ справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
4.	14-65цс22 (357/8277/19) <i>додаткове рішення</i>	Ситнік О. М.	За заявами представника Товариства з обмеженою відповідальністю «Олійникова Слобода» – адвоката Тетері Світлани Ігорівни та представника Товариства з обмеженою відповідальністю «Агрокомплекс «Узин» – адвоката Косяка Вячеслава Миколайовича про ухвалення додаткового рішення щодо розподілу витрат на професійну правничу допомогу у справі за позовом Товариства з обмеженою відповідальністю «Олійникова Слобода» до Вівчар Марії Григорівни, Товариства з обмеженою відповідальністю «Агрокомплекс «Узин», державного реєстратора Малоерчиківської сільської ради Сквирського району Київської області Ілюшиної Марини Олександрівни про визнання недійсним договору оренди землі, скасування рішення про державну реєстрацію речового права на нерухоме майно, витребування земельних ділянок із чужого незаконного володіння та користування і внесення змін до договору оренди землі	Розглянуто
5.	14-102цс22 (686/20282/21)	Ситнік О. М.	За касаційною скаргою Алексеєнко Людмили Михайлівни на рішення Хмельницького міськрайонного суду Хмельницької області від 19 січня 2022 року та постанову Хмельницького апеляційного суду від 04 травня 2022 року; за касаційною скаргою Костюк Юлії Анатоліївни на постанову Хмельницького апеляційного суду від 04 травня 2022 року у справі за позовом Алексеєнко Людмили Михайлівни до Костюк Юлії Анатоліївни, третя особа, яка не заявляє самостійних вимог на предмет спору, – приватний нотаріус Хмельницького міського	Відкладено

№ п/п	№ провадження (№ справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
			<p>нотаріального округу Оксанюк Аліна Анатоліївна, про визнання недійсним свідоцтва про право власності, скасування реєстраційної дії та визнання права власності на спадкове майно в порядку спадкування</p>	
6.	14-116цс22 (607/23244/21)	Ткачук О. С.	<p>За касаційною скаргою Бочкової Людмили Олександрівни на ухвалу Тернопільського апеляційного суду від 13 квітня 2022 року у справі за позовом Бочкової Людмили Олександрівни до Редакції газети «Підручники і посібники» про стягнення компенсації за порушення авторського права</p>	Розглянуто
7.	14-10цс23 (757/31372/18-ц)	Ткачук О. С.	<p>За касаційною скаргою Офісу Генерального прокурора на постанову Київського апеляційного суду від 29 вересня 2022 року у справі за позовом Табалюка Сергія Костянтиновича до Генеральної прокуратури України про визнання дій незаконними та зобов'язання вчинити дії</p>	Відкладено
8.	14-96цс21 (233/4365/18)	Гудима Д. А.	<p>За касаційною скаргою Державного концерну «Укроборонпром» на рішення Костянтинівського міськрайонного суду Донецької області від 18 квітня 2019 року та постанову Донецького апеляційного суду від 04 липня 2019 року у справі за позовом Костянтинівського державного науково-виробничого підприємства «Кварсит» до Державного підприємства «Сетам», Відділу примусового виконання рішень Управління державної виконавчої служби Головного територіального управління юстиції у Донецькій області, Гаджимурадова Ельмана Султана огли, за участю прокурора Військової</p>	Відкладено

№ п/п	№ провадження (№ справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
			прокуратури об'єднаних сил і третьої особи, яка не заявляє самостійні вимоги щодо предмета спору, на стороні позивача – Державного концерну «Укроборонпром», про визнання недійсними електронних торгів, протоколу проведення електронних торгів та акта про проведені електронні торги	
9.	14-208цс21 (755/13805/16-ц)	Гудима Д. А.	За касаційною скаргою Антипенко Тетяни Василівни на постанову Київського апеляційного суду від 06 листопада 2019 року у справі за позовом Товариства з обмеженою відповідальністю «ОТП Факторинг Україна» до Антипенко Тетяни Василівни, за участю третьої особи, яка не заявляє самостійних вимог щодо предмета спору, на стороні відповідачки – Антипенка Олександра Віталійовича, про звернення стягнення на предмет іпотеки	Розглянуто
10.	14-113цс22 (448/362/22)	Гудима Д. А.	За касаційною скаргою Шроля Юрія Олександровича на ухвалу Мостиського районного суду Львівської області від 03 травня 2022 року і постанову Львівського апеляційного суду від 25 липня 2022 року у справі за позовом Шроля Юрія Олександровича до Товариства з обмеженою відповідальністю «Мостиська зернова компанія», Яворівської районної державної адміністрації про визнання трудових відносин і відносин представництва припиненими та зобов'язання вчинити дії	Розглянуто

В. о. Секретаря Великої Палати
Верховного Суду

Дмитро ГУДИМА