

РЕЗУЛЬТАТИ РОЗГЛЯДУ
справ у письмовому провадженні
Великою Палатою Верховного Суду
09 листопада 2022 року

№ п/п	№ провадження (№ справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
1.	14-190цс20 (461/12525/15-ц)	Сімоненко В. М.	За касаційною скаргою Мармазюк Ганни Миколаївни на постанову Львівського апеляційного суду від 06 березня 2020 року у справі за позовом Львівської міської ради до Барщика Степана Богдановича, Мармазюк Ганни Миколаївни, Першої Львівської державної нотаріальної контори, треті особи, які не заявляють самостійні вимоги щодо предмета спору, – Шапіро Ірина В'ячеславівна, Кміть Лариса Іванівна, Львівське комунальне підприємство «Центральне», – про визнання спадщини відумерлою, визнання свідоцтва про право на спадщину за законом і договору купівлі-продажу квартири недійсними, скасування рішень про державну реєстрацію права власності та витребування майна з чужого незаконного володіння	Відкладено
2.	14-224цс21 (199/3152/20)	Сімоненко В. М.	За касаційною скаргою Акціонерного товариства Комерційний банк «Приватбанк» на рішення Амур-Нижньодніпровського районного суду міста Дніпропетровська від 09 березня 2021 року та постанову Дніпровського апеляційного суду від 11 серпня 2021 року у справі за позовом Буравкова Михайла Олексійовича та Буравкової Наталії Анатоліївни, в інтересах яких діє адвокат Бардаченко Володимир Володимирович, до АТ КБ «Приватбанк» про стягнення трьох відсотків річних та пені	Відкладено

№ п/п	№ провадження (№ справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
3.	14-202цс21 (754/8750/19)	Сімоненко В. М.	За касаційною скаргою представниці Ступака Олександра Івановича – адвоката Висіцької Ірини Володимирівни на постанову Київського апеляційного суду від 22 квітня 2021 року у справі за позовом Мельника Павла Петровича до Ступака О. І., третя особа – Публічне акціонерне товариство «Український професійний банк», про звернення стягнення на предмет іпотеки; за зустрічним позовом Ступака О. І. до Мельника П. П., ПАТ «Український професійний банк» про визнання недійсним договору відступлення права вимоги за кредитним договором, визнання іпотечного договору припиненим	Відкладено
4.	14-115цс21 (372/1652/18)	Ситнік О. М.	За касаційною скаргою адвоката Лупейка Олександра Васильовича – представника позивачів Діденко Віти Іванівни, Колісника Олега Миколайовича, Любанської Анжеліни Антонівни, Нечаєнка Віктора Олеговича, Ніколаєнка Олексія Михайловича, Сизонюка Петра Петровича, Тарасенко Ганни Андріївни, Тарасенко Марії Сергіївни, Удовенка Костянтина Вікторовича, Шевчука Леоніда Івановича, Шевчук Лідії Іванівни та Якобчука Олександра Миколайовича; за касаційною скаргою адвоката Томчишина Андрія Ігоровича – представника Товариства з обмеженою відповідальністю «Побутрембудматеріали» на рішення Обухівського районного суду Київської області від 20 травня 2019 року та постанову Київського	Касаційні скарги задоволено частково, оскаржувані рішення і постанову скасовано в частині. Ухвалено нове рішення про часткове задоволення позову

№ п/п	№ провадження (№ справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
			апеляційного суду від 30 жовтня 2019 року у справі за позовом Діденко В. І., Колісника О. М., Любанської А. А., Нечаєнка В. О., Ніколаєнка О. М., Сизонюка П. П., Тарасенко Г. А., Тарасенко М. С., Удовенка К. В., Шевчука Л. І., Шевчук Л. І. та Якобчука О. М. до ТОВ «Побутрембудматеріали», ТОВ «Укртрансоіл-2009», ТОВ «Парком Транс» про відшкодування моральної шкоди	
5.	14-4цс22 (761/25659/21)	Ситнік О. М.	За касаційною скаргою Національного агентства з питань запобігання корупції на ухвалу Шевченківського районного суду міста Києва від 21 липня 2021 року та постанову Київського апеляційного суду від 22 вересня 2021 року у справі за позовом НАЗК до Акціонерного товариства «Національна акціонерна компанія «Нафтогаз України», Вітренка Юрія Юрійовича, Кабінету Міністрів України про припинення дії контракту	Касаційну скаргу задоволено частково, оскаржені ухвалу і постанову змінено в частині, у решті залишено без змін
6.	14-22цс20 (523/14489/15-ц)	Гудима Д. А.	За касаційними скаргами Фендика Сергія Сергійовича та Бекшанової Юлії Володимирівни на рішення Суворовського районного суду м. Одеси від 02 грудня 2016 року й ухвалу Апеляційного суду Одеської області від 06 грудня 2017 року у справі за позовом Фендика С. С. до Бекшанової Ю. В., Дарчук Катерини Іванівни про встановлення факту спільного проживання однією сім'єю без реєстрації шлюбу, визнання недійсним договору купівлі-продажу, визнання недійсним рішення про державну реєстрацію прав та їх обтяжень, визнання майна спільною сумісною власністю та його поділ	Відкладено

№ п/п	№ провадження (№ справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
7.	14-37цс22 (757/3572/17-ц)	Штелик С. П.	За касаційною скаргою Юценка Сергія Олександровича на рішення Печерського районного суду міста Києва від 09 березня 2021 року та постанову Київського апеляційного суду від 08 вересня 2021 року у справі за позовом Юценка С. О. до Публічного акціонерного товариства «Комерційний Банк «Фінансова Ініціатива» в особі уповноваженої особи Фонду гарантування вкладів фізичних осіб на ліквідацію ПАТ «КБ «Фінансова Ініціатива» Караченцева Артема Юрійовича, третя особа, яка не заявляє самостійних вимог щодо предмета спору, – Фонд гарантування вкладів фізичних осіб, про захист прав споживачів	Відкладено
8.	14-43цс22 (154/3029/14-ц)	Штелик С. П.	За касаційною скаргою Залуської Олени Анатоліївни на рішення Володимир-Волинського міського суду Волинської області від 24 квітня 2017 року та постанову Волинського апеляційного суду від 22 лютого 2021 року; за касаційною скаргою Залуського Едуарда Ярославовича на ухвалу Волинського апеляційного суду від 27 травня 2021 року, якою відмовлено у задоволенні заяви про перегляд за нововиявленими обставинами постанови Волинського апеляційного суду від 22 лютого 2021 року, у справі за позовом Залуської О. А. до Залуського Е. Я., третя особа – Володимир-Волинська міська рада, про виділ в натурі частки із спільної часткової власності та поділ земельної ділянки	Відкладено

№ п/п	№ провадження (№ справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
9.	14-91цс20 (488/2807/17)	Штелик С. П.	За касаційною скаргою Дзюби Ірини Вікторівни на рішення Корабельного районного суду міста Миколаєва від 21 листопада 2018 року та постанову Миколаївського апеляційного суду від 17 квітня 2019 року у справі за позовом виконуючого обов'язки керівника Миколаївської місцевої прокуратури № 2 в інтересах держави в особі Миколаївської обласної державної адміністрації до Миколаївської міської ради, Бондар Ольги Олексіївни, Дзюби І. В., треті особи: Державне підприємство «Миколаївське лісове господарство», Виконавчий комітет Миколаївської міської ради, про визнання незаконним та скасування рішення, визнання державного акта недійсним, витребування земельної ділянки	Відкладено

В. о. Секретаря Великої Палати
Верховного Суду

Володимир БРИТАНЧУК