

РЕЗУЛЬТАТИ РОЗГЛЯДУ
справ, назначених Великою Палатою Верховного Суду,
05 жовтня 2022 року

№ п/п	Час розгляду	№ провадження (№ справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
1.	10:00	12-68гс21 (906/1318/19)	Ткач І. В.	За касаційною скаргою Опалінського Вадима Францовича на постанову Північно-західного апеляційного господарського суду від 08 червня 2021 року та рішення Господарського суду Житомирської області від 15 квітня 2021 року у справі за позовом Опалінського В. Ф. до Дочірнього підприємства «Житомирський облавтодор» Відкритого акціонерного товариства «Державна акціонерна компанія «Автомобільні дороги України», за участю третьої особи, яка не заявляє самостійних вимог щодо предмета спору, на стороні відповідача – Пшезмірського Євгена Францовича, про стягнення заробітку, втраченого внаслідок каліцтва, з урахуванням втрати ступеня професійної працездатності в межах справи за заявами Виробничо-комерційної фірми «Урарту» та Приватного підприємства «Автомагістраль» до Дочірнього підприємства «Житомирський облавтодор» Відкритого акціонерного товариства «Державна акціонерна компанія «Автомобільні дороги України» про банкрутство	Касаційну скаргу задоволено частково; постанову суду апеляційної та рішення суду першої інстанції скасовано; прийнято нове рішення про часткове задоволення позову

№ п/п	Час розгляду	№ провадження (№ справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
2.	10:30	12-91гс20 (922/1830/19) <i>відеоконференція</i>	Рогач Л. І.	За касаційною скаргою заступника прокурора Харківської області на постанову Східного апеляційного господарського суду від 11 червня 2020 року і рішення Господарського суду Харківської області від 17 березня 2020 року у справі за позовом заступника керівника Дергачівської місцевої прокуратури Харківської області до Павловської Ірини Костянтинівни, Головного управління Держгеокадастру у Харківській області, Фермерського господарства «Скосогорівка» про визнання недійсним договору та повернення ділянок, за участю Прокуратури Харківської області	Касаційну скаргу задоволено частково; постанову суду апеляційної та рішення суду першої інстанції скасовано частково, в цій частині справу передано на новий розгляд; в решті змінено мотивувальну частину
3.	11:00	12-1гс22 (923/199/21)	Пільков К. М.	За касаційною скаргою Першого заступника керівника Одеської обласної прокуратури на постанову Південно-західного апеляційного господарського суду від 28 вересня 2021 року у справі за позовом прокурора – керівника Каховської місцевої прокуратури в інтересах держави в особі Херсонської обласної ради та Департаменту соціального розвитку Херсонської обласної державної адміністрації до Комунального закладу Херсонської обласної ради «Каховський геріатричний пансіонат», Товариства з обмеженою відповідальністю «Укртранссервіс-Груп»	Касаційну скаргу залишено без задоволення; судові рішення – без змін

№ п/п	Час розгляду	№ провадження (№ справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
				про визнання недійсними додаткових угод та стягнення коштів	
4.	11:30	12-66гс21 (906/513/18) <i>відеоконференція</i>	Пільков К. М.	За касаційною скаргою Акціонерного товариства «Житомиробленерго» на рішення Господарського суду Житомирської області від 09 лютого 2021 року та постанову Північно-західного апеляційного господарського суду від 27 квітня 2021 року у справі за первісним позовом АТ «Житомиробленерго» до Товариства з обмеженою відповідальністю «Малинський спецкар'єр» про стягнення 363 842,31 грн; за зустрічним позовом ТОВ «Малинський спецкар'єр» до АТ «Житомиробленерго» про скасування оперативно-господарської санкції	Касаційну скаргу задоволено; судові рішення – скасовано; ухвалено нове рішення про задоволення позову; у задоволенні зустрічного позову відмовлено
5.	12:00	12-10гс22 (911/3135/20)	Пільков К. М.	За касаційною скаргою Дмитрович Наталії Василівни на рішення Господарського суду Київської області від 08 квітня 2021 року та постанову Північного апеляційного господарського суду від 30 вересня 2021 року у справі за позовом Дмитрович Н. В. до Виконавчого комітету Ірпінської міської ради, треті особи, які не заявляють самостійних вимог щодо предмета спору, на стороні відповідача: Товариство з обмеженою відповідальністю «Зелене шатро» в особі ліквідаційної комісії; Головне управління ДПС	Відкладено

<i>№ п/п</i>	<i>Час розгляду</i>	<i>№ провадження (№ справи)</i>	<i>Суддя-доповідач</i>	<i>Суть спору</i>	<i>Результат розгляду</i>
				у Київській області; Франчук Любов Вікторівна, про скасування реєстраційної дії	

Секретар Великої Палати
Верховного Суду

Лариса РОГАЧ