

**РЕЗУЛЬТАТИ РОЗГЛЯДУ**  
**справ Великою Палатою Верховного Суду**  
**30 червня 2022 року**

№ п/п	Час розгляду	№ провадження (№ справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
1.	10:30	11-8зai22 (9901/384/21)  <i>відеоконференція</i>	Прокопенко О. Б.	За апеляційною скаргою <b>Вищої ради правосуддя</b> на рішення Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду від 16 грудня 2021 року у справі <b>за позовом</b> Буртник Христини Василівни <b>до</b> Вищої ради правосуддя <b>про</b> визнання дій протиправними та зобов'язання вчинити певні дії	Відкладено
2.	11:00	11-41зва22 (800/186/17)	Золотніков О. С.	За заявою <b>Самсіна Ігоря Леоновича</b> про перегляд за виключними обставинами постанови Великої Палати Верховного Суду від 31 січня 2019 року в адміністративній справі <b>за позовом</b> Самсіна І. Л. <b>до</b> Вищої ради правосуддя, третя особа – Міністерство юстиції України, <b>про</b> визнання незаконними та скасування рішень	Заяву задоволено частково, оскаржувану постанову скасовано, рішення КАС ВС змінено в частині
3.	11:30	11-338зai19 (800/278/17)	Золотніков О. С.	За апеляційною скаргою <b>Кобилянського Миколи Генріховича</b> на рішення Верховного Суду у складі колегії суддів Касаційного адміністративного суду від 13 березня 2019 року у справі <b>за адміністративним позовом</b> Кобилянського М. Г. <b>до</b> Вищої ради правосуддя позивач <b>про</b> визнання протиправним і скасування рішення відповідача від 13 червня	Апеляційну скаргу задоволено, оскаржуване рішення скасовано,

№ п/п	Час розгляду	№ провадження (№ справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
				2017 року № 1544/0/15-17 «Про визнання порушення суддею Вищого адміністративного суду України Кобилянським М. Г. вимог щодо несумісності та звільнення його з посади»	позов задоволено
4.	12:00	11-4зai22 (9901/159/19)	Железний І. В.	За апеляційною скаргою <b>Пізняка Віктора Івановича</b> на рішення Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду від 08 грудня 2021 року у справі <b>за позовом Пізняка В. І. до</b> Вищої ради правосуддя, третя особа, яка не заявляє самостійних вимог щодо предмета спору, на стороні відповідача – Кадрова комісія з розгляду дисциплінарних скарг про вчинення прокурором дисциплінарного проступку та здійснення дисциплінарного провадження щодо прокурорів ( правонаступник відповідний орган, що здійснює дисциплінарне провадження), <b>про</b> визнання протиправним, нечинним та скасування рішення Вищої ради правосуддя від 12 березня 2019 року № 725/0/15-19	Апеляційну скаргу залишено без задоволення, а оскаржуване рішення – без змін

В. о. Секретаря Великої Палати  
Верховного Суду

Володимир БРИТАНЧУК