

**РЕЗУЛЬТАТИ РОЗГЛЯДУ**  
**справ Великою Палатою Верховного Суду**  
**19 липня 2023 року**

№ п/п	Час розгляду	№ провадження (№ справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
1.	10:00	12-10гс23 (127/27466/20)  <b>відеоконференція</b>	Пільков К. М.	За касаційною скаргою <b>Сокола Андрія Івановича</b> на постанову Північно-західного апеляційного господарського суду від 07 жовтня 2022 року у справі <b>за позовом</b> Килимчука Олександра Володимировича <b>до</b> Товариства з обмеженою відповідальністю «МС 36» та державного реєстратора юридичних осіб та фізичних осіб – підприємців Вінограй Ірени Володимирівни Департаменту адміністративних послуг Вінницької міської ради, за участю третьої особи, яка не заявляє самостійних вимог щодо предмета спору, на стороні відповідача – Сокола Андрія Івановича, <b>про</b> визнання звільненим з посади керівника та зобов'язання вчинити дії	Перерва
2.	11:00	12-6гс23 (909/578/17)	Ткач І. В.	За касаційною скаргою <b>Публічного акціонерного товариства «Українська інноваційна компанія»</b> на постанову Західного апеляційного господарського суду від 22 лютого 2022 року та рішення Господарського суду Івано-Франківської області від 19 березня 2018 року у справі <b>за позовом</b> Публічного акціонерного товариства «Українська інноваційна компанія» <b>до</b> Дочірнього підприємства «Івано-Франківський облавтодор» Відкритого акціонерного товариства «Державна акціонерна компанія «Автомобільні дороги України» <b>про</b> стягнення заборгованості за кредитним договором № 012 від 09 квітня 2012 року у розмірі 2 533 341,27 грн	Справу повернуто до КГС ВС для розгляду

№ п/п	Час розгляду	№ провадження (№ справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
3.	12:00	12-20гс23 (918/119/21)	Пільков К. М.	За касаційними скаргами <b>Сільськогосподарського виробничого кооперативу «Нива» і Товариства з обмеженою відповідальністю «Щедра Нива Шепетин»</b> на постанову Північно-західного апеляційного господарського суду від 17 січня 2023 року у справі <b>за позовом</b> керівника Дубенської місцевої прокуратури в інтересах держави в особі Рівненської обласної державної адміністрації <b>до</b> Сільськогосподарського виробничого кооперативу «Нива» і Товариства з обмеженою відповідальністю «Щедра Нива Шепетин», треті особи, які не заявляють самостійних вимог щодо предмета спору, на стороні позивача: Дубенська районна державна адміністрація і Смизька селищна рада, <b>про</b> розірвання договору оренди та витребування земельної ділянки	Перерва
4.	14:00	12-9гс23 (910/8413/21)	Ткач І. В.	За касаційною скаргою <b>першого заступника керівника Київської міської прокуратури</b> на постанову Північного апеляційного господарського суду від 20 липня 2022 року та рішення Господарського суду міста Києва від 06 грудня 2021 року у справі <b>за позовом</b> першого заступника керівника Київської міської прокуратури в інтересах держави в особі: Київської міської ради, Департаменту комунальної власності м. Києва виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації) <b>до</b> Приватного	Перерва

№ п/п	Час розгляду	№ провадження (№ справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
				акціонерного товариства «Центрелеватормлинбуд», Комунального підприємства «Дирекція реставраційно-відновлювальних робіт», третя особа, яка не заявляє самостійних вимог щодо предмета спору, на стороні позивача – Благодійна організація «Фундація спадщини Терещенків», <b>про</b> розірвання договору та повернення майна	
5.	15:00	12-13звг23 (4/333) <i>відеоконференція</i>	Уркевич В. Ю.	За заявою <b>Закарпатської обласної спілки споживчих товариств</b> про перегляд за виключними обставинами постанови Вищого господарського суду України від 03 грудня 2009 року у справі <b>за позовом</b> Закарпатської обласної спілки споживчих товариств <b>до</b> Акціонерного товариства «Комерційний інвестиційний банк» (Товариства з обмеженою відповідальністю Комерційного банку «Коопінвестбанк»), за участю третіх осіб, які не заявляють самостійних вимог щодо предмета спору, на стороні відповідача: Комунального підприємства «Ужгородське міжрегіональне бюро технічної інвентаризації», Товариства з обмеженою відповідальністю «Латуж», <b>про</b> визнання договору недійсним	Знято з розгляду

№ п/п	Час розгляду	№ провадження (№ справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
6.	16:00	12-42гс22 (910/8115/19 (910/13492/21)	Уркевич В. Ю.	За касаційною скаргою Приватного акціонерного товариства «Національна енергетична компанія «Укренерго» на постанову Північного апеляційного господарського суду від 06 вересня 2022 року та ухвалу Господарського суду міста Києва від 16 лютого 2022 року у справі <b>за позовом</b> Товариства з обмеженою відповідальністю «Зв'язоктехсервіс» в особі ліквідатора Шевцова Євгена Вікторовича <b>до</b> Товариства з обмеженою відповідальністю «Ай-Тек Україна», за участю третьої особи, яка не заявляє самостійних вимог щодо предмета спору, на стороні позивача – Приватного акціонерного товариства «Національна енергетична компанія «Укренерго», <b>про</b> визнання договору недійсним, у <b>межах справи за заявою</b> Товариства з обмеженою відповідальністю «Систем пауер інжиніринг» <b>до</b> Товариства з обмеженою відповідальністю «Зв'язоктехсервіс» <b>про</b> банкрутство	Знято з розгляду

Секретар Великої Палати  
Верховного Суду

Віталій УРКЕВИЧ