

**РЕЗУЛЬТАТИ РОЗГЛЯДУ**  
**справ Великою Палатою Верховного Суду**  
**13 лютого 2024 року**

№ п/п	Час розгляду	№ провадження (№ справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
1.	10:00	12-41гс23 (910/2592/19)	Уркевич В. Ю.	За касаційними скаргами: 1) Товариства з обмеженою відповідальністю «Палп Мілл Прінт», 2) Товарної біржі «Українська міжрегіональна спеціалізована», 3) Товариства з обмеженою відповідальністю «Перевага-Фінанс», 4) ліквідатора Приватного акціонерного товариства «Бліц-Інформ» арбітражного керуючого Куліченка М. В., 5) Акціонерного товариства «Державний експортно-імпорتنний банк України» на постанову Північного апеляційного господарського суду від 04 квітня 2023 року у справі <b>за заявою</b> Акціонерного товариства «Асвіо Банк» <b>до</b> Товарної біржі «Українська міжрегіональна спеціалізована», за участю третьої особи, яка не заявляє самостійних вимог щодо предмета спору, на стороні відповідача: Приватного акціонерного товариства «Бліц-Інформ», <b>про</b> визнання недійсним рішення та зобов'язання допустити до участі в аукціоні, визнання недійсними результатів другого повторного аукціону з продажу майна частинами, <b>за заявою</b> Акціонерного товариства «Державний експортно-імпорتنний банк України» <b>до</b> 1) Приватного акціонерного товариства «Бліц-Інформ»; 2) Арбітражного керуючого Куліченка М. В., 3) Товарної біржі «Українська міжрегіональна спеціалізована», 4) Товариства з обмеженою відповідальністю «Палп Мілл Прінт» <b>про</b> визнання недійсними результатів	Касаційну скаргу АТ «Державний експортно-імпорتنний банк» задоволено частково. Оскаржуване судове рішення змінено в частині мотивів, в частині скасовано та ухвалено у цій частині нове рішення. Решту касаційних скарг залишено без задоволення

№ п/п	Час розгляду	№ провадження (№ справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
				<p>аукціону з продажу майна банкрута, <b>за заявою</b> Компанії з обмеженою відповідальністю «ЮПіЕм Сейлз Ої» (UPM Sales Oy, Республіка Фінляндія) <b>до</b> 1) Товарної біржі «Українська міжрегіональна спеціалізована», 2) Товариства з обмеженою відповідальністю «Палп Мілл Прінт», 3) Приватного акціонерного товариства «Бліц-Інформ», 4) Приватного нотаріуса Київського міського нотаріального округу Мурської Н. В., 5) Арбітражного керуючого Куліченка М. В., 6) Приватного нотаріуса Вінницького міського нотаріального округу Скutelьник І. А., 7) Державного реєстратора Центру надання адміністративних послуг виконавчого комітету Ямпільської міської ради Вінницької області Костаревича А. В. <b>про</b> визнання результатів другого повторного аукціону та договорів купівлі-продажу недійсними, визнання недійсними свідоцтва про право власності, скасування записів про проведення державної реєстрації права власності, застосування наслідків недійсності правочинів, зобов'язання ліквідатора банкрута вжити заходів з відновлення права власності боржника на майно та повернення його до складу ліквідаційної маси у процедурі банкрутства,  <b>у межах справи № 910/2592/19 за заявою</b> Товариства з обмеженою відповідальністю «Украгрофрут» <b>до</b> Приватного акціонерного товариства «Бліц-Інформ» <b>про</b> банкрутство</p>	

№ п/п	Час розгляду	№ провадження (№ справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
2.	11:00	12-3гс23 (910/13988/20)	Ткач І. В.	За касаційною скаргою <b>Акціонерного товариства «Лубнифарм»</b> на постанову Північного апеляційного господарського суду від 29 вересня 2022 року та рішення Господарського суду міста Києва від 26 січня 2022 року у справі <b>за позовом</b> Приватного акціонерного товариства «Фармацевтична фірма «Дарниця» <b>до</b> Державної організації «Український національний офіс інтелектуальної власності та інновацій» (яка є правонаступником Державного підприємства «Український інститут інтелектуальної власності»), Акціонерного товариства «Лубнифарм» <b>про</b> визнання торговельної марки добре відомою, визнання свідоцтва України на знак для товарів і послуг недійсним, зобов'язання вчинити дії	Перерва

Секретар Великої Палати  
Верховного Суду

Віталій УРКЕВИЧ