

**РЕЗУЛЬТАТИ РОЗГЛЯДУ**  
**справ у письмовому провадженні**  
**Великою Палатою Верховного Суду**  
**08 лютого 2023 року**

№ п/п	№ провадження (№ справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
1.	14-10цс22 (750/319/18)	Сімоненко В. М.	За касаційною скаргою <b>Макієвської Валентини Максимівни</b> на рішення Голосіївського районного суду м. Києва від 23 серпня 2019 року та постанову Київського апеляційного суду від 25 лютого 2020 року у справі <b>за позовом</b> Обслуговуючого кооперативу «Житлово-будівельний кооператив «Голосіївський квартал» <b>до</b> Макієвської В. М. <b>про</b> стягнення коштів за кооперативними договорами; <b>за зустрічним позовом</b> Макієвської В. М. <b>до</b> ОК «ЖБК «Голосіївський квартал» <b>про</b> відшкодування матеріальної та моральної шкоди	Знято з розгляду
2.	14-44цс22 (570/3891/14)	Сімоненко В. М.	За касаційною скаргою <b>Будякова Олександра Вікторовича</b> на постанову Волинського апеляційного суду від 15 березня 2021 року у справі <b>за позовом</b> Будякова О. В. <b>до</b> Міркової Надії Юріївни, яка діє в своїх інтересах, в інтересах малолітньої Міркової Крістини Юріївни та як правонаступник Міркова Юрія Богдановича, Товариства з обмеженою відповідальністю «Обарівінвест», треті особи, які не заявляють самостійних вимог щодо предмета спору, – Товариство з обмеженою відповідальністю «Компанія з управління активами та адміністрування пенсійних фондів «Актив Плюс», що діє в інтересах Пайового закритого недиверсифікованого венчурного інвестиційного фонду «Будівельні інвестиції», уповноважена особа Фонду гарантування вкладів фізичних осіб на ліквідацію Акціонерного товариства «Златобанк»,	Знято з розгляду

№ п/п	№ провадження (№ справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
			<p>про звернення стягнення на предмет іпотеки та стягнення заборгованості за кредитним договором; <b>за зустрічним позовом</b> Міркової Н. Ю. до Будякова О. В. про визнання договору поруки припиненим, <b>за зустрічним позовом</b> ТОВ «Обарівінвест» до Будякова О. В. про визнання договору поруки припиненим; <b>за зустрічним позовом</b> ТОВ «Обарівінвест» до Будякова О. В. про визнання іпотеки за іпотечним договором припиненою</p>	
3.	14-55цс22 (206/4841/20)	Сімоненко В. М.	<p>За касаційною скаргою <b>Давидової Наталі Юріївни і Коцур Анастасії Сергіївни</b>, поданою представником Виприком Сергієм Олександровичем, на рішення Самарського районного суду м. Дніпропетровська від 22 червня 2021 року та постанову Дніпровського апеляційного суду від 22 вересня 2021 року у справі <b>за позовом</b> Давидової Н. Ю., Коцур А. С., Давидова Олега Михайловича до Акціонерного товариства «Райффайзен Банк Аваль», Товариства з обмеженою відповідальністю «Фінансова компанія «Інвестстандарт», приватного нотаріуса Дніпровського міського нотаріального округу Рички Юлії Олександрівни, приватного нотаріуса Київського міського нотаріального округу Немм Олени Володимирівни, Маринича Романа Федоровича, Подвижного Івана Олександровича, треті особи: приватний нотаріус Дніпровського міського нотаріального округу Гугель Світлана Юріївна, Департамент адміністративних послуг та дозвільних процедур Дніпровської міської ради <b>про</b> визнання недійсним та скасування договору відступлення прав вимоги за іпотечним</p>	Знято з розгляду

№ п/п	№ провадження (№ справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
			договором, визнання недійсним та скасування договору відступлення прав вимоги за кредитним договором, визнання незаконним та скасування рішення нотаріуса щодо реєстрації права власності за договором іпотеки, визнання недійсним договору купівлі-продажу та витребування майна із чужого незаконного володіння	
4.	14-101цс22 (366/203/21)	Сімоненко В. М.	За касаційною скаргою <b>Відкритого акціонерного товариства «Іванківрибсільгосп»</b> на рішення Іванківського районного суду Київської області від 10 листопада 2021 року та постанову Київського апеляційного суду від 15 лютого 2022 року у справі <b>за позовом</b> Капишона Володимира Григоровича <b>до</b> ВАТ «Іванківрибсільгосп» <b>про</b> стягнення інфляційних витрат та 3 % річних від простроченої суми за договором позики	Знято з розгляду
5.	14-37цс22 (757/3572/17-ц)	Штелик С. П.	За касаційною скаргою <b>Юценка Сергія Олександровича</b> на рішення Печерського районного суду міста Києва від 09 березня 2021 року та постанову Київського апеляційного суду від 08 вересня 2021 року у справі <b>за позовом</b> Юценка С. О. <b>до</b> Публічного акціонерного товариства «Комерційний Банк «Фінансова Ініціатива» в особі уповноваженої особи Фонду гарантування вкладів фізичних осіб на ліквідацію ПАТ «КБ «Фінансова Ініціатива» Караченцева Артема Юрійовича, третя особа, яка не заявляє самостійних вимог щодо предмета спору, – Фонд гарантування вкладів фізичних осіб, <b>про</b> захист прав споживачів	Відкладено

№ п/п	№ провадження (№ справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
6.	14-209цс21 (496/1059/18)	Штелик С. П.	За касаційною скаргою Товариства з обмеженою відповідальністю «Фінансова компанія «Довіра та гарантія» на рішення Біляївського районного суду Одеської області від 30 листопада 2018 року і постанову Одеського апеляційного суду від 14 січня 2020 року у справі за позовом Димова Миколи Івановича до ТОВ «ФК «Довіра та гарантія», Богданова Андрія Васильовича про визнання договору іпотеки недійсним і вилучення записів з Державного реєстру речових прав на нерухоме майно, Реєстру прав власності на нерухоме майно, Державного реєстру іпотек, Єдиного реєстру заборон відчуження об'єктів нерухомого майна щодо об'єкта нерухомого майна	Відкладено
7.	14-48цс22 (204/2321/22)	Штелик С. П.	За касаційною скаргою Сташевської Зої Петрівни на ухвалу Красногвардійського районного суду м. Дніпропетровська від 28 квітня 2022 року та ухвалу Дніпровського апеляційного суду від 20 травня 2022 року у справі за заявою Сташевської З. П., заінтересована особа – Печерський районний у місті Києві відділ державної реєстрації актів цивільного стану Центрального міжрегіонального управління Міністерства юстиції (м. Київ), про встановлення факту, що має юридичне значення	Відкладено
8.	14-43цс22 (154/3029/14-ц)	Штелик С. П.	За касаційною скаргою Залуської Олени Анатоліївни на рішення Володимир-Волинського міського суду Волинської області від 24 квітня 2017 року та постанову Волинського апеляційного суду від 22 лютого 2021 року; за касаційною скаргою Залуського Едуарда Ярославовича на ухвалу Волинського апеляційного суду від 27 травня 2021 року, якою відмовлено у задоволенні заяви про	Відкладено

№ п/п	№ провадження (№ справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
			перегляд за нововиявленими обставинами постанови Волинського апеляційного суду від 22 лютого 2021 року, у справі <b>за позовом</b> Залуської О. А. <b>до</b> Залуського Е. Я., третя особа – Володимир-Волинська міська рада, про виділ в натурі частки із спільної часткової власності та поділ земельної ділянки	
9.	14-65цс22 (357/8277/19)	Ситнік О. М.	За касаційною скаргою <b>Товариства з обмеженою відповідальністю «Олійникова Слобода»</b> на рішення Білоцерківського міськрайонного суду Київської області від 05 листопада 2020 року та постанову Київського апеляційного суду від 23 лютого 2021 року у справі <b>за позовом</b> ТОВ «Олійникова Слобода» <b>до</b> Вівчар Марії Григорівни, ТОВ Агрокомплекс «Узин», державного реєстратора Малоєрчиківської сільської ради Сквирського району Київської області Ілюшиної Марини Олександрівни <b>про</b> визнання недійсним договору оренди землі, скасування рішення про державну реєстрацію речового права на нерухоме майно, витребування земельних ділянок із чужого незаконного володіння та користування і внесення змін до договору оренди землі	Відкладено
10.	14-109цс22 (361/4481/19)	Ткачук О. С.	За касаційною скаргою <b>Коломієць Юлії Леонідівни</b> , поданою представником Явдошенком Олегом Володимировичем, на постанову Київського апеляційного суду від 04 серпня 2021 року у справі <b>за позовом</b> Товариства з обмеженою відповідальністю «АНСУ» <b>до</b> Коломієць Ю. Л., треті особи: Черняк Ірина Іванівна, Качинська Арнелла Станіславівна, Публічне акціонерне товариство «Всеукраїнський банк розвитку», <b>про</b> виселення із житлового будинку	Відкладено

№ п/п	№ провадження (№ справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
11.	14-76цс22 (554/10517/16-ц)	Ткачук О. С.	За касаційною скаргою <b>заступника прокурора Полтавської області</b> на рішення Октябрського районного суду м. Полтави від 21 листопада 2019 року та постанову Полтавського апеляційного суду від 12 березня 2020 року у справі <b>за позовом</b> першого заступника керівника Полтавської місцевої прокуратури <b>до</b> виконавчого комітету Шевченківської районної у місті Полтаві ради, Шевченківської районної у місті Полтаві ради, Лісоколенка Станіслава Станіславовича, Гринь Ольги Миколаївни, треті особи: Полтавська міська рада, Полтавське міське управління земельних ресурсів та земельного кадастру, Управління з питань містобудування та архітектури виконавчого комітету Полтавської міської ради, <b>про</b> визнання недійсним та скасування рішень про надання у власність земельної ділянки, визнання недійсним державного акта на право власності на земельну ділянку, повернення земельної ділянки	Відкладено
12.	14-86цс22 (633/408/18)	Ткачук О. С.	За касаційною скаргою <b>Москальця Дмитра Семеновича</b> на постанову Харківського апеляційного суду від 10 листопада 2020 року у справі <b>за позовом</b> Харківської місцевої прокуратури № 2 <b>до</b> Головного управління Держгеокадастру у Харківській області, Москальця Д. С. <b>про</b> визнання незаконним та скасування наказу, скасування рішення, зобов'язання повернути земельну ділянку	Відкладено

В. о. Секретаря Великої Палати  
Верховного Суду

Олександр ЗОЛОТНИКОВ