

РЕЗУЛЬТАТИ РОЗГЛЯДУ
справ Великою Палатою Верховного Суду
02 серпня 2023 року

№ п/п	Час розгляду	№ провадження (№ справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
1.	11:00	12-38гс22 (925/1741/21) відеоконференція	Катеринчук Л. Й.	За касаційною скаргою Піщанської сільської ради Золотоніського району Черкаської області на постанову Північного апеляційного господарського суду від 17 серпня 2022 року та рішення Господарського суду Черкаської області від 28 квітня 2022 року у справі за позовом Наумейко Валентини Василівни до Піщанської сільської ради Золотоніського району Черкаської області, за участю третьої особи, яка не заявляє самостійних вимог щодо предмета спору, на стороні позивача – Шабельниківського навчально-виховного комплексу «загальноосвітня школа I ступеня – дошкільний навчальний заклад» Піщанської сільської ради Золотоніського району Черкаської області та третьої особи, яка не заявляє самостійних вимог щодо предмета спору, на стороні відповідача – Виконавчого комітету Червонослобідської сільської ради, про визнання недійсним рішення	Касаційну скаргу задоволено частково, оскаржені постанову та рішення скасовано, провадження у справі закрито
2.	12:00	12-5гс23 (924/1288/21)	Уркевич В. Ю.	За касаційною скаргою заступника керівника Рівненської обласної прокуратури на постанову Північно-західного апеляційного господарського суду від 05 вересня 2022 року у справі за позовом першого заступника керівника Хмельницької обласної прокуратури в особі Хмельницької обласної державної адміністрації до відповідачів: 1) Державного	Касаційну скаргу задоволено частково, постанову апеляційного суду та рішення

<i>№ п/п</i>	<i>Час розгляду</i>	<i>№ провадження (№ справи)</i>	<i>Суддя-доповідач</i>	<i>Суть спору</i>	<i>Результат розгляду</i>
				<p>підприємства «Хмельницька обласна служба місцевих автодоріг», 2) Дочірнього підприємства «Хмельницький облавтодор «Відкритого акціонерного товариства «Державна акціонерна компанія «Автомобільні дороги України», за участю третьої особи, яка не заявляє самостійних вимог щодо предмета спору, на стороні позивача – Державної аудиторської служби України, про визнання недійсною закупівлі та про визнання недійсним договору про закупівлю послуг</p>	<p>суду першої інстанції скасовано в частині, у цій частині справу направлено на новий розгляд до суду першої інстанції. В іншій частині оскаржувану постанову залишено без змін зі зміною мотивувальної частини</p>

Секретар Великої Палати
Верховного Суду

Віталій УРКЕВИЧ