



—
Верховний
Суд

ОГЛЯД
судової практики
Касаційного адміністративного суду
у складі Верховного Суду
щодо трансфертного ціноутворення

Рішення, внесені до ЄДРСР,
за період із 2018 року по серпень 2023 року

ЗМІСТ

1. Визнання господарських операцій контрольованими	3
1.1. Про господарські операції, що здійснюються з нерезидентами, зареєстрованими в державах (на територіях), включених до переліку держав (територій), у яких ставки податку на прибуток (корпоративний податок) на 5 і більше відсоткових пунктів нижчі, ніж в Україні	3
1.2. Про визнання господарських операцій контрольованими в процесі трансфертного ціноутворення з пов'язаною особою – резидентом	3
1.3. Про ознаки контрольованої операції з експортної реалізації сільськогосподарської продукції платником фіксованого сільськогосподарського податку	4
1.4. Про встановлення характеристики товарів / робіт / послуг під час визначення зіставності контрольованої та зіставних операцій	5
1.5. Про безоплатну передачу нерезиденту рекламної продукції та її відображення у звіті про контрольовані операції	6
2. Принцип «витагнутої руки»	6
2.1. Про пріоритетність застосування методів установлення відповідності умов контрольованої операції	6
2.2. Про принцип «витагнутої руки» щодо експорту насіння ріпаку	7
2.3. Про правомірність віднесення виплати (нарахування) заробітної плати фізичним особам – нерезидентам до операцій, які підпадають під визначення контрольованих	8
2.4. Про метод «витрати плюс» для визначення звичайних цін	9
3. Податкова звітність	9
3.1. Про звітність у контрольованих операціях	9
3.2. Про операції з повернення нематеріальних активів контрагенту	10
4. Податковий контроль	11
4.1. Про господарські операції, що здійснюються з нерезидентами, зареєстрованими в державах (на територіях), включених до переліку держав (територій), у яких ставки податку на прибуток (корпоративний податок) на 5 і більше відсоткових пунктів нижчі, ніж в Україні	11
4.2. Про повноваження контролюючого органу щодо надсилання запиту про надання документів в межах перевірки дотримання платником принципу «витагнутої руки»	11

1. Визнання господарських операцій контрольованими

1.1. Про господарські операції, що здійснюються з нерезидентами, зареєстрованими в державах (на територіях), включених до переліку держав (територій), у яких ставки податку на прибуток (корпоративний податок) на 5 і більше відсоткових пунктів нижчі, ніж в Україні

Контролюючий орган провів позапланову виїзну документальну перевірку платника щодо невключення до звіту про контрольовані операції за 2015 звітний рік інформації про всі здійснені протягом року контрольовані операції, відповідно до вимог пункту 39.4 статті 39 Податкового кодексу України. Було встановлено порушення в частині неповного декларування суми контрольованих операцій з контрагентами-нерезидентами у звіті про контрольовані операції за 2015 рік. Платник указав на помилковість висновків акту перевірки, які стали підставою для його прийняття.

Верховний Суд дійшов висновку, що господарські операції з нарахування та сплати відсотків за договором позики, проведені на користь нерезидента, що враховуються в склад витрат платника, визнаються контрольованими у тлумаченні статті 39 Податкового кодексу України. Види перелічених у цій нормі операцій не є виключними. Сума нарахованих відсотків, за отриманою позикою від нерезидента, має бути відображена платником-резидентом у звіті про контрольовані операції.

Детальніше з текстом постанови Верховного Суду від 17 грудня 2020 року у справі № 820/2290/17 можна ознайомитися за посиланням: <https://reyestr.court.gov.ua/Review/93595492>.

1.2. Про визнання господарських операцій контрольованими в процесі трансфертного ціноутворення з пов'язаною особою – резидентом

Банк уклав договори та провів господарські операції, зокрема депозитні, з фізичною особою – одним із засновників банку, хто має частку в статутному капіталі банку (у 2013 році – 65,4097%, у 2014 році – 65,5998%). Контролюючий орган установив факт неподання звітів про контрольовані операції за 2013–2014 роки та виніс податкове повідомлення-рішення, яким нарахував суму грошового зобов'язання за платежем «адміністративні штрафи та інші санкції». Було враховано зведені дані про взаємовідносини платника з контрагентом, згідно з якими за період з 2013 року сума операцій банку з фізичною особою склала 12 724 508,47 грн, а за 2014 рік – 19 444 713 грн. Суть спору полягала у визначенні обов'язку банку подати податковому органу звіти про контрольовані операції за 2013–2014 роки відповідно до положень вторинного підпункту 39.2.1.1 підпункту 39.2.1 пункту 39.2 статті 39 Податкового кодексу України.

Верховний Суд сформулював правову позицію, згідно з якою з урахуванням положень статті 39 Податкового кодексу України

контрольованою операцією може бути лише господарська діяльність, що дорівнює або перевищує 50 млн грн, саме з фізичною особою, яка має частку в статутному капіталі банку та пов'язана з останнім. Банк має право надавати банківські та інші фінансові послуги, зокрема залучати кошти у вклади (депозити).

Детальніше з текстом постанови Верховного Суду від 28 грудня 2020 року у справі № 820/2540/16 можна ознайомитися за посиланням: <https://reyestr.court.gov.ua/Review/93859349>.

1.3. Про ознаки контрольованої операції з експортної реалізації сільськогосподарської продукції платником фіксованого сільськогосподарського податку

У 2014 році платник фіксованого сільськогосподарського податку не сплачував податок на прибуток підприємств. З 2015 року платник перейшов на четверту групу щодо єдиного податку і став звільненим від обов'язку нарахування, сплати та подання податкової звітності, зокрема, з податку на прибуток підприємств. За результатами перевірки контролюючий орган установив порушення щодо несвоечасного подання звіту про контрольовані операції за 2014 рік і прийняв податкове повідомлення-рішення, яким було застосовано штрафні санкції. Платник податків не погодився з установленими порушеннями та зазначив, що операції не мають ознак контрольованих, перелік яких наведено в підпункті 39.2.1 пункту 39.2 статті 39 Податкового кодексу України, що виключає обов'язок звітувати про ці операції відповідно до підпункту 39.4.2 пункту 39.4 статті 39 цього Кодексу та негативні наслідки в разі неподання / несвоечасного подання звіту.

Верховний Суд постановив, що з огляду на мету та принципи трансфертного ціноутворення, а також положення статті 39 Податкового кодексу України господарські операції визнаються контрольованими з метою нарахування податку на прибуток підприємств, якщо вони впливають / можуть впливати на об'єкт оподаткування платника.

Згідно з пунктом 307.1 статті 307 цього Кодексу в редакції, чинній на час виникнення спірних правовідносин у 2014 році, платники фіксованого сільськогосподарського податку не є платниками податку на прибуток підприємств. Господарські операції виробника сільськогосподарських товарів, який є платником фіксованого сільськогосподарського податку, із реалізації сільськогосподарської продукції на експорт не впливають на об'єкт оподаткування прибутку підприємств. Цей суб'єкт звільнений від обов'язку нарахування та сплати цього податку. Як наслідок, зазначені операції не визнаються контрольованими для цілей стягнення податку на прибуток згідно зі статтею 39 Податкового кодексу України.

Діяльність представництва щодо збирання та/або надання інформації, проведення наукового дослідження зразків хімічної продукції без мети

їх подальшої поставки від імені нерезидента не є господарською діяльністю відповідно до податкового законодавства та не належить до діяльності постійних представництв нерезидентів.

Детальніше з текстом постанови Верховного Суду від 31 березня 2021 року у справі № П/811/3371/15 можна ознайомитися за посиланням: <https://reyestr.court.gov.ua/Review/95945862>.

1.4. Про встановлення характеристики товарів / робіт / послуг під час визначення зіставності контрольованої та зіставних операцій

Контролюючий орган за результатами проведення перевірки відкоригував ціни в контрольованих операціях на вміст у руді заліза, кремнезему (діоксиду кремнію), та вологи, а також на розмір премії (доплати) за готову продукцію. Платник указав на помилковість у методології розрахунків щодо коригування ціни на окатки в контексті вмісту заліза (Fe 62% для стандартних котунів «феррекспо» та Fe 65% для котунів вищої якості «феррекспо»), вмісту кремнезему (двоокису кремнію), вологи, коригувань на основі фізичної форми, фізичного місця розташування та умов поставки, визначення ринкового діапазону цін товару згідно з методом порівняльної неконтрольованої ціни. На переконання платника, податковий орган не взяв до уваги сталу практику відносин на ринку залізорудної сировини щодо поквартального та помісячного ціноутворення.

Верховний Суд зауважив, що згідно з принципом свободи підприємницької діяльності суб'єкт господарювання має право реалізовувати товари / роботи / послуги за договірною ціною, зокрема, у контрольованих операціях.

Застосування норм підпункту 4.1.4 пункту 4.1 статті 4, пункту 56.21 статті 56 Податкового кодексу України пов'язане з виявленням судом норм, які дають підстави для неоднозначного чи множинного трактування прав і обов'язків платника та/або контролюючого органу, включаючи розрахунки щодо коригування ціни на окатки щодо вмісту заліза.

Контрактна формула ціноутворення PP- «pellet premiums» [премія / приплата за готову продукцію] стосується збільшення ціни на залізну руду з метою приведення її у відповідність з ціною на окатки як на продукцію, отриману в результаті переробки залізорудної сировини. Застосування контролюючим органом підходу «pellet premiums atlantic blast furnase 65%Fe» відповідає вимогам норми підпункту 39.2.2.2 пункту 39.2 статті 39 Податкового кодексу України щодо аналізу характеристики товарів / робіт / послуг, які є предметом операції, під час визначення зіставності контрольованої та зіставних операцій.

Детальніше з текстом постанови Верховного Суду від 27 червня 2022 року у справі № 440/1053/19 можна ознайомитися за посиланням: <https://reyestr.court.gov.ua/Review/105086314>.

1.5. Про безоплатну передачу нерезиденту рекламної продукції та її відображення у звіті про контрольовані операції

За результатами податкової перевірки контролюючий орган склав акт із висновком про порушення платником вимог підпункту 39.4.2 пункту 39.4 статті 39 Податкового кодексу України, оскільки безоплатно передані нерезиденту зразки рекламної продукції не було відображено у звіті про контрольовані операції. Платник не погодився з результатами перевірки та вказав на помилковість зроблених висновків, оскільки товар було отримано безоплатно і ці операції не впливали на об'єкт оподаткування.

Верховний Суд виснував, що обов'язковою вимогою для віднесення господарських операцій до контрольованих є можливість їхнього впливу на об'єкт оподаткування податком на прибуток підприємств платника, коли однією зі сторін є нерезидент, зареєстрований у державі (на території), що включена до переліку держав (територій), затвердженого Кабінетом Міністрів України.

Якщо витрати від операцій з придбання рекламної продукції, безоплатно переданої нерезиденту, були відображені у складі витрат на збут у період безоплатної передачі рекламної продукції, то така передача впливає на визначення фінансового результату оподаткування. Цей результат підлягає відображенню у фінансовій звітності відповідно до національних положень (стандартів) бухгалтерського обліку або міжнародних стандартів фінансової звітності, що є об'єктом оподаткування податком на прибуток підприємств.

Детальніше з текстом постанови Верховного Суду від 11 липня 2023 року у справі № 804/2961/17 можна ознайомитися за посиланням: <https://reyestr.court.gov.ua/Review/112126503>.

2. Принцип «витягнутої руки»

2.1. Про пріоритетність застосування методів установавання відповідності умов контрольованої операції

Контролюючий орган провів податкову перевірку щодо повноти нарахування та сплати податків під час здійснення контрольованих операцій і дійшов висновку про зниження податкових зобов'язань за податком на прибуток і завищення суми від'ємного значення об'єкта оподаткування внаслідок допущеного відхилення від рівня звичайних цін. Платник указав на правильність застосування методу порівняльної неконтрольованої ціни (аналогу продажу), а за контрольованими операціями щодо експорту – методу чистого прибутку.

Верховний Суд указав, що в тлумаченні положень статті 39 Податкового кодексу України зіставними операціями визнавалися неконтрольовані операції сторін, які не є пов'язаними особами. Зміни до Податкового кодексу України, які набули чинності з 01 січня 2015 року, не встановили

нового регулювання спірних відносин, а лише чіткіше розкрили мету трансфертного ціноутворення.

Метод порівняльної неконтрольованої ціни (аналогів продажу) є пріоритетним (порівняно з іншими основними методами) у разі можливості його застосування. Використання цього методу щодо контрольованих операцій імпорту природного газу від нерезидента є можливим в разі наявності інформації про зіставні неконтрольовані операції в офіційних джерелах.

За контрольованими операціями щодо експорту селітри на користь нерезидента під час застосування методу чистого прибутку досліджуваною стороною потрібно обрати резидента у зв'язку з відсутністю у вільному доступі інформації про нерезидента та неможливістю проведення розрахунку чистої рентабельності щодо кожної контрольованої операції.

Детальніше з текстом постанови Верховного Суду від 9 жовтня 2019 року у справі № 817/1737/17 можна ознайомитися за посиланням: <https://reyestr.court.gov.ua/Review/84899759>.

2.2. Про принцип «витагнутої руки» щодо експорту насіння ріпаку

Контролюючий орган за результатами перевірки встановив, що ціни в контрольованих операціях з експорту товарів товарної позиції за кодом 1205 згідно з УКТ ЗЕД не відповідали принципу «витагнутої руки». Платник указав, що застосування під час здійснення перевірки ціни в контрольованих операціях на базисі FOB було неправомірним та недоречним у зв'язку з відсутністю відомостей щодо всіх можливих витрат.

Верховний Суд уточнив, що відсутність у додатку Р (Різниці) (у різницях, на які збільшується фінансовий результат) до декларації з податку на прибуток відповідних сум указує на невідображення платником суми відхилення цін у складі об'єкта оподаткування прибутку від контрольованих операцій з реалізації насіння ріпаку від цін, які відповідають принципу «витагнутої руки».

Якщо за наслідками перевірки контрольованих операцій щодо експорту товару «насіння ріпаку» встановлено, що ціни в контрольованих операціях з експорту товарів товарної позиції за кодом 1205 згідно з УКТ ЗЕД, здійснених платником податків (з урахуванням коригування на вартість перевалки товару на борт судна) є нижчими за мінімальні значення інтервалів (діапазонів) цін, а ціни реалізації товарів є нижчими, аніж діапазон цін, то умови зазначених операцій відрізняються від умов, що застосовуються між непов'язаними особами у зіставних неконтрольованих операціях. Такі ціни в контрольованих операціях з реалізації насіння ріпаку не відповідають принципу «витагнутої руки».

Детальніше з текстом постанови Верховного Суду від 21 березня 2023 року у справі № 1340/3525/18 можна ознайомитися за посиланням: <https://reyestr.court.gov.ua/Review/109759320>.

2.3. Про правомірність віднесення виплати (нарахування) заробітної плати фізичним особам – нерезидентам до операцій, які підпадають під визначення контрольованих

За результатами податкової перевірки контролюючий орган визнав, що операції з виплати (нарахування) заробітної плати фізичній особі – нерезиденту вважаються контрольованими для цілей статті 39 Податкового кодексу України. Платник не погодився з цими висновками. Суть спору полягала в тому, чи належить до контрольованої операції виплата юридичною особою заробітної плати своєму працівникові – фізичній особі-нерезиденту, який є пов'язаною особою і має частку в статутному капіталі товариства в розмірі 25 відсотків.

Верховний Суд дійшов висновку про неможливість поширення правил трансфертного ціноутворення на трудові відносини. Джерела інформації, визначені в статті 39 Податкового кодексу України, мають надавати можливість зіставити комерційні та фінансові умови операцій. Таких умов немає у випадку трудових відносин, тому неможливо провести зіставлення операцій та застосувати методи трансфертного ціноутворення.

Відповідно до підпункту 39.1.2 пункту 39.1 статті 39 Податкового кодексу України обсяг оподаткованого прибутку, отриманого платником (який бере участь в одній чи більше контрольованих операціях), відповідає принципу «втягнутої руки», якщо умови зазначених операцій не відрізняються від умов, що застосовуються між непов'язаними особами у зіставних неконтрольованих операціях. Умовою застосування методології та процедур трансфертного ціноутворення є необхідність встановлення зіставних неконтрольованих операцій. У разі відсутності або недостатності інформації про окремі неконтрольовані операції для визначення показників рентабельності можна використовувати фінансову інформацію юридичних осіб, які здійснюють діяльність, зіставну з контрольованою операцією (за умов наявності інформації, що зазначені юридичні особи не здійснюють операції з пов'язаними особами). Визначення зіставності юридичних осіб виконують з урахуванням їхньої галузевої специфіки та відповідних видів діяльності, що здійснюються в зіставних з контрольованою операцією економічних (комерційних) умовах.

Детальніше з текстом постанови Верховного Суду від 13 липня 2023 року у справі № 640/847/19 можна ознайомитися за посиланням: <https://reyestr.court.gov.ua/Review/112184685>.

2.4. Про метод «витрати плюс» для визначення звичайних цін

Контролюючий орган за результатами перевірки встановив заниження платником обсягу контрольованих операцій з придбання / продажу товарів з пов'язаними особами-нерезидентами, а також заниження зобов'язань з податку на додану вартість під час використання товару в операціях, звільнених від оподаткування. Платник указав, що здійснював поставку товару за цінами, нижчими за звичайні, та не заперечував, що є пов'язаною особою з контрагентом.

Верховний Суд зауважив, що метод «витрати плюс», для визначення звичайних цін за 2012 рік, застосовується лише до платника податку, який відповідно до закону вважається природним монополістом.

Застосування методу «витрати плюс» є безпідставним, якщо для визначення собівартості готової продукції було враховано всі дані бухгалтерського рахунку 901 (на якому обліковуються всі витрати не тільки щодо гофролистів, а й гофротари). Положення пункту 199.6 статті 199 Податкового кодексу України розповсюджується лише на постачання платником відходів та брухту чорних і кольорових металів. Товар «макулатура» відсутній у цьому списку, а норма стосується звільнення від оподаткування (а) відходів і (б) брухту саме чорних і кольорових металів.

Йдеться про завищення податкового кредиту, якщо платник відносив суми «вхідного» податку на додану вартість до податкового кредиту в повному обсязі, але не включав частку сплаченого (нарахованого) податку під час виготовлення макулатури, що відповідає частці використання таких товарів в оподатковуваних операціях.

Детальніше з текстом постанови Верховного Суду від 9 серпня 2023 року у справі № 821/836/16 можна ознайомитися за посиланням: <https://reyestr.court.gov.ua/Review/112757755>.

3. Податкова звітність

3.1. Про звітність у контрольованих операціях

Платник провадив зовнішньоекономічну діяльність з підприємством-нерезидентом. За результатами податкової перевірки контролюючий орган застосував до платника штраф за неподання звіту про контрольовані операції. Платник указав на відсутність обов'язку подавати звіт про контрольовані операції за 2015 рік в електронній формі.

Верховний Суд визначив, що для подання звіту про контрольовані операції встановлена спеціальна процедура. Звіт подається лише засобами електронного зв'язку в електронній формі. Надіслання звіту про контрольовані операції засобами поштового зв'язку на оптичному носіїві згідно з приписами законів України «Про електронні документи

та електронний документообіг» і «Про електронний цифровий підпис» не виключає встановленого податковим законодавством обов'язкового порядку направлення вказаної звітності саме засобами електронного зв'язку.

Детальніше з текстом постанови Верховного Суду від 20 лютого 2018 року у справі № 820/6318/16 можна ознайомитися за посиланням: <https://reyestr.court.gov.ua/Review/72343772>.

3.2. Про операції з повернення нематеріальних активів контрагенту

Контролюючий орган дійшов висновку про порушення обсягів в частині недекларування у звіті про контрольовані операції, оскільки операція з повернення нематеріальних активів контрагенту мала безпосередній вплив на об'єкт оподаткування, тому виник безумовний обов'язок включення вказаної операції до звіту про контрольовані операції. Платник указав на помилковість висновків акту перевірки, які стали підставою для його прийняття.

Верховний Суд постановив, що дохід від операційної та неопераційної курсової різниці враховується для обчислення річного доходу (50 млн грн) платника від будь-якої діяльності для цілей трансфертного ціноутворення та не враховується для обчислення господарських операцій (5 млн грн) платника з кожним контрагентом для цілей застосування трансфертного ціноутворення. Платники, обсяг контрольованих операцій яких з одним контрагентом перевищує 5 млн грн (без урахування податку на додану вартість), зобов'язані до 01 травня після звітного року подавати звіт про контрольовані операції (у разі впливу таких операцій на оподатковуваний дохід) центральному органу виконавчої влади, що реалізує державну податкову і митну політику.

Повернення активів не впливає на збільшення або зменшення об'єкта оподаткування в разі укладення між контрагентами угоди про розірвання договорів (підписаних раніше щодо здійснення господарських операцій між контрагентами при поверненні активів), з подальшим відображенням в бухгалтерському обліку таких даних:

- доходи відповідного контрагента від позитивної операційної курсової різниці (які відображаються в рядку 2120 «Інші операційні доходи»);
- витрати у вигляді негативних операційних курсових різниць (які відображаються в рядку 2180 «Інші операційні витрати»);
- амортизаційні відрахування, нараховані на нематеріальні активи у звіті про фінансові результати на поточний рік.

Детальніше з текстом постанови Верховного Суду від 16 вересня 2020 року у справі № 0740/860/18 можна ознайомитися за посиланням: <https://reyestr.court.gov.ua/Review/91818225>.

4. Податковий контроль

4.1. Про господарські операції, що здійснюються з нерезидентами, зареєстрованими в державах (на територіях), включених до переліку держав (територій), у яких ставки податку на прибуток (корпоративний податок) на 5 і більше відсоткових пунктів нижчі, ніж в Україні

Контролюючий орган установив порушення в частині неподання звіту про контрольовані операції, оскільки засновники контрагента-платника були зареєстровані в офшорних зонах, а господарські операції є контрольованими та підпадають під визначення вторинного підпункту 39.2.1.4 первинного підпункту 39.2.1 пункту 39.2 статті 39 Податкового кодексу України. Платник указав на помилковість висновків акту перевірки у зв'язку з недостатнім дослідженням податковим органом суті спірних взаємовідносин.

Верховний Суд дійшов висновку, що засновники контрагента-нерезидента не є стороною зовнішньоекономічних контрактів, тому особа не має в таких випадках господарських відносин з ними. Платник не зобов'язаний звітувати про контрольовані операції, якщо (1) контрагент є резидентом країни, не включеної до переліку держав (територій), у яких ставки податку на прибуток (корпоративний податок) на 5 і більше відсоткових пунктів нижчі, ніж в Україні, але (2) зареєстрований як партнер, а (3) засновниками є юридичні особи країн, включених до відповідного переліку.

Детальніше з текстом постанови Верховного Суду від 21 травня 2020 року у справі № 820/1427/16 можна ознайомитися за посиланням: <https://reyestr.court.gov.ua/Review/89396403>.

4.2. Про повноваження контролюючого органу щодо надсилання запиту про надання документів в межах перевірки дотримання платником принципу «витагнутої руки»

Під час проведення перевірки з питань дотримання платником податків принципу «витагнутої руки» у процесі виконання контрольованих операцій за звітний період контролюючий орган склав запит про надання платником документів. Платник указав на відсутність відповідної компетенції в посадовій особи, яка підписала запит.

Верховний Суд указав, що моніторинг контрольованих операцій і проведення перевірок щодо дотримання платником принципу «витагнутої руки» є різними формами податкового контролю за встановленням відповідності умов контрольованих операцій принципу «витагнутої руки», порядок яких врегульований різними нормами Податкового кодексу України.

Можливість отримання податкової інформації в порядку, визначеному статтею 73 Податкового кодексу України, установлена лише

в підпункті 39.5.1.1 підпункту 39.5.1 пункту 39.5 статті 39 Податкового кодексу України, який регламентує порядок моніторингу, а не перевірок. З системного аналізу положень вторинного підпункту 39.5.1.1 первинного підпункту 39.5.1 пункту 39.5 статті 39 та статей 72–73 Податкового кодексу України вбачається, що порядок, закріплений пунктом 73.3 статті 73 цього Кодексу, застосовується до запитів на одержання інформації для здійснення податкового моніторингу. Ненадання на запит або надання не в повному обсязі податкової інформації для здійснення податкового моніторингу є підставою для призначення перевірки в порядку, визначеному статтею 78 Податкового кодексу України. Початок проведення перевірки припиняє правовідносини, пов'язані з направленням письмового запиту на підставі пункту 73.3 статті 73 цього Кодексу.

Якщо отримано звіт про контрольовані операції, надісланий платником податків відповідно до пункту 39.4 статті 39 Податкового кодексу України, документальна позапланова перевірка можлива лише з питань контролю трансфертного ціноутворення.

Детальніше з текстом постанови Верховного Суду від 16 червня 2021 року у справі № 520/4404/19 можна ознайомитися за посиланням: <https://reyestr.court.gov.ua/Review/97735580>.

Огляд судової практики Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду щодо трансфертного ціноутворення (рішення, внесені до ЄДРСР, за період із 2018 року по серпень 2023 року) / Упоряд.: управління забезпечення роботи судової палати з розгляду справ щодо податків, зборів та інших обов'язкових платежів секретаріату Касаційного адміністративного суду; управління аналітичної та правової роботи Касаційного адміністративного суду департаменту аналітичної та правової роботи Апарату Верховного Суду / Відпов. за вип.: секретар судової палати з розгляду справ щодо податків, зборів та інших обов'язкових платежів канд. юрид. наук Р. Ф. Ханова; науковий консультант відділу забезпечення роботи секретаря та суддів судової палати управління забезпечення роботи судової палати з розгляду справ щодо податків, зборів та інших обов'язкових платежів секретаріату Касаційного адміністративного суду канд. юрид. наук А. А. Барікова. Київ, 2024. Вип. 4. – 13 с.

Застереження: видання містить короткий огляд деяких судових рішень. У кожному з них викладено лише основний висновок щодо правового питання, яке виникло у справі. Для правильного розуміння висловленої в судовому рішенні правової позиції необхідно ознайомитися з його повним текстом, розміщеним у Єдиному державному реєстрі судових рішень.

Стежте за нами онлайн:

 fb.com/supremecourt.ua

 t.me/supremecourtua

 [@supremecourt_ua](https://www.instagram.com/supremecourt_ua)