

Справи, передані на розгляд судових палат Касаційного господарського суду у складі Верховного Суду

№ з/п	Номер справи	Учасники справи та предмет спору	Ухвала КГС ВС про передачу справи на розгляд палати	Підстави передачі на розгляд палати	Ухвала про прийняття справи до розгляду	Результати розгляду	Інше
Судова палата для розгляду справ про банкрутство							
1	906/1155/20 (906/1113/21) Господарський суд Житомирської області	за позовом ліквідатора ТОВ "Агроуспіх-1" Микитюка А.І. до: 1. керівника ТОВ "Агроуспіх-1" Михайленка П.В.; 2. власника ТОВ "Агроуспіх-1" Гатунок А.А. про покладення субсидіарної відповідальності за зобов'язаннями ТОВ "Агроуспіх-1" та стягнення солідарно із засновника (власника) та керівника боржника 1 674 882 грн 61 коп. в межах справи № 906/1155/20 за заявою ТОВ "Суффле Агро Україна" до ТОВ "Агроуспіх-1" про визнання банкрутом	22.08.2023	необхідність вирішити питання щодо наявності/відсутності підстав для відступу від правової позиції про право вимоги щодо субсидіарної відповідальності у справі про банкрутство, викладеної Верховним Судом у складі колегії суддів палати для розгляду справ про банкрутство Касаційного господарського суду в постанові від 26.05.2021 у справі № 912/2007/18; необхідність уточнити правову позицію щодо виникнення (моменту виникнення) права вимоги про субсидіарну відповідальності у справі про банкрутство, зокрема, до завершення формування у ліквідаційній процедурі боржника ліквідаційної маси та продажу майна боржника, що увійшло до складу ліквідаційної маси, до завершення розгляду у межах справи про банкрутство майнових спорів, стороною в яких є боржник тощо за правилами статті 7 КУзПБ.	11.09.2023 призначено розгляд касаційної скарги на 11.10.2023 11.10.2023 оголошено перерву до отримання висновку НКР при Верховному Суді. 01.03.2024 призначено розгляд касаційної скарги на 20.03.2024 20.03.2024 оголошено перерву на 15.05.2024 15.05.2024 оголошено перерву на 29.05.2024		

2	903/51/20 Господарський суд Волинської області	за заявою ГУ ДПС у Волинській області до ТОВ "АВТО-ІЗІ" про банкрутство	21.09.2023	формування єдиної правозастосовної практики щодо розгляду грошових вимог податкового органу до боржника та вирішення питання щодо моменту виникнення грошових зобов'язань боржника на підставі податкових повідомлень- рішень та відповідно кваліфікації таких вимог як конкурсних, поточних чи таких, що виникли в процедурі ліквідації боржника (податковим органом було заявлено грошові вимоги до боржника на підставі податкових повідомлень- рішень, прийнятих після визнання боржника банкрутом та які, як вбачається із викладених обставин справи, не оскаржувалися боржником).	26.09.2023 призначено розгляд касаційної скарги на 11.10.2023 11.10.2023 оголошено перерву на 15.11.2023 15.11.2023 оголошено перерву на 17.01.2024	Постанова від 17.01.2024 1. Касаційну скаргу Головного управління ДПС у Волинській області задовольнити частково. 2. Постанову Північно-західного апеляційного господарського суду від 07.06.2023 та ухвалу Господарського суду Волинської області від 07.02.2023 у справі № 903/51/20 скасувати. 3. Справу № 903/51/20 в частині розгляду кредиторських вимог Головного управління ДПС у Волинській області передати на новий розгляд до суду першої інстанції.	
3	911/1005/23 Господарський суд Київської області	касаційні скарги: 1. ТОВ "Меркурій"; 2. ТОВ "Пріоритетінвест" у справі за заявою ТОВ "Пріоритетінвест" до ТОВ"Меркурій" про визнання банкрутом	19.09.2023	необхідність відступу від висновків про застосування норми права, викладених у постанові Верховного Суду від 16.07.2020 у справі № 910/4475/10, а також уточнення висновків про застосування норм права, викладених у постановах Верховного Суду від 22.09.2021 у справі № 911/2043/20, від 15.03.2023 у справі №904/10560/17, від 12.07.2023 у справі № 915/1097/20, щодо кола осіб, які можуть оскаржити ухвалу про відкриття провадження у справі про банкрутство в контексті запобігання зловживанням правами на стадії відкриття провадження у справі про банкрутство і моменту виникнення такої можливості.	16.10.2023 призначено розгляд касаційних скарг на 22.11.2023 22.11.2023 відкладено розгляд справи на 17.01.2024 17.01.2024 відкладено розгляд справи на 07.02.2024	Постанова від 20.03.2024 1. Касаційні скарги Товариства з обмеженою відповідальністю "Меркурій" та Товариства з обмеженою відповідальністю "Пріоритетінвест" - задовольнити частково. 2. Постанову Північного апеляційного	

				Також потребує з'ясування, які процесуальні наслідки настають у разі визнання дій кредитора і боржника зловживанням правами при поданні заяви про відкриття провадження у справі про банкрутство, зокрема, який процесуальний документ має постановляти виносити суд.	07.02.2024 відкладено розгляд справи на 28.02.2024 28.02.2024 оголошено перерву до 20.03.2024	господарського суду від 13.06.2023 у справі № 911/1005/23 - скасувати. 3. Справу №911/І1005/23 направити на новий розгляд до Північного апеляційного господарського суду.
4	913/266/20 Господарський суд Луганської області	касаційні скарги: 1. ПАТ "Український інноваційний банк" в особі в.о. уповноваженої особи Фонду гарантування вкладів фізичних осіб на продовження виведення з ринку ПАТ "Український інноваційний банк" Міхно С.С.; 2. Фонду гарантування вкладів фізичних осіб у справі за заявою ТОВ "ЮС-Металл" до ПАТ "Українська інноваційна компанія" про визнання банкрутом	05.10.2023	наявність/відсутність підстав для відступу від правової позиції Верховного Суду, викладеної у постанові від 29.06.2022 у цій справі, щодо права уповноваженої особи Фонду гарантування вкладів фізичних осіб на продовження виведення з ринку ПАТ «Український інноваційний банк» на оскарження судових рішень у цій справі. <u>Колегія суддів вважає</u> , що питання визначення правового статусу юридичної особи - ПАТ «Укрінбанк»/ПАТ «Українська інноваційна компанія» та, відповідно, який саме орган/суб'єкт наділений повноваженнями на управління такою юридичною особою, потребує вирішення задля забезпечення дотримання принципу правової визначеності. У зазначеній постанові від 29.06.2022 Верховний Суд визнав помилковими висновки апеляційного суду про те, що заявники апеляційних скарг - Фонд гарантування вкладів фізичних осіб та ПАТ «Укрінбанк», від імені якого діє Уповноважена особа Фонду гарантування вкладів фізичних осіб Караченцев А. Ю., не мають визначених законом повноважень відносно ПАТ «Українська інноваційна компанія», у зв'язку з чим апеляційне провадження за їх апеляційними скаргами на ухвалу суду першої інстанції про відкриття провадження у справі про банкрутство ПАТ «Українська інноваційна компанія» закрито передчасно.	17.10.2023 призначено розгляд касаційних скарг на 15.11.2023 15.11.2023 оголошено перерву на 17.01.2024 17.01.2024 відкладено розгляд справи на 28.02.2024 28.02.2024 оголошено перерву на 20.03.2024	Ухвала від 20.03.2024 Справу № 913/266/20 за касаційними скаргами Публічного акціонерного товариства "Український інноваційний банк" в особі в.о. уповноваженої особи Фонду гарантування вкладів фізичних осіб на продовження виведення з ринку ПАТ "Український інноваційний банк" Міхно С.С. та Фонду гарантування вкладів фізичних осіб на ухвалу Господарського суду Луганської області від 15.05.2020 та постанову Східного апеляційного господарського суду від 10.11.2022 передати на розгляд Великої Палати Верховного Суду.

						ОКРЕМА ДУМКА СУДДІ Білоуса В.В. від 20.03.2024
5	908/3236/21 Господарського суду Запорізької області	за заявою ТОВ "Маресто Україна" до ТОВ "Центр медичної візуалізації "Малахіт" про банкрутство	15.11.2023	формування єдиної правозастосовної практики та необхідність відступу від висновку про застосування норми права у подібних правовідносинах, викладеного в раніше ухваленому рішенні Верховного Суду від 09.06.2022 у справі № 904/76/21, щодо можливості застосування принципу конкурсного імунітету у питанні стягнення кредитором(-ами) з керівника боржника грошових коштів в рахунок індивідуального погашення заявлених вимог.	05.12.2023 призначено розгляд касаційної скарги на 24.01.2024 24.01.2024 оголошено перерву до 06.03.2024 06.03.2024 оголошено перерву на 27.03.2024 27.03.2024 оголошено перерву на 15.05.2024 15.05.2024 оголошено перерву на 19.06.2024	
6	910/5808/20 Господарського суду міста Києва	за позовом ТОВ "Укрщербуд" в особі ліквідатора АК Реверука П.К. до Онуфрійчука І.В., Онуфрійчук А.М.; треті особи, які не заявляють самостійних вимог на предмет спору на стороні позивача: Ковбасюк Г.А., Пасічник А.М., ПАТ "Банк національний кредит", треті особи, які не заявляють самостійних	23.01.2024	формування єдиної практики щодо застосування пункту 3 частини першої статті 388 ЦК України та статті 1 Першого протоколу Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод під час провадження у справі про банкрутство. З метою формування єдиної правозастосовної практики потрібно дати відповіді на питання: - на кого покладається обов'язок доказування добросовісності/недобросовісності набуття права власності на спірне майно? - які критерії, окрім оплатності правочину, є підтвердженням добросовісності набуття фізичною особою спірного майна?	08.02.2024 призначено розгляд касаційних скарг на 06.03.2024 Судове засідання 06.03.2024 не відбулося у зв'язку з перебуванням	

		<p>вимог на предмет спору на стороні відповідачів: ТОВ "Тайсон Інвестментс Груп", ТОВ Науково-виробничий центр "Енергія-Сервіс", Чорний І.П. про витребування майна з чужого незаконного володіння у межах справи № 910/8428/18 за заявою ТОВ "Укрщербуд" про банкрутство</p>	<p>- чи є достатньою легітимною метою та чи має суспільний інтерес повернення спірного майна до ліквідаційної маси боржника та захист прав кредиторів?</p> <p>- яку сукупність критеріїв (темпоральний, поведінковий, суб'єктний тощо) потрібно враховувати (слід вважати достатніми) під час витребування майна від добросовісного набувача спірного майна?;</p> <p>- чи є наявність у фізичної або юридичної особи права звернутися до суду в порядку положень статей 390, 661 ЦК України пропорційною (чи відповідатиме положенням статті 1 Протоколу першого до Конвенції) втраті нею нерухомого майна на підставі пункту 3 частини першої статті 388 ЦК України?</p> <p>- чи наділений добросовісний набувач, у якого було витребувано майно, правом зворотної вимоги безпосередньо до позивача?</p> <p>- необхідність відступлення від правового висновку, викладеного у постановках Верховного Суду від 21.07.2021 у справі № 910/8137/19 (910/13186/20), від 13.07.2021 у справі № 1/157-09-5588(916/2070/20), про те, що сторона є добросовісним набувачем, якщо правочин, за яким вона набула це майно, був оплатним;</p> <p>- необхідність уточнення висновків, викладених у постанові Верховного Суду у складі палати для розгляду справ про банкрутство Касаційного господарського суду від 18.02.2021 у справі № Б-39/187-08, у частині того, чи відповідатиме легітимній меті процедур банкрутства витребування від добросовісного набувача на користь боржника нерухомого майна на підставі пункту 3 частини першої статті 388 ЦК України, чи буде пропорційним таке втручання у мирне володіння таким майном відповідно до статті 1 Першого протоколу до Конвенції, яким чином можливе дотримання принципу пропорційності за одночасної наявності обставин відсутності волі власника щодо вибуття спірного майна з його володіння та встановлення обставин</p>	<p>на лікарняному судді Погребняка В.Я.</p> <p>12.03.2024 розгляд справи відбудеться 03.04.2024</p> <p>03.04.2024 відкладено розгляд справи на 15.05.2024</p> <p>15.05.2024 відкладено розгляд справи на 29.05.2024</p>		
--	--	---	---	--	--	--

				добросовісного набуття права власності останнім набувачем.			
7	924/408/21 (924/287/23) Господарський суд Хмельницької області	за позовом арбітражного керуючого Кучака Ю.Ф. до: 1) ТОВ "Підприємство матеріально-технічного забезпечення "Агропромтехніка"; 2) ТОВ "Виробничо-комерційне підприємство "АТМ"; 3) Колесника Р.П. про визнання недійсним договору купівлі-продажу від 01.06.2016, витребування нежитлової будівлі, визнання недійсним договору купівлі-продажу земельної ділянки від 01.06.2016, витребування земельної ділянки у межах справи №924/408/21 за заявою MARUBENI CORPORATION (Корпорації "Марубені"), Японія до ТОВ "Підприємство матеріально-технічного забезпечення "Агропромтехніка" про банкрутство	08.02.2024	необхідність відступу від правової позиції, викладеної в постанові КГС ВС від 03.10.2018 у справі № 906/1765/15, шляхом її уточнення таким чином, що вибуття майна з володіння власника (або особи, якій він передав майно у володіння) на підставі правочину, який у подальшому визнаний недійсним, можна вважати таким, що відбулось не з їхньої волі в розумінні пункту 3 частини 1 статті 388 Цивільного кодексу України у тому разі, коли недійсність вказаного правочину зумовлена впливом обману, насильства, зловмисної домовленості представника власника з другою стороною та/або іншими конкретними обставинами, які свідчать про відсутність дійсної волі власника на відчуження відповідного майна.	26.02.2024 призначено розгляд касаційної скарги на 13.03.2024 13.03.2024 оголошено перерву до 17.04.2024 о 14:30 17.04.2024 оголошено перерву до 22.05.2024 о 15:00		
8	908/2504/22 Господарський суду Запорізької області	за заявою ТОВ "НТЦПМ "Акварин" до ТОВ "Лізорі" про банкрутство	26.03.2024	- необхідність відступу від висновків про застосування норми права, викладених у постанові Верховного Суду від 06.12.2023 у справі № 908/2502/22, про передчасність відмови у задоволенні клопотання податкового органу стосовно зобов'язання ліквідатора провести аналіз фінансового становища боржника на предмет наявності або відсутності ознак фіктивного банкрутства, ліквідації банкрута та закриття провадження у справі, а	16.04.2024 призначено розгляд касаційної скарги на 22.05.2024 о 15:30		

				також уточнення висновків про застосування норм права, викладених у постановях Верховного Суду від 24.01.2023 у справі № 908/1974/21, від 08.08.2023 у справі № 908/1277/21, від 14.09.2023 у справі № 908/84/22, від 14.09.2023 у справі № 908/2414/28, від 15.02.2024 у справі № 908/2538/22, про відсутність права податкового органу, який не є кредитором у справі, на оскарження судових рішень у справі про банкрутство, відкритій у загальному порядку за заявою кредитора, та про те, що судові рішення в частині розгляду клопотання податкового органу не входять до визначеного ч. 3 ст. 9 КУзПБ переліку судових рішень, на які може бути подано касаційну скаргу у справі про банкрутство.			
Судова палата для розгляду справ щодо захисту прав інтелектуальної власності, а також пов'язаних з антимонопольним та конкурентним законодавством							
Судова палата для розгляду справ щодо корпоративних спорів, корпоративних прав та цінних паперів							
1	907/922/21 Господарський суд Закарпатської області	за позовом Борисенко Ірини Василівни до 1. Товариства з обмеженою відповідальністю "Перечинський "Стеатит", 2. Кравчук Ольги Юріївни, 3. Варєги Марії Йосипівни, 4. Костя Івана Федоровича, 5. Макара Євгена Івановича, 6. Савули Діани Євгенівни, 7. Ратошнюк Тетяни Миколаївни, 8. Опаленик Ірини Миколаївни, 9.	21.02.2023 21.02.2023	необхідність відступити від висновку Верховного Суду, який викладено у постанові Верховного Суду у складі колегії суддів Касаційного господарського суду від 31.08.2022 року у справі №924/700/21, щодо застосування норм права, а саме: статті 89 Господарського кодексу України, статті 97 Цивільного кодексу України, частини 1 статті 58, частини 1 статті 59 Закону України «Про господарські товариства» та частини 1 статті 29, частин 1, 2, 3 статті 30 Закону України "Про товариства з обмеженою та додатковою відповідальністю", що втрата права власності на частку і статусу учасника за рішенням суду можлива лише у випадках витребування частки із чужого незаконного володіння або переведення на позивача прав та обов'язків покупця частки. Такий спосіб захисту прав	14.03.2023 Призначено розгляд касаційних скарг 28.03.2023 о 15:00 28.03.2023 Оголошено перерву 25.04.2023 о 15:00 25.04.2023	на до	Постанова від 11.12.2023 Касаційну скаргу Борисенко Ірини Василівни задовольнити частково. Постанову Західного апеляційного господарського суду від 05.10.2022 та додаткову постанову Західного апеляційного господарського суду від 31.10.2022 у справі №907/922/21

		<p>Марусенка Олександра Миколайовича, 10. Козича Ярослава Левковича</p> <p>про визначення розміру статутного капіталу товариства та розмірів часток учасників товариства</p>		<p>позивача як визначення розміру статутного капіталу та часток учасників не може призводити до втрати іншими учасниками товариства права власності на їх частки та статусу учасників (корпоративних прав), тобто до фактичного виключення учасників з товариства (п. 95), з наведених в цій ухвалі мотивів</p>	<p>Зупинено касаційне провадження</p> <p>21.06.2023 Поновлено касаційне провадження. Призначено касаційні скарги до розгляду на 11.07.2023 о 15:30</p> <p>11.07.2023 Оголошено перерву до 08.09.2023 об 11:00</p> <p>08.09.2023 Оголошено перерву до 16.10.2023 об 12:00</p> <p>19.10.2023 Призначено касаційні скарги до 30.10.2023 о 12:00</p> <p>30.10.2023 Оголошено перерву до 20.11.2023 о 12:30</p> <p>20.11.2023 Оголошено перерву до</p>	<p>скасувати. Справу передати на новий розгляд до Західного апеляційного господарського суду. Постанова набирає законної сили з моменту її прийняття та оскарженню не підлягає</p> <p>ОКРЕМА ДУМКА від 11.12.2023 суддів Вронської Г. О., Бакуліної С. В., Кібенко О. Р.</p>	
--	--	---	--	---	--	--	--

					11.12.2023 о 12:30	
2	910/4149/21 Господарський суд міста Києва	за позовом Фонду гарантування вкладів фізичних осіб до 1. Ганзі Дмитра Олексійовича, 2. Петрухної Маргарити Володимирівни, 3. Леонова Сергія Олександровича, 4. Луцького Віктора Миколайовича, 5. Федоренко Марини Володимирівни, 6. Диндо Олега Леонардовича, за участю третіх осіб, які не заявляють самостійних вимог щодо предмета спору, на стороні позивача - 1. Акціонерного товариства "Артем- Банк", 2. Акціонерного товариства "Компанія авіаційного та ракетно- технічного машинобудування",	01.11.2023 ОКРЕМА ДУМКА від 01.11.2023 судді Студенця В.І.	необхідність передачі справи на розгляд палати для розгляду справ щодо корпоративних спорів, корпоративних прав та цінних паперів Касаційного господарського суду у складі Верховного Суду з огляду на необхідність відступити від висновку, що міститься у постанові від 01.08.2023 у справі №910/9833/21, що у спорі, де Фонд звертається з позовом в порядку частини п'ятої статті 52 Закону України "Про систему гарантування вкладів фізичних осіб" (у редакції після внесення змін до цієї норми за Законом України №629-VIII від 16.07.2015, що набрав чинності 12.08.2015) у разі, коли відповідач вказує, що на момент виведення банку з ринку майна (активів) банку було достатньо для задоволення вимог всіх кредиторів, а недостача виникла внаслідок неналежного виконання Фондом та уповноваженою особою, яка була призначена в банку Фондом і протягом часу виведення банку з ринку відчужувала активи, своїх обов'язків в рамках такої процедури, до предмета доказування входять, зокрема, обставини правомірної/протиправної поведінки Фонду та уповноважених осіб Фонду (належного виконання вимог Закону України "Про систему гарантування вкладів фізичних осіб", порушення ними фідучіарних обов'язків, їх дії, вчинені всупереч інтересам кредиторів банку, тощо), який суперечить висновкам, сформованим Верховним Судом у постановках: від 21.07.2021 у справі №910/12930/18, від 08.02.2022 у справі №910/15260/18, від 20.10.2022 у справі №910/3782/21; від 25.07.2022 у справі №922/2860/18, від 28.10.2021 у справі №910/9851/20, щодо предмету доказування у таких справах, від яких Верховний Суд у постанові від 01.08.2023 у справі №910/9833/21 не відступив. Відповідно, колегія суддів вважає за необхідне відступити від висновків,	27.11.2023 Призначено до розгляду на 18.12.2023 о 12:00 18.12.2023 Оголошено перерву до 05.02.2024 о 12:00	Постанова від 05.02.2024 1.Касаційну скаргу Ганзі Дмитра Олексійовича залишити без задоволення. 2.Постанову Північного апеляційного господарського суду від 12.04.2023 у справі №910/4149/21 залишити без змін. Постанова набирає законної сили з моменту її прийняття, є остаточною і оскарженню не підлягає

		<p>3. Товариства з обмеженою відповідальністю "ФК "Соната Фінанс",</p> <p>4. Товариства з обмеженою відповідальністю "Фінансова компанія управління активами",</p> <p>5. Товариства з обмеженою відповідальністю "Верітас Проперті Менеджмент",</p> <p>про стягнення шкоди у розмірі 15 938 891,02 грн,</p>		<p>викладених у постанові від 01.08.2023 у справі №910/9833/21, натомість застосувати до правовідносин у справі №910/4149/21 висновки Верховного Суду, сформовані у наведених вище постановках у справах №910/12930/18, №910/15260/18, №910/3782/21, №922/2860/18, №910/9851/20.</p>			
3	910/1338/21 Господарський суд міста Києва	<p>за позовом Мурги Віталія Володимировича</p> <p>до відповідачів:</p> <p>1) Свириденка Олексія В'ячеславовича,</p> <p>2) Рекуна Анатолія Івановича</p> <p>за участю третьої особи, яка не заявляє самостійних вимог щодо предмета спору, на стороні відповідачів – Товариства з обмеженою відповідальністю "ТДМК"</p>	25.10.2023	<p>необхідність передачі справи на розгляд палати для розгляду справ щодо корпоративних спорів, корпоративних прав та цінних паперів Касаційного господарського суду у складі Верховного Суду з огляду на необхідність відступити від висновків щодо встановлення вартості частки у статутному капіталі товариства у справах за позовом про визнання договору дарування частки удаваним та переведення прав покупця такої частки, викладених в постанові Верховного Суду від 23.02.2022 у справі №922/2182/21.</p> <p>Також колегія суддів вважає за необхідне уточнити висновки, викладені у постановках від 13.10.2021 та від 03.11.2022 у справі №912/3747/20, від 17.11.2022 у справі №910/5704/21, щодо предмета доказування у таких спорах.</p>	<p>01.12.2023 Призначено до розгляду на 10.01.2024 о 15:00</p> <p>12.01.2024 Судове засідання відбудеться 05.02.2024 о 12:30</p> <p>05.02.2021 Оголошено перерву до 11.03.2024 о 12:00</p>	<p>Ухвала від 11.03.2024 Касаційну скаргу у справі № 910/1338/21 повернути колегії суддів Касаційного господарського суду у складі Верховного Суду для продовження розгляду. Ухвала набирає законної сили з моменту її проголошення та оскарженню не підлягає</p>	

		про переведення прав покупця частки				
4	911/231/22 Господарський суд Київської області	за позовом Акціонерного товариства "Білоцерківська теплоелектроцентрально" до Приватного акціонерного товариства "Білоцерківська теплоелектроцентрально" про визнання недейсними рішень позачергових загальних зборів акціонерів, та за позовом третьої особи, яка заявляє самостійні вимоги щодо предмета спору: Приватного акціонерного товариства "Росава" до Приватного акціонерного товариства "Білоцерківська теплоелектроцентрально" треті особи, які не заявляють самостійних вимог щодо предмета спору, на стороні відповідача: Малреді Венчурез Лімітед (Mulready Ventures Limited), Фролд Проджект Лімітед (Frold	17.01.2024	необхідність відступити/уточнити висновки, викладені у постанові від 09.04.2019 у справі № 908/3577/16 у питанні імперативності/диспозитивності застосування норми статті 35 Закону України "Про акціонерні товариства" щодо обов'язкового повідомлення учасників акціонерів про зміщений час (годину) проведення загальних зборів, які з'явилися у визначений день, час та місце проведення загальних зборів та пройшли відповідну реєстрації.	29.01.2024 Призначено до розгляду на 12.02.2024 об 11:00 12.02.2024 Оголошено перерву до 26.02.2024 о 12:00 26.02.2024 Оголошено перерву до 11.03.2024 о 14:00	Постанова від 11.03.2024 1. Касаційну скаргу Акціонерного товариства "Білоцерківська теплоелектроцентрально" задовольнити. 2. Постанову Північного апеляційного господарського суду від 26.09.2023 у справі №911/231/22 скасувати. 3. Рішення Господарського суду Київської області від 30.09.2022 у справі №911/231/22 (в частині його оскарження) змінити, виклавши його мотивувальну частину в редакції цієї постанови. 4. В іншій частині рішення Господарського суду Київської області від 30.09.2022 у справі №911/231/22 залишити без змін. 5. Стягнути з Приватного акціонерного товариства "Білоцерківська теплоелектроцентрально" (09100, Київська обл.,

		Project Limited), Вигулярний Ігор Вікторович про визнання недійсними рішень позачергових загальних зборів акціонерів				м. Біла Церква, вул. Івана Кожедуба, буд. 361, ідентифікаційний код 30664834) на користь Акціонерного товариства "Білоцерківська теплоелектроцентральної" (09100, Київська обл., м. Біла Церква, вул. Івана Кожедуба, буд. 361, ідентифікаційний код 05407737) 4 962 (чотири тисячі дев'ятсот шістдесят дві) грн 00 коп. судового збору. Доручити Господарському суду Київської області видати наказ. Постанова набирає законної сили з моменту її прийняття, є остаточною і оскарженню не підлягає	
5	916/3724/21 Господарський суд Одеської області	за позовом Фонду гарантування вкладів фізичних осіб до Подгорниць Юлії Валеріївни про стягнення 95 997 097,30 грн	08.02.2024 ОКРЕМА ДУМКА від 08.02.2024 судді Бакуліної С. В.	колегія суддів вважає за необхідне відступити/уточнити висновки, викладені у постанові від 08.11.2023 у справі № 916/1489/22	21.02.2024 Призначено до розгляду на 01.04.2024 о 12:00 01.04.2024 Перерва до 18.04.2024 до 09:30 18.04.2024		

					Перерва до 04.06.2024 до 14:00		
6	911/1768/22 Господарський суд Київської області	за позовом заступника керівника Київської обласної прокуратури в інтересах держави в особі: Міністерства економіки України, Фонду державного майна України до Публічного акціонерного товариства "Центренерго" про стягнення заборгованості	23.04.2024	необхідності відступлення від висновку (шляхом уточнення), викладеного у пункті 5.21 постанови Верховного Суду від 20.09.2023 у справі № 910/1978/22, щодо здійснення податковими органами контролю за своєчасністю нарахування та сплати до бюджету пені, нарахованої на несвоечасно сплачені до бюджету дивіденди на державну частку товариства	01.05.2024 Призначено до розгляду на 10.06.2024 о 12:00		
Судова палата для розгляду справ щодо земельних відносин та права власності							
1	916/1719/22 Господарського суду Одеської області	за позовом керівника Ізмаїльської окружної прокуратури Одеської області в інтересах держави в особі Ізмаїльської районної державної адміністрації до Кілійського міжрайонного управління водного господарства та Товариства з обмеженою відповідальністю "Дунайагросервіс" про визнання недійсним договору та зобов'язання звільнити штучну водойму	14.06.2023	розгляд можливості відступу від висновку Верховного Суду щодо визначення обставин справи, як підстави для направлення справи на новий розгляд, викладеного у постанові від 19.04.2023 у справі № 916/1731/22	13.07.2023 Розгляд справи відкладено до 07.09.2023 о 16:00 07.09.2023 Розгляд справи відбудеться 05.10.2023 о 15:00 05.10.2023 Розгляд справи відкладено до 23.11.2023 о 10:30		

					<p><u>23.11.2023</u> Розгляд справи відкладено до 14.12.2023 о 10.00</p> <p><u>14.12.2023</u> Розгляд справи відкладено до 25.01.2024 о 10.00</p> <p><u>25.01.2024</u> Оголошено перерву до 21.03.2024 на 10.00</p> <p><u>21.03.2024</u> Розгляд справи не відбувся</p> <p><u>26.03.2024</u> Розгляд справи призначено на 11.04.2024 о 10.00</p> <p><u>11.04.2024</u> Оголошено перерву до 16.05.2024 на 10.00</p> <p><u>16.05.2024</u> Розгляд справи призначено на 20.06.2024 о 10.00</p>		
--	--	--	--	--	--	--	--

2	916/3030/22 Господарський суд Одеської області	<p>за позовом</p> <p>Підприємства споживчої кооперації "Саратський ринок райспоживспілки"</p> <p>до Саратської селищної ради Білгород-Дністровського району Одеської області</p> <p>за участю третьої особи, яка не заявляє самостійних вимог щодо предмета спору, на стороні відповідача – Фізичної особи-підприємця Владової Надії Олександрівни</p> <p>про визнання протиправними та скасування рішень</p>	13.09.2023	<p>необхідність відступлення від правового висновку, викладеного в постанові Верховного Суду від 12.09.2019 у справі № 925/568/18, з метою формування єдиної правозастосовчої практики.</p> <p>Використання Верховним Судом у справі №925/568/18 алгоритму, за яким відсутність згоди постійного землекористувача виключає можливість оформлення власником нерухомості права на землю, суперечить правовим висновкам Великої Палати Верховного Суду у постанові від 04.12.2018 у справі №910/18560/16, яка принципово вирішила прогалину в законодавчому регулюванні права на оформлення землекористування частиною земельної ділянки, яка знаходиться на праві постійного землекористування іншої особи і не ставила можливість оформлення права землекористування в залежність від згоди, як і не застосовувала статтю 149 ЗК України</p>	<p>18.09.2023 Розгляд справи призначено на 05.10.2023 16.00</p> <p>05.10.2023 Оголошено перерву до 23.11.2023 о 11.00</p>	<p>Постанова від 23.11.2023 Касаційну скаргу Підприємства споживчої кооперації «Саратський ринок райспоживспілки» залишити без задоволення. Постанову Південно-західного апеляційного господарського суду від 11.05.2023 і рішення Господарського суду Одеської області від 27.02.2023 у справі № 916/3030/22 залишити без змін. Постанова суду касаційної інстанції набирає законної сили з моменту її прийняття, є остаточною і оскарженню не підлягає.</p>	
3	910/10986/18 Господарський суд міста Києва	<p>за позовом:</p> <p>1. Міністерства оборони України, 2. Київського квартирно-експлуатаційного управління</p> <p>до:</p> <p>1. Київської міської ради, 2. Товариства з обмеженою відповідальністю "ЛВ-Холдинг", 3. Товариства з обмеженою відповідальністю "ЖК "Імперіал",</p>	10.04.2024	<p>необхідність відступлення від правового висновку, викладеного в постанові СП КГС ВС від 23.11.2023 у справі № 916/3030/22.</p> <p>1) Пропонується уточнити висновки Судової палати зазначивши, що в разі набуття права власності на нерухомість, яка розташована на частині земельної ділянки, наданої іншій особі на праві постійного користування, автоматично виникає саме право на оформлення землекористування для обслуговування такої нерухомості в силу принципу єдності долі нерухомості та земельної ділянки.</p> <p>2) Пропонується уточнити висновки Судової палати зазначивши, що всі юридично значимі дії</p>	<p>25.04.2024 Розгляд справи призначено на 16.05.2024 о 12.00</p> <p>16.05.2024 Оголошено перерву до 20.06.2024 о 12.00</p>		

		<p>4. Товариства з обмеженою відповідальністю "Вігоріс", третя особа, яка не заявляє самостійних вимог щодо предмета спору, на стороні позивачів – Кабінет Міністрів України за участю Офісу Генерального прокурора про визнання незаконними та скасування рішень Київської міської ради, визнання недійсними договорів купівлі-продажу земельних ділянок</p>		<p>щодо формування зазначених земельних ділянок у межах раніше сформованої земельної ділянки мають вчинятися виключно в порядку встановленому законом, зокрема, шляхом поділу раніше сформованої земельної ділянки, що цілком відповідає положенням частини другої статті 79-1 ЗК України, згідно з якими формування земельних ділянок здійснюється, зокрема, у порядку відведення земельних ділянок із земель державної та комунальної власності; шляхом поділу чи об'єднання раніше сформованих земельних ділянок.</p> <p>3) Відсутність заявлення ним окремої позовної вимоги щодо оскарження розміру визначеної Радою земельної ділянки не свідчить про відсутність існування спору щодо її розміру, а відповідні аргументи мають бути комплексно розглянуті судами при розгляді заявлених позовних вимог, які обґрунтовуються порушенням існуючого порядку, який саме і передбачає погодження розміру земельної ділянки за його безпосередньої участі та з урахуванням інтересів його як постійного користувача всієї земельної ділянки та власника нерухомого майна на земельній ділянці, на якій розміщене нерухоме майно кількох власників.</p>			
4	910/3992/23 Господарський суд міста Києва	<p>за позовом Товариства з обмеженою відповідальністю "Флайбрідж" до Акціонерного товариства "Українська залізниця" про заборону вчиняти дії та зобов'язання внести зміни до бази даних, стягнення упущеної вигоди,</p>	11.04.2024	<p>необхідність у відступленні від висновків Верховного Суду, викладених у постанові КГС ВС від 07.06.2023 у справі № 910/8493/22, що наказ Міністерства інфраструктури України від 30.11.2021 № 647 «Про затвердження Порядку проведення комплексу діагностичних, ремонтних та реєстраційних операцій, спрямованих на продовження строку експлуатації вантажних вагонів (крім вантажних вагонів підприємств технологічного залізничного транспорту, що призначені для переміщення вантажів у виробничих цілях в межах території таких підприємств) у встановленого виробником строків</p>	<p>18.04.2024 Прийнято до розгляду 16.05.2024 11.00 16.05.2024 Оголошено перерву 20.06.2024 11.00</p>	до о до о	

				продовження експлуатації таких вагонів», не має зворотної сили у часі і не скасовує технічні рішення, видані до набуття ним чинності			
--	--	--	--	--	--	--	--