

## Справи, передані на розгляд судових палат Касаційного господарського суду у складі Верховного Суду

№ з/п	Номер справи	Учасники справи та предмет спору	Ухвала КГС ВС про передачу справи на розгляд палати	Підстави передачі на розгляд палати	Ухвала про прийняття справи до розгляду	Результати розгляду	Інше
<b>Судова палата для розгляду справ про банкрутство</b>							
1	906/1155/20 (906/1113/21) Господарський суд Житомирської області	<b>за позовом</b> ліквідатора ТОВ "Агроуспіх-1" Микитюка А.І. <b>до:</b> 1. керівника ТОВ "Агроуспіх-1" Михайленка П.В.; 2. власника ТОВ "Агроуспіх-1" Гатунок А.А. <b>про</b> покладення субсидіарної відповідальності за зобов'язаннями ТОВ "Агроуспіх-1" та стягнення солідарно із засновника (власника) та керівника боржника 1 674 882 грн 61 коп. <b>в межах справи № 906/1155/20 за заявою</b> ТОВ "Суффле Агро Україна" <b>до</b> ТОВ "Агроуспіх-1" <b>про</b> визнання банкрутом	<a href="#">22.08.2023</a>	необхідність вирішити питання щодо наявності/відсутності підстав для відступу від правової позиції про право вимоги щодо субсидіарної відповідальності у справі про банкрутство, викладеної Верховним Судом у складі колегії суддів палати для розгляду справ про банкрутство Касаційного господарського суду в постанові від 26.05.2021 у справі № 912/2007/18; необхідність уточнити правову позицію щодо виникнення (моменту виникнення) права вимоги про субсидіарну відповідальності у справі про банкрутство, зокрема, до завершення формування у ліквідаційній процедурі боржника ліквідаційної маси та продажу майна боржника, що увійшло до складу ліквідаційної маси, до завершення розгляду у межах справи про банкрутство майнових спорів, стороною в яких є боржник тощо за правилами статті 7 КУзПБ.	<a href="#">11.09.2023</a> призначено розгляд касаційної скарги на <b>11.10.2023</b>  <a href="#">11.10.2023</a> оголошено перерву до отримання висновку НКР при Верховному Суді.  <a href="#">01.03.2024</a> призначено розгляд касаційної скарги на <b>20.03.2024</b>  <a href="#">20.03.2024</a> оголошено перерву на <b>15.05.2024</b>		
2	903/51/20 Господарський суд Волинської області	<b>за заявою</b> ГУ ДПС у Волинській області <b>до</b> ТОВ "АВТО-ІЗІ" <b>про</b> банкрутство	<a href="#">21.09.2023</a>	формування єдиної правозастосовної практики щодо розгляду грошових вимог податкового органу до боржника та вирішення питання щодо моменту виникнення грошових зобов'язань	<a href="#">26.09.2023</a> призначено розгляд касаційної	<b>Постанова від</b> <a href="#">17.01.2024</a> 1. Касаційну скаргу Головного управління	

				боржника на підставі податкових повідомлень-рішень та відповідно кваліфікації таких вимог як конкурсних, поточних чи таких, що виникли в процедурі ліквідації боржника (податковим органом було заявлено грошові вимоги до боржника на підставі податкових повідомлень-рішень, прийнятих після визнання боржника банкрутом та які, як вбачається із викладених обставин справи, не оскаржувалися боржником).	скарги на <b>11.10.2023</b> <a href="#">11.10.2023</a> оголошено перерву на <b>15.11.2023</b> <a href="#">15.11.2023</a> оголошено перерву на <b>17.01.2024</b>	ДПС у Волинській області задовольнити частково. <b>2.</b> Постанову Північно-західного апеляційного господарського суду від 07.06.2023 та ухвалу Господарського суду Волинської області від 07.02.2023 у справі № 903/51/20 скасувати. <b>3.</b> Справу № 903/51/20 в частині розгляду кредиторських вимог Головного управління ДПС у Волинській області передати на новий розгляд до суду першої інстанції.
3	<b>911/1005/23</b> Господарський суд Київської області	<b>касаційні скарги:</b> 1. ТОВ "Меркурій"; 2. ТОВ "Пріоритетінвест" у справі за заявою ТОВ "Пріоритетінвест" до ТОВ "Меркурій" про визнання банкрутом	<a href="#">19.09.2023</a>	необхідність відступу від висновків про застосування норми права, викладених у постанові Верховного Суду від 16.07.2020 у справі № 910/4475/10, а також уточнення висновків про застосування норм права, викладених у постановах Верховного Суду від 22.09.2021 у справі № 911/2043/20, від 15.03.2023 у справі №904/10560/17, від 12.07.2023 у справі № 915/1097/20, щодо кола осіб, які можуть оскаржити ухвалу про відкриття провадження у справі про банкрутство в контексті запобігання зловживанням правами на стадії відкриття провадження у справі про банкрутство і моменту виникнення такої можливості. Також потребує з'ясування, які процесуальні наслідки настають у разі визнання дій кредитора і боржника зловживанням правами при поданні заяви про відкриття провадження у справі про	<a href="#">16.10.2023</a> призначено розгляд касаційних скарг на <b>22.11.2023</b> <a href="#">22.11.2023</a> відкладено розгляд справи на <b>17.01.2024</b> <a href="#">17.01.2024</a> відкладено розгляд справи на <b>07.02.2024</b> <a href="#">07.02.2024</a> відкладено	<b>Постанова від <a href="#">20.03.2024</a></b> <b>1.</b> Касаційні скарги Товариства з обмеженою відповідальністю "Меркурій" та Товариства з обмеженою відповідальністю "Пріоритетінвест" - задовольнити частково. <b>2.</b> Постанову Північного апеляційного господарського суду від 13.06.2023 у справі № 911/1005/23 - скасувати.

				банкрутство, зокрема, який процесуальний документ має постановляти виносити суд.	розгляд справи на <b>28.02.2024</b>  28.02.2024 оголошено перерву до <b>20.03.2024</b>	3.Справу №911/І1005/23 направити на новий розгляд до Північного апеляційного господарського суду.
4	913/266/20 Господарський суд Луганської області	<b>касаційні скарги:</b> 1. ПАТ "Український інноваційний банк" в особі в.о. уповноваженої особи Фонду гарантування вкладів фізичних осіб на продовження виведення з ринку ПАТ "Український інноваційний банк" Міхно С.С.; 2. Фонду гарантування вкладів фізичних осіб у справі за заявою ТОВ "ЮС-Металл" до ПАТ "Українська інноваційна компанія" про визнання банкрутом	<a href="#">05.10.2023</a>	наявність/відсутність підстав для відступу від правової позиції Верховного Суду, викладеної у постанові від 29.06.2022 у цій справі, щодо права уповноваженої особи Фонду гарантування вкладів фізичних осіб на продовження виведення з ринку ПАТ «Український інноваційний банк» на оскарження судових рішень у цій справі. <u>Колегія суддів вважає</u> , що питання визначення правового статусу юридичної особи - ПАТ «Укрінбанк»/ПАТ «Українська інноваційна компанія» та, відповідно, який саме орган/суб'єкт наділений повноваженнями на управління такою юридичною особою, потребує вирішення задля забезпечення дотримання принципу правової визначеності. У зазначеній постанові від 29.06.2022 Верховний Суд визнав помилковими висновки апеляційного суду про те, що заявники апеляційних скарг - Фонд гарантування вкладів фізичних осіб та ПАТ «Укрінбанк», від імені якого діє Уповноважена особа Фонду гарантування вкладів фізичних осіб Караченцев А. Ю., не мають визначених законом повноважень відносно ПАТ «Українська інноваційна компанія», у зв'язку з чим апеляційне провадження за їх апеляційними скаргами на ухвалу суду першої інстанції про відкриття провадження у справі про банкрутство ПАТ «Українська інноваційна компанія» закрито передчасно.	<a href="#">17.10.2023</a> призначено розгляд касаційних скарг на <b>15.11.2023</b>  <a href="#">15.11.2023</a> оголошено перерву на <b>17.01.2024</b>  <a href="#">17.01.2024</a> відкладено розгляд справи на <b>28.02.2024</b>  <a href="#">28.02.2024</a> оголошено перерву на <b>20.03.2024</b>	<b>Ухвала від <a href="#">20.03.2024</a></b> Справу № 913/266/20 за касаційними скаргами Публічного акціонерного товариства "Український інноваційний банк" в особі в.о. уповноваженої особи Фонду гарантування вкладів фізичних осіб на продовження виведення з ринку ПАТ "Український інноваційний банк" Міхно С.С. та Фонду гарантування вкладів фізичних осіб на ухвалу Господарського суду Луганської області від 15.05.2020 та постанову Східного апеляційного господарського суду від 10.11.2022 передати на розгляд Великої Палати Верховного Суду.  <b>ОКРЕМА ДУМКА СУДДІ Білоуса В.В. від <a href="#">20.03.2024</a></b>

5	908/3236/21 Господарського суду Запорізької області	за заявою ТОВ "Маресто Україна" до ТОВ "Центр медичної візуалізації "Малахіт" про банкрутство	<a href="#">15.11.2023</a>	формування єдиної правозастосовної практики та необхідність відступу від висновку про застосування норми права у подібних правовідносинах, викладеного в раніше ухваленому рішенні Верховного Суду від 09.06.2022 у справі № 904/76/21, щодо можливості застосування принципу конкурсного імунітету у питанні стягнення кредитором(-ами) з керівника боржника грошових коштів в рахунок індивідуального погашення заявлених вимог.	<a href="#">05.12.2023</a> призначено розгляд касаційної скарги на <b>24.01.2024</b>  <a href="#">24.01.2024</a> оголошено перерву до <b>06.03.2024</b>  <a href="#">06.03.2024</a> оголошено перерву на <b>27.03.2024</b>  <a href="#">27.03.2024</a> оголошено перерву на <b>15.05.2024</b>		
6	910/5808/20 Господарського суду міста Києва	за позовом ТОВ "Укрщербуд" в особі ліквідатора АК Реверука П.К. до Онуфрійчука І.В., Онуфрійчук А.М.; треті особи, які не заявляють самостійних вимог на предмет спору на стороні позивача: Ковбасюк Г.А., Пасічник А.М., ПАТ "Банк національний кредит", треті особи, які не заявляють самостійних вимог на предмет спору на стороні відповідачів: ТОВ "Тайсон Інвестментс Груп", ТОВ Науково-виробничий центр "Енергія-Сервіс", Чорний І.П. про витребування	<a href="#">23.01.2024</a>	формування єдиної практики щодо застосування пункту 3 частини першої статті 388 ЦК України та статті 1 Першого протоколу Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод під час провадження у справі про банкрутство. З метою формування єдиної правозастосовної практики потрібно дати відповіді на питання: - на кого покладається обов'язок доказування добросовісності/недобросовісності набуття права власності на спірне майно? - які критерії, окрім оплатності правочину, є підтвердженням добросовісності набуття фізичною особою спірного майна? - чи є достатньою легітимною метою та чи має суспільний інтерес повернення спірного майна до ліквідаційної маси боржника та захист прав кредиторів? - яку сукупність критеріїв (темпоральний, поведінковий, суб'єктний тощо) потрібно враховувати (слід вважати достатніми) під час	<a href="#">08.02.2024</a> призначено розгляд касаційних скарг на <b>06.03.2024</b>  Судове засідання <b>06.03.2024</b> не відбулося у зв'язку з перебуванням на лікарняному судді Погребняка В.Я.  <a href="#">12.03.2024</a> розгляд справи відбудеться <b>03.04.2024</b>		

		<p>майна з чужого незаконного володіння у межах справи № 910/8428/18 за заявою ТОВ "Укрщербуд" про банкрутство</p>		<p>витребування майна від добросовісного набувача спірного майна?;</p> <p>- чи є наявність у фізичної або юридичної особи права звернутися до суду в порядку положень статей 390, 661 ЦК України пропорційною (чи відповідатиме положенням статті 1 Протоколу першого до Конвенції) втраті нею нерухомого майна на підставі пункту 3 частини першої статті 388 ЦК України?</p> <p>- чи наділений добросовісний набувач, у якого було витребувано майно, правом зворотної вимоги безпосередньо до позивача?</p> <p>- <b>необхідність відступлення</b> від правового висновку, викладеного у постановках Верховного Суду від 21.07.2021 у справі № 910/8137/19 (910/13186/20), від 13.07.2021 у справі № 1/157-09-5588(916/2070/20), про те, що сторона є добросовісним набувачем, якщо правочин, за яким вона набула це майно, був оплатним;</p> <p>- <b>необхідність уточнення</b> висновків, викладених у постанові Верховного Суду у складі палати для розгляду справ про банкрутство Касаційного господарського суду від 18.02.2021 у справі № Б-39/187-08, у частині того, чи відповідатиме легітимній меті процедур банкрутства витребування від добросовісного набувача на користь боржника нерухомого майна на підставі пункту 3 частини першої статті 388 ЦК України, чи буде пропорційним таке втручання у мирне володіння таким майном відповідно до статті 1 Першого протоколу до Конвенції, яким чином можливе дотримання принципу пропорційності за одночасної наявності обставин відсутності волі власника щодо вибуття спірного майна з його володіння та встановлення обставин добросовісного набуття права власності останнім набувачем.</p>	<p><a href="#">03.04.2024</a> відкладено розгляд справи на <b>15.05.2024</b></p>		
7	<p><b>924/408/21 (924/287/23)</b> Господарський суд Хмельницької області</p>	<p><b>за позовом</b> арбітражного керуючого Кучака Ю.Ф. <b>до :</b> 1) ТОВ "Підприємство матеріально-технічного</p>	<p><a href="#">08.02.2024</a></p>	<p>необхідність відступу від правової позиції, викладеної в постанові КГС ВС від 03.10.2018 у справі № 906/1765/15, шляхом її уточнення таким чином, що вибуття майна з володіння власника (або особи, якій він передав майно у володіння)</p>	<p><a href="#">26.02.2024</a> призначено розгляд касаційної</p>		

		<p>забезпечення "Агропромтехніка";</p> <p>2) ТОВ "Виробничо-комерційне підприємство "АТМ";</p> <p>3) Колесника Р.П.</p> <p><b>про</b> визнання недійсним договору купівлі-продажу від 01.06.2016, витребування нежитлової будівлі, визнання недійсним договору купівлі-продажу земельної ділянки від 01.06.2016, витребування земельної ділянки <b>у межах справи №924/408/21 за заявою MARUBENI CORPORATION (Корпорації "Марубені"), Японія до ТОВ "Підприємство матеріально-технічного забезпечення "Агропромтехніка" про банкрутство</b></p>		<p>на підставі правочину, який у подальшому визнаний недійсним, можна вважати таким, що відбулось не з їхньої волі в розумінні пункту 3 частини 1 статті 388 Цивільного кодексу України у тому разі, коли недійсність вказаного правочину зумовлена впливом обману, насильства, зловмисної домовленості представника власника з другою стороною та/або іншими конкретними обставинами, які свідчать про відсутність дійсної волі власника на відчуження відповідного майна.</p>	<p>скарги на <b>13.03.2024</b></p> <p><a href="#">13.03.2024</a> оголошено перерву до <b>17.04.2024 о 14:30</b></p> <p><a href="#">17.04.2024</a> оголошено перерву до <b>22.05.2024 о 15:00</b></p>		
8	908/2504/22 Господарський суду Запорізької області	<b>за заявою</b> ТОВ "НТЦПМ "Акварин" <b>до</b> ТОВ "Лізорі" <b>про</b> банкрутство	<a href="#">26.03.2024</a>	- необхідність відступу від висновків про застосування норми права, викладених у постанові Верховного Суду від 06.12.2023 у справі № 908/2502/22, про передчасність відмови у задоволенні клопотання податкового органу стосовно зобов'язання ліквідатора провести аналіз фінансового становища боржника на предмет наявності або відсутності ознак фіктивного банкрутства, ліквідації банкрута та закриття провадження у справі, а також уточнення висновків про застосування норм права, викладених у постановях Верховного Суду від 24.01.2023 у справі № 908/1974/21, від 08.08.2023 у справі № 908/1277/21, від 14.09.2023 у справі № 908/84/22, від 14.09.2023 у справі № 908/2414/28, від 15.02.2024 у справі №	<a href="#">16.04.2024</a> призначено розгляд касаційної скарги на <b>22.05.2024 о 15:30</b>		

				908/2538/22, про відсутність права податкового органу, який не є кредитором у справі, на оскарження судових рішень у справі про банкрутство, відкритій у загальному порядку за заявою кредитора, та про те, що судові рішення в частині розгляду клопотання податкового органу не входять до визначеного ч. 3 ст. 9 КУзПБ переліку судових рішень, на які може бути подано касаційну скаргу у справі про банкрутство.			
<b>Судова палата для розгляду справ щодо захисту прав інтелектуальної власності, а також пов'язаних з антимонопольним та конкурентним законодавством</b>							
<b>Судова палата для розгляду справ щодо корпоративних спорів, корпоративних прав та цінних паперів</b>							
1	907/922/21 Господарський суд Закарпатської області	<b>за позовом</b> Борисенко Ірини Василівни  <b>до</b> 1. Товариства з обмеженою відповідальністю "Перечинський "Стеатит", 2. Кравчук Ольги Юріївни, 3. Варєги Марії Йосипівни, 4. Костя Івана Федоровича, 5. Макара Євгена Івановича, 6. Савули Діани Євгенівни, 7. Ратошнюк Тетяни Миколаївни, 8. Опаленик Ірини Миколаївни, 9. Марусенка Олександра Миколайовича, 10. Козича Ярослава Левковича	<a href="#">21.02.2023</a>  <a href="#">21.02.2023</a>	необхідність відступити від висновку Верховного Суду, який викладено у постанові Верховного Суду у складі колегії суддів Касаційного господарського суду від 31.08.2022 року у справі №924/700/21, щодо застосування норм права, а саме: статті 89 Господарського кодексу України, статті 97 Цивільного кодексу України, частини 1 статті 58, частини 1 статті 59 Закону України «Про господарські товариства» та частини 1 статті 29, частин 1, 2, 3 статті 30 Закону України "Про товариства з обмеженою та додатковою відповідальністю", що втрата права власності на частку і статусу учасника за рішенням суду можлива лише у випадках витребування частки із чужого незаконного володіння або переведення на позивача прав та обов'язків покупця частки. Такий спосіб захисту прав позивача як визначення розміру статутного капіталу та часток учасників не може призводити до втрати іншими учасниками товариства права власності на їх частки та статусу учасників (корпоративних прав), тобто до фактичного виключення учасників з товариства (п. 95), з наведених в цій ухвалі мотивів	<a href="#">14.03.2023</a> Призначено розгляд касаційних скарг <b>28.03.2023</b> о 15:00  <a href="#">28.03.2023</a> Оголошено перерву <b>25.04.2023</b> о 15:00  <a href="#">25.04.2023</a> Зупинено касаційне провадження  <a href="#">21.06.2023</a> Поновлено касаційне провадження.	на     до	<a href="#">Постанова від 11.12.2023</a> Касаційну скаргу Борисенко Ірини Василівни задовольнити частково. Постанову Західного апеляційного господарського суду від 05.10.2022 та додаткову постанову Західного апеляційного господарського суду від 31.10.2022 у справі №907/922/21 скасувати. Справу передати на новий розгляд до Західного апеляційного господарського суду. Постанова набирає

		про визначення розміру статутного капіталу товариства та розмірів часток учасників товариства			<p>Призначено касаційні скарги до розгляду на <b>11.07.2023</b> о 15:30</p> <p><a href="#">11.07.2023</a> Оголошено перерву до <b>08.09.2023</b> об 11:00</p> <p><a href="#">08.09.2023</a> Оголошено перерву до <b>16.10.2023</b> об 12:00</p> <p><a href="#">19.10.2023</a> Призначено касаційні скарги до <b>30.10.2023</b> о 12:00</p> <p><a href="#">30.10.2023</a> Оголошено перерву до <b>20.11.2023</b> о 12:30</p> <p><a href="#">20.11.2023</a> Оголошено перерву до <b>11.12.2023</b> о 12:30</p>	законної сили з моменту її прийняття та оскарженню не підлягає	
2	910/4149/21 Господарський суд міста Києва	за позовом Фонду гарантування вкладів фізичних осіб до 1. Ганзі Дмитра Олексійовича,	<a href="#">01.11.2023</a> <a href="#">ОКРЕМА ДУМКА від 01.11.2023</a>	необхідність передачі справи на розгляд палати для розгляду справ щодо корпоративних спорів, корпоративних прав та цінних паперів Касаційного господарського суду у складі Верховного Суду з огляду на необхідність відступити від висновку, що міститься у постанові від 01.08.2023 у справі №910/9833/21,	<a href="#">27.11.2023</a> Призначено до розгляду на <b>18.12.2023</b> о 12:00 <a href="#">18.12.2023</a>	<a href="#">Постанова від 05.02.2024</a> 1.Касаційну скаргу Ганзі Дмитра Олексійовича	



	<p>2. Петрухної Маргарити Володимирівни,</p> <p>3. Леонова Сергія Олександровича,</p> <p>4. Луцького Віктора Миколайовича,</p> <p>5. Федоренко Марини Володимирівни,</p> <p>6. Диндо Олега Леонардовича,</p> <p><b>за участю третіх осіб, які не заявляють самостійних вимог щодо предмета спору, на стороні позивача - 1. Акціонерного товариства "Артем-Банк",</b></p> <p>2. Акціонерного товариства "Компанія авіаційного та ракетно-технічного машинобудування",</p> <p>3. Товариства з обмеженою відповідальністю "ФК "Соната Фінанс",</p> <p>4. Товариства з обмеженою відповідальністю</p>	<p>Студенця В.І.</p>	<p>що у спорі, де Фонд звертається з позовом в порядку частини п'ятої статті 52 Закону України "Про систему гарантування вкладів фізичних осіб" (у редакції після внесення змін до цієї норми за Законом України №629-VIII від 16.07.2015, що набрав чинності 12.08.2015) у разі, коли відповідач вказує, що на момент виведення банку з ринку майна (активів) банку було достатньо для задоволення вимог всіх кредиторів, а нестача виникла внаслідок неналежного виконання Фондом та уповноваженою особою, яка була призначена в банку Фондом і протягом часу виведення банку з ринку відчужувала активи, своїх обов'язків в рамках такої процедури, до предмета доказування входять, зокрема, обставини правомірної/протиправної поведінки Фонду та уповноважених осіб Фонду (належного виконання вимог Закону України "Про систему гарантування вкладів фізичних осіб", порушення ними фідучіарних обов'язків, їх дії, вчинені всупереч інтересам кредиторів банку, тощо), який суперечить висновкам, сформованим Верховним Судом у постановках: від 21.07.2021 у справі №910/12930/18, від 08.02.2022 у справі №910/15260/18, від 20.10.2022 у справі №910/3782/21; від 25.07.2022 у справі №922/2860/18, від 28.10.2021 у справі №910/9851/20, щодо предмету доказування у таких справах, від яких Верховний Суд у постанові від 01.08.2023 у справі №910/9833/21 не відступив. Відповідно, колегія суддів вважає за необхідне відступити від висновків, викладених у постанові від 01.08.2023 у справі №910/9833/21, натомість застосувати до правовідносин у справі №910/4149/21 висновки Верховного Суду, сформовані у наведених вище постановках у справах №910/12930/18, №910/15260/18, №910/3782/21, №922/2860/18, №910/9851/20.</p>	<p>Оголошено перерву до <b>05.02.2024</b> о 12:00</p>	<p>залишити без задоволення.</p> <p>2.Постанову Північного апеляційного господарського суду від 12.04.2023 у справі №910/4149/21 залишити без змін. Постанова набирає законної сили з моменту її прийняття, є остаточною і оскарженню не підлягає</p>	
--	---	----------------------	--	---	---	--

		"Фінансова компанія управління активами",  5. Товариства з обмеженою відповідальністю "Верітас Проперті Менеджмент",  <b>про</b> стягнення шкоди у розмірі 15 938 891,02 грн,				
3	910/1338/21 Господарський суд міста Києва	<b>за позовом</b> Мурги Віталія Володимировича  <b>до відповідачів:</b>  1) Свириденка Олексія В'ячеславовича,  2) Рекуна Анатолія Івановича  <b>за участю третьої особи, яка не заявляє самостійних вимог щодо предмета спору, на стороні відповідачів</b> – Товариства з обмеженою відповідальністю "ТДМК"  <b>про</b> переведення прав покупця частки	<a href="#">25.10.2023</a>	необхідність передачі справи на розгляд палати для розгляду справ щодо корпоративних спорів, корпоративних прав та цінних паперів Касаційного господарського суду у складі Верховного Суду з огляду на необхідність відступити від висновків щодо встановлення вартості частки у статутному капіталі товариства у справах за позовом про визнання договору дарування частки удаваним та переведення прав покупця такої частки, викладених в постанові Верховного Суду від 23.02.2022 у справі №922/2182/21. Також колегія суддів вважає за необхідне уточнити висновки, викладені у постановах від 13.10.2021 та від 03.11.2022 у справі №912/3747/20, від 17.11.2022 у справі №910/5704/21, щодо предмета доказування у таких спорах.	<a href="#">01.12.2023</a> Призначено до розгляду на <b>10.01.2024</b> о 15:00  <a href="#">12.01.2024</a> Судове засідання відбудеться <b>05.02.2024</b> о 12:30  <a href="#">05.02.2021</a> Оголошено перерву до <b>11.03.2024</b> о 12:00	<a href="#">Ухвала від 11.03.2024</a> Касаційну скаргу у справі № 910/1338/21 повернути колегії суддів Касаційного господарського суду у складі Верховного Суду для продовження розгляду. Ухвала набирає законної сили з моменту її проголошення та оскарженню не підлягає
4	911/231/22 Господарський суд Київської області	<b>за позовом</b> Акціонерного товариства "Білоцерківська теплоелектроцентраль"	<a href="#">17.01.2024</a>	необхідність відступити/уточнити висновки, викладені у постанові від 09.04.2019 у справі № 908/3577/16 у питанні імперативності/диспозитивності застосування норми статті 35 Закону України "Про акціонерні товариства" щодо обов'язкового повідомлення учасників акціонерів про зміщений час (годину)	<a href="#">29.01.2024</a> Призначено до розгляду на <b>12.02.2024</b> об 11:00  <a href="#">12.02.2024</a>	<a href="#">Постанова від 11.03.2024</a> 1. Касаційну скаргу Акціонерного товариства "Білоцерківська

		<p><b>до</b> Приватного акціонерного товариства "Білоцерківська теплоелектроцентрально"</p> <p><b>про</b> визнання недійсними рішень позачергових загальних зборів акціонерів,</p> <p><b>та за позовом третьої особи, яка заявляє самостійні вимоги щодо предмета спору:</b> Приватного акціонерного товариства "Росава"</p> <p><b>до</b> Приватного акціонерного товариства "Білоцерківська теплоелектроцентрально"</p> <p><b>треті особи, які не заявляють самостійних вимог щодо предмета спору, на стороні відповідача:</b> Малреді Венчурез Лімітед (Mulready Ventures Limited), Фролд Проджект Лімітед (Frold Project Limited), Вигулярний Ігор Вікторович</p> <p><b>про</b> визнання недійсними рішень</p>		<p>проведення загальних зборів, які з'явилися у визначений день, час та місце проведення загальних зборів та пройшли відповідну реєстрації.</p>	<p>Оголошено перерву до <b>26.02.2024</b> о 12:00</p> <p><a href="#">26.02.2024</a></p> <p>Оголошено перерву до <b>11.03.2024</b> о 14:00</p>	<p>теплоелектроцентрально задовольнити.</p> <p>2. Постанову Північного апеляційного господарського суду від 26.09.2023 у справі №911/231/22 скасувати.</p> <p>3. Рішення Господарського суду Київської області від 30.09.2022 у справі №911/231/22 (в частині його оскарження) змінити, виклавши його мотивувальну частину в редакції цієї постанови.</p> <p>4. В іншій частині рішення Господарського суду Київської області від 30.09.2022 у справі №911/231/22 залишити без змін.</p> <p>5. Стягнути з Приватного акціонерного товариства "Білоцерківська теплоелектроцентрально" (09100, Київська обл., м. Біла Церква, вул. Івана Кожедуба, буд. 361, ідентифікаційний код 30664834) на користь Акціонерного товариства "Білоцерківська теплоелектроцентрально"</p>
--	--	---	--	---	---	--

		позачергових загальних зборів акціонерів				” (09100, Київська обл., м. Біла Церква, вул. Івана Кожедуба, буд. 361, ідентифікаційний код 05407737) 4 962 (чотири тисячі дев'ятсот шістдесят дві) грн 00 коп. судового збору. Доручити Господарському суду Київської області видати наказ.  Постанова набирає законної сили з моменту її прийняття, є остаточною і оскарженню не підлягає	
5	916/3724/21 Господарський суд Одеської області	за позовом Фонду гарантування вкладів фізичних осіб  до Подгорниц Юлії Валеріївни  про стягнення 95 997 097,30 грн	<a href="#">08.02.2024</a>  <a href="#">ОКРЕМА ДУМКА від 08.02.2024</a>  судді Бакуліної С. В.	колегія суддів вважає за необхідне відступити/уточнити висновки, викладені у постанові від 08.11.2023 у справі № 916/1489/22	<a href="#">21.02.2024</a> Призначено до розгляду на <b>01.04.2024</b> о 12:00  <a href="#">01.04.2024</a> Перерва до <b>18.04.2024</b> до 09:30  <a href="#">18.04.2024</a> Перерва до <b>04.06.2024</b> до 14:00		
<b>Судова палата для розгляду справ щодо земельних відносин та права власності</b>							
1	916/1719/22	за позовом керівника Ізмаїльської окружної	<a href="#">14.06.2023</a>	розгляд можливості відступу від висновку Верховного Суду щодо визначення обставин	<a href="#">13.07.2023</a>		

	<p>Господарського суду Одеської області</p>	<p>прокуратури Одеської області в інтересах держави в особі Ізмаїльської районної державної адміністрації <b>до</b> Кілійського міжрайонного управління водного господарства та Товариства з обмеженою відповідальністю "Дунайагросервіс" <b>про</b> визнання недійсним договору та зобов'язання звільнити штучну водойму</p>		<p>справи, як підстави для направлення справи на новий розгляд, викладеного у постанові від 19.04.2023 у справі № 916/1731/22</p>	<p>Розгляд справи відкладено до <b>07.09.2023</b> о <b>16:00</b></p> <p><a href="#">07.09.2023</a> Розгляд справи відбудеться <b>05.10.2023</b> о <b>15.00</b></p> <p><b>05.10.2023</b> Розгляд справи відкладено до <b>23.11.2023</b> о <b>10.30</b></p> <p><b>23.11.2023</b> Розгляд справи відкладено до <b>14.12.2023</b> о <b>10.00</b></p> <p><a href="#">14.12.2023</a> Розгляд справи відкладено до <b>25.01.2024</b> о <b>10.00</b></p> <p><b>25.01.2024</b> Оголошено перерву <b>до 21.03.2024</b> <b>на 10.00</b></p> <p><b>21.03.2024</b> Розгляд справи не відбувся</p> <p><a href="#">26.03.2024</a> Розгляд справи призначено</p>		
--	---	---	--	---	--	--	--

					на 11.04.2024 о 10.00	
					<u>11.04.2024</u> Оголошено перерву до 16.05.2024 на 10.00	
2	916/3030/22 Господарський суд Одеської області	<b>за позовом</b> Підприємства споживчої кооперації "Саратський ринок райспоживспілки" <b>до</b> Саратської селищної ради Білгород-Дністровського району Одеської області <b>за участю</b> третьої особи, яка не заявляє самостійних вимог щодо предмета спору, на стороні відповідача – Фізичної особи-підприємця Владової Надії Олександрівни <b>про</b> визнання протиправними та скасування рішень	13.09.2023	необхідність відступлення від правового висновку, викладеного в постанові Верховного Суду від 12.09.2019 у справі № 925/568/18, з метою формування єдиної правозастосовчої практики. Використання Верховним Судом у справі №925/568/18 алгоритму, за яким відсутність згоди постійного землекористувача виключає можливість оформлення власником нерухомості права на землю, суперечить правовим висновкам Великої Палати Верховного Суду у постанові від 04.12.2018 у справі №910/18560/16, яка принципово вирішила прогалину в законодавчому регулюванні права на оформлення землекористування частиною земельної ділянки, яка знаходиться на праві постійного землекористування іншої особи і не ставила можливість оформлення права землекористування в залежність від згоди, як і не застосовувала статтю 149 ЗК України	<u>18.09.2023</u> Розгляд справи призначено на <b>05.10.2023 16.00</b>  <u>05.10.2023</u> Оголошено перерву до <b>23.11.2023 о 11.00</b>	<u>Постанова від 23.11.2023</u> Касаційну скаргу Підприємства споживчої кооперації «Саратський ринок райспоживспілки» залишити без задоволення. Постанову Південно-західного апеляційного господарського суду від 11.05.2023 і рішення Господарського суду Одеської області від 27.02.2023 у справі № 916/3030/22 залишити без змін. Постанова суду касаційної інстанції набирає законної сили з моменту її прийняття, є остаточною і оскарженню не підлягає.
3	910/10986/18 Господарський суд міста Києва	<b>за позовом:</b> 1. Міністерства оборони України,	<u>10.04.2024</u>	необхідність відступлення від правового висновку, викладеного в постанові СП КГС ВС від 23.11.2023 у справі № 916/3030/22.		

		<p>2. Київського квартирно-експлуатаційного управління</p> <p><b>до:</b></p> <p>1. Київської міської ради,</p> <p>2. Товариства з обмеженою відповідальністю "ЛВ-Холдинг",</p> <p>3. Товариства з обмеженою відповідальністю "ЖК "Імперіал",</p> <p>4. Товариства з обмеженою відповідальністю "Вігоріс",</p> <p><b>третьою особою, яка не заявляє самостійних вимог щодо предмета спору, на стороні позивачів</b> – Кабінет Міністрів України</p> <p><b>за участю</b> Офісу Генерального прокурора</p> <p><b>про</b> визнання незаконними та скасування рішень Київської міської ради, визнання недійсними договорів купівлі-продажу земельних ділянок</p>		<p>1) Пропонується уточнити висновки Судової палати зазначивши, що в разі набуття права власності на нерухомість, яка розташована на частині земельної ділянки, наданої іншій особі на праві постійного користування, автоматично виникає саме право на оформлення землекористування для обслуговування такої нерухомості в силу принципу єдності долі нерухомості та земельної ділянки.</p> <p>2) Пропонується уточнити висновки Судової палати зазначивши, що всі юридично значимі дії щодо формування зазначених земельних ділянок у межах раніше сформованої земельної ділянки мають вчинятися виключно в порядку встановленому законом, зокрема, шляхом поділу раніше сформованої земельної ділянки, що цілком відповідає положенням частини другої статті 79-1 ЗК України, згідно з якими формування земельних ділянок здійснюється, зокрема, у порядку відведення земельних ділянок із земель державної та комунальної власності; шляхом поділу чи об'єднання раніше сформованих земельних ділянок.</p> <p>3) Відсутність заявлення ним окремої позовної вимоги щодо оскарження розміру визначеної Радою земельної ділянки не свідчить про відсутність існування спору щодо її розміру, а відповідні аргументи мають бути комплексно розглянуті судами при розгляді заявлених позовних вимог, які обґрунтовуються порушенням існуючого порядку, який саме і передбачає погодження розміру земельної ділянки за його безпосередньої участі та з урахуванням інтересів його як постійного користувача всієї земельної ділянки та власника нерухомого майна на земельній ділянці, на якій розміщене нерухоме майно кількох власників.</p>		
--	--	---	--	---	--	--

4	910/3992/23 Господарський суд міста Києва	за позовом Товариства з обмеженою відповідальністю "Флайбрідж" до Акціонерного товариства "Українська залізниця" про заборону вчиняти дії та зобов'язання внести зміни до бази даних, стягнення упущеної вигоди,	<a href="#">11.04.2024</a>	необхідність у відступленні від висновків Верховного Суду, викладених у постанові КГС ВС від 07.06.2023 у справі № 910/8493/22 , що наказ Міністерства інфраструктури України від 30.11.2021 № 647 «Про затвердження Порядку проведення комплексу діагностичних, ремонтних та реєстраційних операцій, спрямованих на продовження строку експлуатації вантажних вагонів (крім вантажних вагонів підприємств технологічного залізничного транспорту, що призначені для переміщення вантажів у виробничих цілях в межах території таких підприємств) устанавленого виробником строків продовження експлуатації таких вагонів», не має зворотної сили у часі і не скасовує технічні рішення, видані до набуття ним чинності			
---	---	--	----------------------------	---	--	--	--