



Верховний  
Суд

Касаційний господарський суд

## Конкуренція норм Закону України "Про виконавче провадження" та Закону України "Про іпотеку"

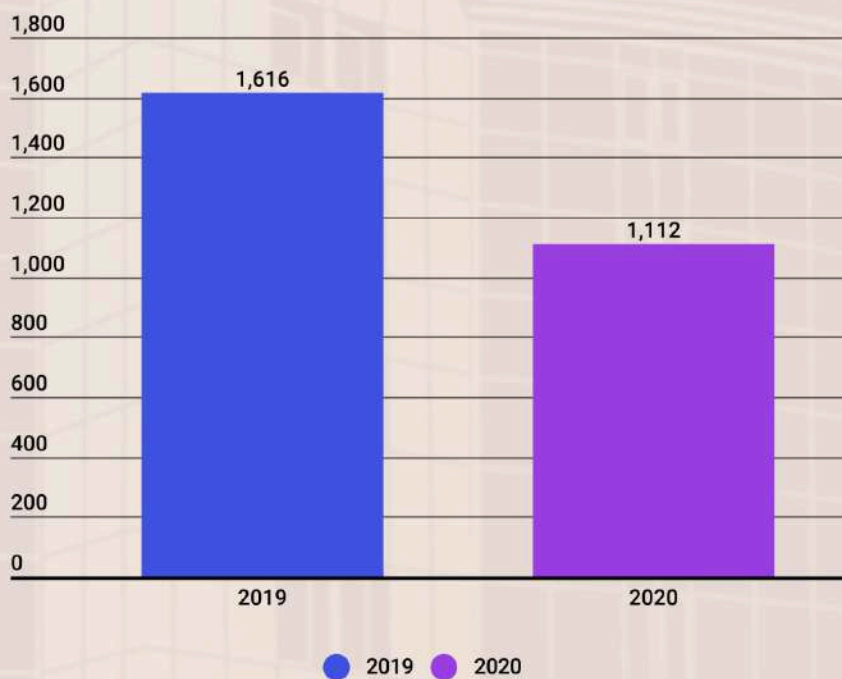
---

**Ганна Вронська**

секретар судової палати для розгляду справ щодо корпоративних спорів,  
корпоративних прав та цінних паперів

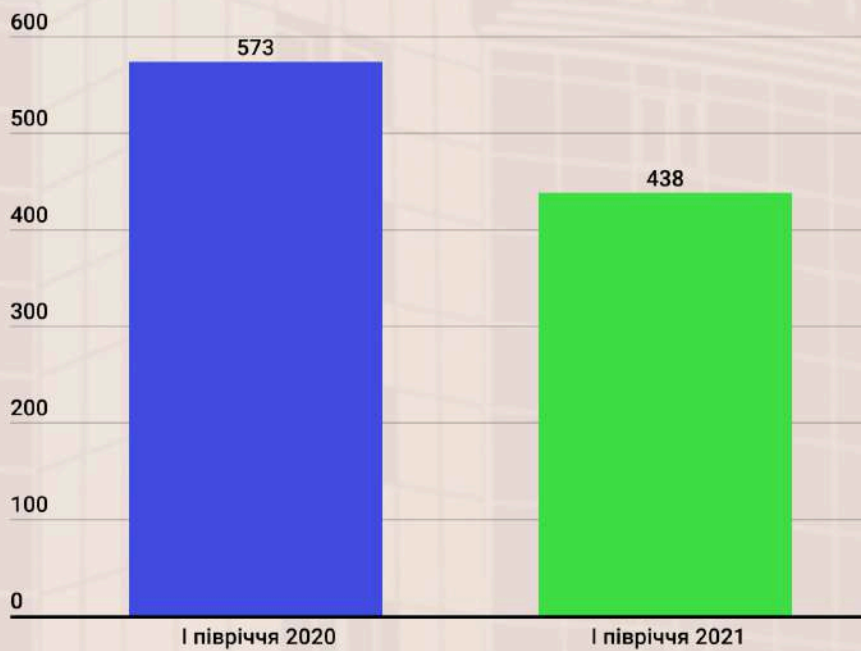
## Касаційний господарський суд

Б  
а  
н  
к  
і  
в  
с  
ь  
к  
і  
  
с  
п  
о  
р  
и



# Касаційний господарський суд

Б  
а  
н  
к  
і  
в  
с  
ь  
к  
і  
  
с  
п  
о  
р  
и



# Касаційний господарський суд

Б  
а  
н  
к  
і  
в  
с  
ь  
к  
і  
  
с  
п  
о  
р  
и





Верховний Суд

### УХВАЛА

13 квітня 2021 року

м. Київ

Справа № 923/971/19

**Господарський суд першої інстанції задовольнив позовні вимоги частково**

неповністю застосовано норму статті 49 Закону України "Про платіж" та реалізовані окремі вимоги як загальної, так і спеціальної частини статті 41 цього Закону, оскільки рішення суду про завершення стосовно до позивача майно на законі у державного виконавця на час проведення торгів не перебувало під впливом та державного виконавця відповідно до статті 61 Закону України "Про виконавче провадження", оскільки треті електронні торги не проводилися.

**Господарський суд апеляційної інстанції скасував рішення та ухвалив нове рішення задоволенні позову**

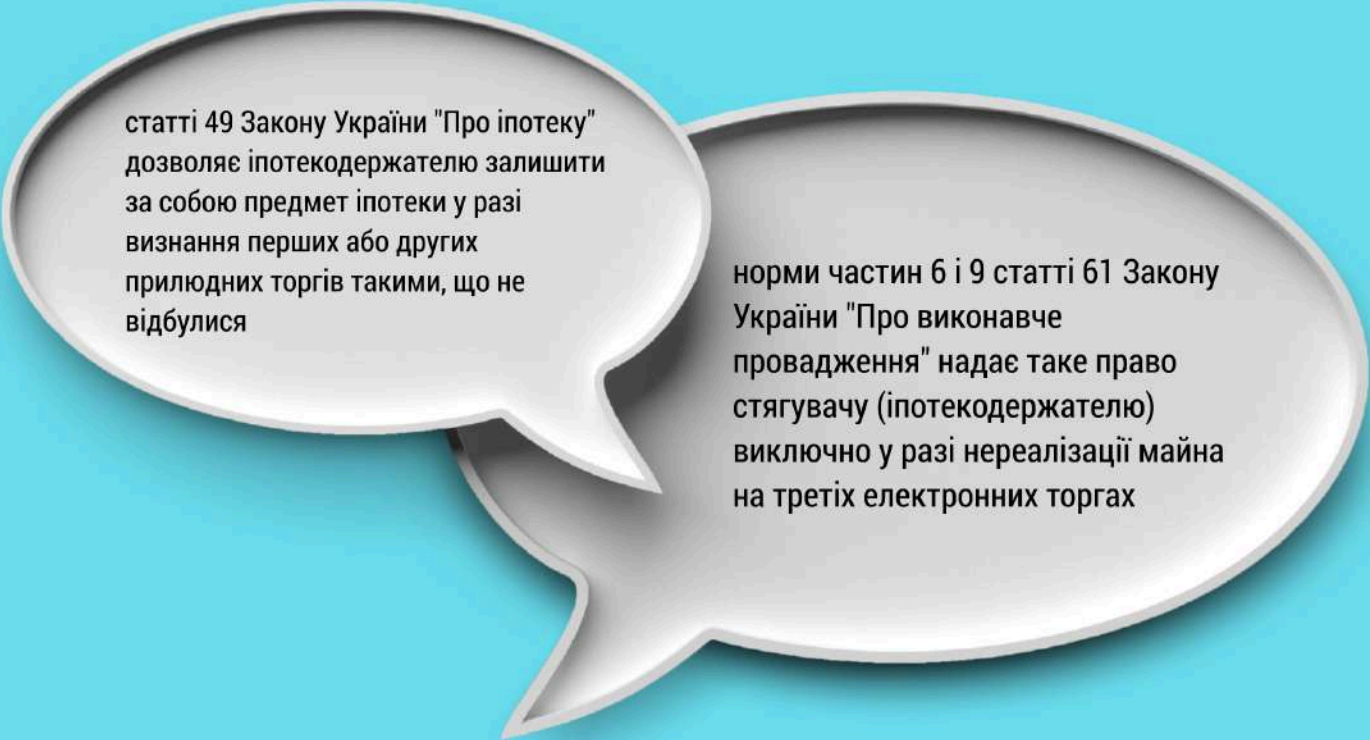
позивачем ТОВ "Сіріус" та управління чинного законодавства у частині застосування ГЗВ "Державний Виконавчий Акт" та відсутності виконавчих дій Департаменту державних виконавчих служб Міністерства закордонних справ України щодо невиконання судового рішення, оскільки треті електронні торги, а не інші торги проводилися через скасування та неможливість проведення наступних торгів.

Згідно з постановою Верховного Суду, рішення господарського суду першої інстанції задоволенні позовні вимоги частково, оскільки треті електронні торги не проводилися.

Згідно з постановою Верховного Суду, рішення господарського суду апеляційної інстанції скасував рішення та ухвалив нове рішення задоволенні позову.

загальний Закон України "Про платіж" VS спеціальний Закон України "Про виконавче провадження"

про визнання незаконними та скасування результатів електронних торгів та актів державного виконавця



статті 49 Закону України "Про іпотеку" дозволяє іпотекодержателю залишити за собою предмет іпотеки у разі визнання перших або других прилюдних торгів такими, що не відбулися

норми частин 6 і 9 статті 61 Закону України "Про виконавче провадження" надає таке право стягувачу (іпотекодержателю) виключно у разі нереалізації майна на третіх електронних торгах

# Господарський суд першої інстанції задовольнив позовні вимоги частково



Верховний  
Суд

**ПОСТАНОВА**

**ІМЕНЕМ УКРАЇНИ**

04 червня 2019 року

м. Київ

Справа № 908/2609/17

неправомірно застосовано норму статті 49 Закону України "Про іпотеку" та реалізовано спірне майно як іпотечне всупереч вимогам статті 41 цього Закону, **оскільки рішення суду про звернення стягнення на іпотечне майно на виконанні у державного виконавця на час проведення торгів не перебувало;** дії Банку та державного виконавця суперечать частинам 6 і 9 статті 61 Закону України "Про виконавче провадження", **оскільки треті електронні торги не проводилися**

## Господарський суд апеляційної інстанції скасував рішення та ухвалив нове про відмову в задоволенні позову



Верховний  
Суд

### Постанова

Іменем України

08 квітня 2020 року

м. Київ

справа № 372/4353/13-ц

провадження № 61-12399св19



Верховний  
Суд

### Постанова

Іменем України

31 жовтня 2018 року

м. Київ

справа № 462/2138/15-ц

посилання Товариства на порушення чинного законодавства у частині звернення ПАТ "Дельта Банк" до Відділу примусового виконання рішень Департаменту державної виконавчої служби Мінюсту із заявою про залишення за собою нереалізованого іпотечного майна **після проведення перших електронних торгів, а не після третіх електронних торгів, є наслідком помилкового тлумачення позивачем чинних правових норм**



## Господарський суд апеляційної інстанції скасував рішення та ухвалив нове про відмову в задоволенні позову



Верховний Суд

### Постанова

Іменем України

08 квітня 2020 року

м. Київ

справа № 372/4353/13-ц

провадження № 61-12399св19



Верховний Суд

### Постанова

Іменем України

31 жовтня 2018 року

м. Київ

справа № 462/2138/15-ц

норми Закону України "Про виконавче провадження" дозволяють державному виконавцю передавати на реалізацію предмет іпотеки в ході примусового виконання рішень судів про стягнення на користь іпотекодержателя заборгованості за таких умов:

- відсутність у боржника будь-якого іншого майна, на яке можна першочергово звернути стягнення; наявність заборгованості виключно перед іпотекодержателем;
- дотримання порядку реалізації майна, визначеного Законом України "Про іпотеку"

## Господарський суд апеляційної інстанції скасував рішення та ухвалив нове про відмову в задоволенні позову



Верховний  
Суд

**Постанова**

**Іменем України**

08 квітня 2020 року

м. Київ

справа № 372/4353/13-ц

провадження № 61-12399св19

застосування загальних норм статті 49 Закону України "Про іпотеку" є пріоритетним у правовідносинах реалізації арештованого іпотечного майна у ході виконавчого провадження з примусового виконання судового рішення про стягнення кредитної заборгованості на користь іпотекодержателя, якщо перші або другі електронні торги не відбулися



Верховний  
Суд

**Постанова**

**Іменем України**

31 жовтня 2018 року

м. Київ

справа № 462/2138/15-ц

загальний Закон України  
"Про іпотеку"

**VS**

спеціальний Закон  
України "Про Виконавче  
провадження"

Щодо конкуренції норм статті 61 Закону України «Про виконавче провадження» та статті 49 Закону України «Про іпотеку» у правовідносинах щодо реалізації предмета іпотеки з електронних торгів у виконавчому провадженні



Верховний  
Суд

**ПОСТАНОВА**

**ІМЕНЕМ УКРАЇНИ**

25 травня 2021 року

м. Київ

Справа № 923/971/19

Провадження № 12-21гс21

**Велика Палата Верховного Суду**

у правовому регулюванні процедури продажу майна, на яке звернено стягнення державним (приватним) виконавцем, **норми статті 61 Закону України «Про виконавче провадження» є загальними відносно до норм статті 49 Закону України «Про іпотеку», якими визначено особливості реалізації іпотечного майна з публічних торгів**



Щодо конкуренції норм статті 61 Закону України «Про виконавче провадження» та статті 49 Закону України «Про іпотеку» у правовідносинах щодо реалізації предмета іпотеки з електронних торгів у виконавчому провадженні



Верховний  
Суд

**ПОСТАНОВА**

**ІМЕНЕМ УКРАЇНИ**

25 травня 2021 року

м. Київ

Справа № 923/971/19

Провадження № 12-21гс21

Велика Палата Верховного Суду

норми Закону України «Про виконавче провадження» допускають звернення стягнення на предмет іпотеки в межах процедури стягнення коштів з іпотекодавця на користь іпотекодержателя за таких умов:

- відсутність у боржника будь-якого іншого майна, на яке можна першочергово звернути стягнення;
- наявність заборгованості виключно перед іпотекодержателем;
- дотримання порядку реалізації майна, визначеного Законом України «Про іпотеку»





Велика Палата Верховного Суду відступила від правового висновку Верховного Суду у складі колегії суддів Касаційного господарського суду щодо реалізації предмета іпотеки з прилюдних торгів у ході виконавчого провадження, **визначивши, що норми Закону України «Про виконавче провадження» допускають звернення стягнення на предмет іпотеки в ході процедури виконавчого провадження без судового рішення про звернення стягнення на предмет іпотеки в межах процедури стягнення коштів з іпотекодавця на користь іпотекодержателя.**



Велика Палата Верховного Суду підтримала правовий висновок Верховного Суду у складі колегії суддів Касаційного цивільного суду щодо конкуренції норм статті 49 Закону України «Про іпотеку» та статті 61 Закону України «Про виконавче провадження», визначивши, що **іпотекодержатель, як єдиний стягувач у виконавчому провадженні з виконання судового рішення про стягнення на його користь грошових коштів, на підставі частини першої статті 49 Закону України «Про іпотеку» має право залишити за собою предмет іпотеки за початковою ціною шляхом заліку своїх забезпечених вимог у рахунок ціни майна, щодо якого звертається стягнення, за результатами кожних торгів, які оголошено такими, що не відбулися (перших, других, третіх)**



Верховний  
Суд

Касаційний господарський суд

**Дякую за увагу!**