**Ухвала Верховного Суду від 26.08.2020 № Пз/9901/21/20 (№ 580/2371/20)**

УХВАЛА

 26 серпня 2020 року

Київ

справа №580/2371/20

адміністративне провадження №Пз/9901/21/20

Верховний Суд у складі колегії суддів Касаційного адміністративного суду:

судді-доповідача - Бучик А.Ю.,

суддів: Желєзного І.В.,  Рибачука А.І.,  Стрелець Т.Г.,  Шарапи В.М.,

розглянувши подання судді Черкаського окружного адміністративного суду Гайдаш В.А. від 29 липня 2020 року про розгляд Верховним Судом адміністративної справи №580/2371/20  за позовом ОСОБА 1  до Головного управління Пенсійного фонду України в Черкаській області про визнання протиправною бездіяльності, зобов’язання провести нарахування та виплату підвищення до пенсії, як зразкової справи, а також матеріали типових справ,

ВСТАНОВИВ:

До Верховного Суду надійшло подання судді Черкаського окружного адміністративного суду Гайдаш В.А. про розгляд адміністративної справи №580/2371/20 за позовом ОСОБА 1 до Головного управління Пенсійного фонду України у Черкаській області (далі - ГУ ПФУ у Черкаській області, відповідач) про визнання дій протиправними та зобов’язання вчинити певні дії, як зразкової.

Доцільність розгляду цієї справи Верховним Судом як зразкової обґрунтовано тим, що  у провадженні Черкаського окружного адміністративного суду станом на 29.07.2020 знаходяться типові справи     (більше 100), що мають ознаки даної справи: позивач – особа, яка отримує пенсію та має статус особи, яка постраждала внаслідок Чорнобильської катастрофи та проживає у зоні посиленого радіоекологічного контролю (4 зона) внаслідок Чорнобильської катастрофи; відповідач – один і той самий суб'єкт владних повноважень - територіальний орган Пенсійного фонду України, на обліку в якому перебуває пенсіонер; предмет спору – рішення, дії (бездіяльність) відповідача щодо відмови у нарахуванні та виплаті з 17.07.2018 підвищення до пенсії, який проживає на території зони посиленого радіоекологічного контролю, у розмірі, визначеному статтею 39 Закону №796-ХІІ, що дорівнює одній мінімальній заробітній платі (згідно із Законом про Державний бюджет України на відповідний рік). Спір у вказаних справах виник з аналогічних підстав, у відносинах, що регулюються одними нормами права, зокрема:         №580/2619/20; №580/2592/20; №580/2591/20; №580/2614/20; №580/2578/20; №580/2567/20; №580/2568/20; №580/2561/20; №580/2610/20; №580/2620/20 та інші (більше 100).

Суддя, який звернувся з поданням, вказує, що з огляду на кількість проваджень в Черкаському окружному адміністративному суді щодо розгляду подібних спорів, зважаючи, що право на належний розмір пенсії може розглядатися в контексті передбаченого ст. 1 Протоколу першого Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод права на мирне володіння своїм майном, вирішення вказаної справи має істотне значення для правозастосовчої практики.

Відтак, із вирішенням Верховним Судом як судом першої інстанції даної категорії спорів буде постановлено зразкове рішення та буде встановлено єдину практику, а судові рішення, що набрали законної сили, є обов'язковими до виконання всіма органами державної влади, органами місцевого самоврядування, їх посадовими та службовими особами, фізичними і юридичними особами та їх об'єднаннями на території України.

Провадження у зазначеній справі відкрито ухвалою судді Черкаського окружного адміністративного суду Гайдаш В.А. від 06 липня 2020 року.

У позовній заяві позивачка просить:

- визнати протиправною бездіяльність відповідача щодо ненарахування та невиплати з 17.07.2018 підвищення до її пенсії як непрацюючому пенсіонеру, який проживає на території зони посиленого радіоекологічного контролю, у розмірі, визначеному статтею 39 Закону України "Про статус і соціальний захист громадян, які постраждали внаслідок Чорнобильської катастрофи" №796-ХІ від 28.02.1991 (далі - Закон №796-ХІ);

- зобов’язати відповідача здійснити з 17.07.2018 нарахування та виплату підвищення до її пенсії як непрацюючому пенсіонеру, який проживає на території зони посиленого радіоекологічного контролю, у розмірі, визначеному статтею 39 Закону №796-ХІІ, що дорівнює одній мінімальній заробітній платі (згідно із Законом про Державний бюджет України на відповідний рік).

Звернення з таким позовом до суду обґрунтовано тим, що позивачка має статус особи, яка постраждала внаслідок Чорнобильської катастрофи, є непрацюючою пенсіонеркою та проживає у АДРЕСА 1, яке відповідно до Переліку населених пунктів, віднесених до зон радіоактивного забруднення внаслідок Чорнобильської катастрофи (до набрання чинності Законом України від 28.12.2014 №76-VIII «Про внесення змін та визнання такими, що втратили чинність, деяких законодавчих актів України») відносилось до зони посиленого радіоекологічного контролю (4 зона), тому, враховуючи рішення Конституційного Суду України від 17.07.2018 №6-р/2018, позивачка вважає, що має право на щомісячне отримання підвищення до пенсії непрацюючим пенсіонерам, які проживають на територіях радіоактивного забруднення, встановленого ст. 39 Закону №796-ХІІ, у розмірі однієї мінімальної заробітної плати. Однак, відповідач відмовив їй у нарахуванні та виплаті вказаного підвищення до пенсії.

Розглянувши матеріали типових справ у поєднанні зі справою, за якою надійшло подання про її розгляд як зразкової, Верховний Суд дійшов висновку, що ці справи відповідають ознакам типових, визначених пунктом 21 частини першої статті 4 Кодексу адміністративного судочинства України (далі – КАС України), оскільки:

позивачами у них є пенсіонери, які мають статус особи, яка постраждала внаслідок Чорнобильської катастрофи та проживають на території,  яка  відповідно до Переліку населених пунктів, віднесених до зон радіоактивного забруднення внаслідок Чорнобильської катастрофи (до набрання чинності Законом України від 28.12.2014 №76-VIII «Про внесення змін та визнання такими, що втратили чинність, деяких законодавчих актів України») відносилось до зони посиленого радіоекологічного контролю (4 зона);

відповідачем у них є один і той самий суб'єкт владних повноважень (територіальний орган Пенсійного фонду України), на пенсійному обліку якого перебувають позивачі;

спір виник з аналогічних підстав у відносинах, що регулюються одними нормами права (у зв'язку з невиплатою територіальним органом Пенсійного фонду України підвищення до пенсії непрацюючим пенсіонерам, які проживають на територіях радіоактивного забруднення, встановленого частиною другою ст.39 Закону України “Про статус і соціальний захист громадян, які постраждали внаслідок Чорнобильської катастрофи”);

позивачі заявили аналогічні позовні вимоги (по-різному висловлені, але однакові по суті: визнати протиправною бездіяльність та зобов'язати відповідача провести нарахування та виплату підвищення до пенсії непрацюючим пенсіонерам).

Відповідно до частини п'ятої статті 290 КАС України Верховний Суд вирішує зразкові справи за правилами спрощеного позовного провадження з урахуванням особливостей, визначених цією статтею.

Згідно з пунктом 2 частини першої статті 263 КАС України справи щодо оскарження фізичними особами рішень, дій чи бездіяльності суб'єктів владних повноважень щодо обчислення, призначення, перерахунку, здійснення, надання, одержання пенсійних виплат, соціальних виплат непрацездатним громадянам, виплат за загальнообов'язковим державним соціальним страхуванням, виплат та пільг дітям війни, інших соціальних виплат, доплат, соціальних послуг, допомоги, захисту, пільг суд розглядає за правилами спрощеного позовного провадження без повідомлення учасників справи (у письмовому провадженні).

Відповідно до частини другої статті 263 КАС України справи, визначені частиною першою цієї статті, суд розглядає у строк не більше тридцяти днів з дня відкриття провадження у справі.

Правові наслідки судового рішення, ухваленого у зразковій справі, передбачені частиною третьою статті 291 КАС України, якою встановлено, що при ухваленні рішення у типовій справі, яка відповідає ознакам, викладеним у рішенні Верховного Суду за результатами розгляду зразкової справи, суд має враховувати правові висновки Верховного Суду, викладені у рішенні за результатами розгляду зразкової справи.

Згідно з частиною одинадцятою статті 290 КАС України рішення Верховного Суду у зразковій справі підлягає перегляду Великою Палатою Верховного Суду за правилами перегляду рішень в апеляційному порядку, визначеному цим Кодексом.

На підставі викладеного, керуючись статтями 257 – 263, 290 КАС України,

УХВАЛИВ:

1. Відкрити провадження у зразковій адміністративній справі за позовом ОСОБА 1 до Головного управління Пенсійного фонду України в Черкаській області про визнання протиправною бездіяльності, зобов’язання провести нарахування та виплату підвищення до пенсії.
2. Справу розглядати за правилами спрощеного позовного провадження колегією суддів у складі п'яти суддів.
3. Справу призначити до розгляду без повідомлення (виклику) сторін на 23 вересня 2020 року в приміщенні суду за адресою: вул. Московська, 8, корп. 5, м. Київ, 01029.
4. Роз'яснити відповідачу його право на подання відзиву на позовну заяву та доказів, які підтверджують обставини, на яких ґрунтуються заперечення відповідача, а також документів, що підтверджують надіслання (надання) відзиву і доданих до нього доказів позивачу, протягом п'ятнадцяти днів з дня відкриття провадження у справі.
5. Роз'яснити позивачу його право на подання до суду відповіді на відзив та документів, що підтверджують надіслання (надання) відповіді на відзив і доданих до нього доказів відповідачу, протягом п'ятнадцяти днів з дня відкриття провадження у справі.
6. Роз'яснити відповідачу його право на подання до суду заперечень проти відповіді на відзив і документів, що підтверджують надіслання (надання) заперечень і доданих до нього доказів позивачу, протягом п'ятнадцяти днів з дня відкриття провадження у справі.
7. Повідомити сторін, що відзив на позовну заяву (відзив), відповідь на відзив, заперечення та пояснення повинні відповідати вимогам частин другої – четвертої статті 162 КАС України.
8. Повідомити сторін, що інформацію у справі, яка розглядається, учасники справи можуть отримати на офіційному веб-порталі судової влади України в мережі Інтернет за адресою: supreme.court.gov.ua.
9. Опублікувати цю ухвалу про відкриття провадження у зразковій справі на офіційному веб-порталі судової влади України, а також в одному із загальнодержавних друкованих засобів масової інформації.
10. Роз'яснити, що з моменту опублікування оголошення вважається, що всі заінтересовані особи належним чином повідомлені про розгляд зразкової справи.

Ухвала набирає законної сили з моменту її підписання і оскарженню не підлягає.

Суддя-доповідач                                                                                           А.Ю. Бучик

судді                                                                                                            І.В. Желєзний

                                                                                                                   А.І. Рибачук

                                                                                                                   Т.Г. Стрелець

                                                                                                                   В.М. Шарапа