**Ухвала Верховного Суду від 21.05.2019 №Пз/9901/10/19 (№520/3939/19)**

**УХВАЛА**

 21 травня 2019 року

Київ

справа №520/3939/19

адміністративне провадження №Пз/9901/10/19

Верховний Cуд у складі колегії суддів Касаційного адміністративного суду:

головуючого судді – Ханової Р.Ф.,

суддів Бившевої Л.І., Гончарової І.А., Олендера І.Я., Шипуліної Т.М.,

розглянувши подання судді Харківського окружного адміністративного суду   Сліденко А.В. про розгляд Верховним Судом адміністративної справи №520/3939/19 за позовом самозайнятої особи – ОСОБА\_1 до Головного управління ДФС у Харківській області про визнання протиправною та скасування вимоги, як зразкової справи,

УСТАНОВИВ:

24 квітня 2019 року до Верховного Суду надійшло подання судді Харківського окружного адміністративного суду Сліденко А.В. разом з копією матеріалів адміністративної справи №520/3939/19 про розгляд цієї типової справи Верховним Судом як зразкової справи. До подання додано матеріали 13 типових справ: № 520/1629/19, № 520/1911/19, № 520/2216/19, № 520/2731/19, № 520/2948/19,           № 520/3017/19, № 520/3191/19, № 520/3250/19, № 520/3251/19, № 520/3500/19, № 520/3528/19, № 520/3679/19, № 520/3703/19.

13 травня 2019 року згідно з протоколом автоматизованого розподілу судової справи між суддями справа розподілена на головуючого суддю Ханову Р.Ф., суддів Бившеву Л.І., Гончарову І.А., Олендера І.Я., Шипуліну Т.М.

Дослідивши матеріали поданих справ, Суд установив, що вони мають ознаки типової справи відповідно до положень пункту 21 статті 4 Кодексу адміністративного судочинства України, а саме: відповідачем у них є один і той самий суб'єкт владних повноважень (його відокремлені структурні підрозділи), спір виник з аналогічних підстав, у відносинах, що регулюються одними нормами права, позивачами заявлено аналогічні вимоги.

Так, ознаками типової справи, в якій може бути ухвалено рішення цієї зразкової справи, є такі:

1) позивач: самозайнята особа, яка є платником єдиного внеску, у межах провадження незалежної професійної діяльності (наукової, літературної, артистичної, художньої, освітньої, викладацької, медичної практики, адвокатської практики, нотаріальної практики, релігійної (місіонерської) діяльності).

2) відповідач: суб'єкт владних повноважень - територіальний орган доходів і зборів, на обліку якого стоїть платник єдиного внеску;

3) предмет спору: рішення відповідача у справі (вимога) про сплату позивачем боргу (недоїмки) зі сплати єдиного соціального внеску.

У цій зразковій справі позивач - самозайнята особа ОСОБА\_1 просить суд:

1)  визнати протиправною та скасувати вимогу Головного управління ДФС у Харківській області від 04 березня 2019 року № Ф-141392-17 про сплату боргу (недоїмки);

Відповідачем у цій справі є Головне управління ДФС у Харківській області, яке розташоване за адресою: 61057, м. Харків, вул. Пушкінська, 46, код ЄДРПОУ 39599198.

Свої позовні вимоги позивач обґрунтовує тим, що 04 березня 2019 року Головним управлінням ДФС у Харківській області прийнято вимогу про сплату боргу (недоїмки) № Ф-141392-17, згідно з якою позивачу нараховано суму боргу зі сплати єдиного соціального внеску у розмірі 8024,60 грн. На думку позивача, вказана вимога є протиправною, прийнята з порушенням вимог чинного податкового законодавства  та законодавства у сфері загальнообов’язкового державного соціального страхування, тому підлягає скасуванню з підстав, викладених у позовній заяві. Зокрема, позивач є самозайнятою особою (судовий експерт з правом проведення авто товарознавчих експертиз за спеціальністю 12.2 – визначення вартості колісних транспортних засобів та розміру збитків, завданого власнику транспортного засобу, який здійснює свою діяльність на підставі свідоцтва № 1836, виданого Міністерством юстиції України) та одночасно зареєстрований як фізична особа – підприємець, перебуває на спрощеній системі оподаткування. Здійснює діяльність, зокрема за кодами КВЕД 69.10 (діяльність у сфері права) – основний; 74.90 (інша професійна, наукова та технічна діяльність); 66.21 (оцінювання ризиків та завданої шкоди). Позивач зазначає, що податковим законодавством виключена можливість подвійного взяття на облік особи, яка здійснює незалежну професійну діяльність, у разі коли фізична особа вже взята на облік як самозайнята особа. Позивач вважає, що з урахуванням того, що діяльність судового експерта підпадає під визначення незалежної професійної діяльності, то доходи отримані від здійснення такої діяльності підлягають оподаткуванню згідно зі статтею 178 Податкового кодексу України лише у випадку, якщо така особа не зареєстрована як фізична особа-підприємець відповідно до вимог законодавства.

Відповідно до вимог частини п'ятої статті 290 Кодексу адміністративного судочинства України Верховний Суд вирішує зразкові справи за правилами спрощеного позовного провадження з урахуванням особливостей, визначених цією статтею.

Відповідно до частини другої статті 263 Кодексу адміністративного судочинства України справи, визначені частиною першою цієї статті, суд розглядає у строк не більше тридцяти днів з дня відкриття провадження у справі.

Правові наслідки судового рішення, ухваленого у зразковій справі, передбачені частиною третьою статті 291 Кодексу адміністративного судочинства України, якою встановлено, що при ухваленні рішення у типовій справі, яка відповідає ознакам, викладеним у рішенні Верховного Суду за результатами розгляду зразкової справи, суд має враховувати правові висновки Верховного Суду, викладені у рішенні за результатами розгляду зразкової справи.

Керуючись статтями 257- 263, 290 Кодексу адміністративного судочинства України, Суд

УХВАЛИВ:

Відкрити провадження у зразковій адміністративній справі за позовом самозайнятої особи – ОСОБА\_1 до Головного управління ДФС у Харківській області про визнання протиправною та скасування вимоги.

Призначити розгляд справи за правилами спрощеного позовного провадження колегією суддів у складі п'яти суддів на 10 червня 2019 року о 11 год 00 хв. в приміщенні суду за адресою: вул. Московська, 8, корп.5, м. Київ, 01029, з повідомленням учасників справи.

Роз'яснити відповідачу його право на подання відзиву на позовну заяву та доказів, які підтверджують обставини, на яких ґрунтуються заперечення відповідача, а також документів, що підтверджують надіслання (надання) відзиву і доданих до нього доказів позивачу, протягом десяти днів з дня відкриття провадження у справі.

Повідомити відповідача у справі, що відзив на позовну заяву повинен відповідати вимогам частин другої-четвертої      статті 162 Кодексу адміністративного судочинства України.

Повідомити сторін, що інформацію у справі, яка розглядається, учасники справи можуть отримати за адресою на офіційному веб-порталі судової влади України в мережі Інтернет: supreme.court.gov.ua.

Опублікувати цю ухвалу про відкриття провадження у зразковій справі на офіційному веб-порталі судової влади України, а також в одному із загальнодержавних друкованих засобів масової інформації.

Роз'яснити, що з моменту опублікування оголошення вважається, що всі заінтересовані особи належним чином повідомлені про розгляд зразкової справи.

Ухвала набирає законної сили з моменту її підписання і оскарженню не підлягає, за винятком оскарження відкриття провадження у справі з порушенням правил підсудності. Ухвала про відкриття провадження у справі з порушенням правил підсудності може бути оскаржена до Великої Палати Верховного Суду протягом п'ятнадцяти днів з дня її постановлення та набирає законної сили після її перегляду в апеляційному порядку або після закінчення строку на апеляційне оскарження.

Головуючий                                                                        Р.Ф.Ханова

Судді                                                                                   Л.І.Бившева

                                                                                           І.А. Гончарова

                                                                                           І.Я.Олендер

                                                                                          Т.М.Шипуліна