**Ухвала Верховного Суду від 18.11.2019 № Пз/9901/20/19 (№ 160/8324/19)**

**УХВАЛА**

18 листопада 2019 року

м. Київ

справа № 160/8324/19

адміністративне провадження №Пз/9901/20/19

**Верховний Суд у складі колегії суддів Касаційного адміністративного суду**:

судді-доповідача - Рибачука А.І.,

суддів: Берназюка Я.О., Бучик А.Ю., Желєзний І.В., Мороз Л.Л.,

розглянувши подання судді Дніпропетровського окружного адміністративного суду Серьогіної О.В. про розгляд Верховним Судом як зразкової справи № 160/8324/19 за позовом ОСОБА\_1 до Дніпропетровського обласного територіального центру комплектування та соціальної підтримки Міністерства оборони України (далі – Дніпропетровський обласний територіальний центр комплектування та соціальної підтримки) про визнання протиправними дій та зобов'язання вчинити певні дії,

**ВСТАНОВИВ:**

11.11.2019 до Верховного Суду надійшли матеріали адміністративної справи №160/8324/19 разом з поданням судді Дніпропетровського окружного адміністративного суду Серьогіної О.В. про розгляд цієї справи Верховним Судом як зразкової.

Доцільність розгляду цієї справи Верховним Судом як зразкової обґрунтовано тим, що у провадженні Дніпропетровського окружного адміністративного суду перебуває 53 типові справи, спір у яких виник з аналогічних підстав, у відносинах, що регулюються одними нормами права та у яких позивачами заявлені аналогічні вимоги.

Суддя Дніпропетровського окружного адміністративного суду Серьогіна О.В. ухвалою від 16.09.2019 відкрила провадження у справі № 160/8324/19 за позовом ОСОБА \_1 до Дніпропетровського обласного територіального центру комплектування та соціальної підтримки про визнання протиправними дій та зобов'язання вчинити певні дії.

У вказаній справі позивач заявив наступні вимоги:

визнати протиправними дії Дніпропетровського обласного територіального центру комплектування та соціальної підтримки щодо відмови позивачу у підготовці та надані до Головного управління Пенсійного фонду України в Дніпропетровській області (далі – ГУ ПФУ) оновленої довідки про розмір грошового забезпечення позивача станом на 05.03.2019, у відповідності до вимог статей 43 і 63 Закону України від 09.04.1992 № 2262-ХІІ “Про пенсійне забезпечення осіб, звільнених з військової служби, та деяких інших осіб” (далі – Закон № 2262-ХІІ), положень постанови Кабінету Міністрів України від 30.08.2017 №704 “Про грошове забезпечення військовослужбовців, осіб рядового і начальницького складу та деяких інших осіб” (далі – постанова № 704), із обов`язковим зазначенням відомостей про розміри щомісячних додаткових видів грошового забезпечення (надбавки, доплати, підвищення) та премії, для здійснення обчислення та перерахунку з 01.04.2019 основного розміру пенсії;

зобов`язати Дніпропетровський обласний територіальний центр комплектування та соціальної підтримки підготувати та надати до ГУ ПФУ нову довідку про розмір грошового забезпечення ОСОБА\_1, станом на 05.03.2019, у відповідності до вимог статей 43 і 63 Закону №2262-ХІІ, статті 9 Закону України від 20.12.1991 №2011-XII “Про соціальний і правовий захист військовослужбовців та членів їх сімей” та з врахуванням положень постанови №704, із обов`язковим зазначенням відомостей про розміри щомісячних додаткових видів грошового забезпечення (надбавки, доплати, підвищення) та премії, для проведення з 01.04.2019 перерахунку основного розміру пенсії.

Позов ОСОБА\_1 обґрунтував тим, що у зв’язку із набранням законної сили 05.03.2019 судовим рішенням у справі № 26/3858/18, яким було визнано протиправними та нечинними пункти 1, 2 постанови Кабінету Міністрів України від 21.02.2018 № 103 “Про перерахунок пенсій особам, які звільнені з військової служби, та деяким іншим категоріям осіб” та зміни до пункту 5 і додатка 2 Порядку проведення перерахунку пенсій, призначених відповідно до Закону України “Про пенсійне забезпечення осіб, звільнених з військової служби, та деяких інших осіб”, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 13.02.2008 № 45 “Про затвердження Порядку проведення перерахунку пенсій, призначених відповідно до Закону України “Про пенсійне забезпечення осіб, звільнених з військової служби, та деяких інших осіб” (далі – Порядок № 45), зокрема щодо переліку видів грошового забезпечення, що обов`язково повинні включатися до довідки про розмір грошового забезпечення позивача (військового пенсіонера) та, які в подальшому повинні враховуватися пенсійним органом під час обчислення пенсії та під час проведення її перерахунку, а також щодо форми цієї довідки, відповідач повинен керуватись актами вищої юридичної сили, а саме положеннями статей 43 та 63 Закону №2262-ХІІ та статті 9 Закону №2011-XII, які визначають перелік таких видів грошового забезпечення (в редакції чинній на момент виникнення спірних правовідносин). Відтак відмова Дніпропетровського територіального центру комплектування та соціальної підтримки у підготовці та надані до ГУ ПФУ оновленої довідки про розмір грошового забезпечені позивача станом на 05.03.2019, у зв`язку з тим, що Урядом не приведено у відповідність підзаконні нормативно-правові акти (не внесені зміни у Порядок № 45 щодо форми довідки), є протиправною і такою, що порушує вимоги статей  3, 8, 9, 19, 22, 24, 46, 58, 124 Конституції України, пенсійне законодавство України, Закон України від 06.09.2012 №5207-VI “Про засади запобігання та протидії дискримінації в Україні” та гарантоване статтею 1 Першого протоколу Європейської конвенції про захист прав людини і основоположних свобод право позивача мирно володіти своїм майном.

Розглянувши матеріали типових справ у поєднанні зі справою, за якою надійшло подання про її розгляд як зразкової, Верховний Суд дійшов висновку, що ці справи відповідають ознакам типових, визначених пунктом 21 частини першої статті 4 Кодексу адміністративного судочинства України, оскільки:

позивачами у них є особи, які отримують пенсію відповідно до Закону № 2262-ХІІ;

відповідачем у них є один і той самий суб'єкт владних повноважень (орган, уповноважений видавати довідки про розмір грошового забезпечення для перерахунку пенсії);

спір виник з аналогічних підстав у відносинах, що регулюються одними нормами права (у зв'язку із відмовою уповноваженого органу підготувати та надати до територіального орагу Пенсійного фонду України оновлену довідку про розмір грошового забезпечення станом на 05.03.2019 із зазначенням відомостей про розмір щомісячних додаткових видів грошового забезпечення (надбавки, доплати, підвищення) та премії, для здійснення обчислення та перерахунку пенсії;

позивачі заявили аналогічні позовні вимоги (по-різному висловлені, але однакові по суті: визнати протиправними дії відповідача щодо відмови позивачу у підготовці та надані до територіального орану Пенсійного фонду УКраїни оновленої довідки про розмір грошового забезпечення позивача станом на 05.03.2019, у відповідності до вимог статей 43 і 63 Закону №2262-ХІІ, положень постанови № 704, із обов`язковим зазначенням відомостей про розміри щомісячних додаткових видів грошового забезпечення (надбавки, доплати, підвищення) та премії, для здійснення обчислення та перерахунку з 01.04.2019 основного розміру пенсії  та зобов`язати відповідача підготувати та надати до територіального органу Пенсійного фонду України таку довідку, у відповідності до вимог статей 43 і 63 Закону №2262-ХІІ, статті 9 Закону №2011-XII та з врахуванням положень постанови №704).

Відповідно до частини п'ятої статті 290 Кодексу адміністративного судочинства України Верховний Суд вирішує зразкові справи за правилами спрощеного позовного провадження з урахуванням особливостей, визначених цією статтею.

Згідно з пунктом 2 частини першої статті 263 Кодексу адміністративного судочинства України справи щодо оскарження фізичними особами рішень, дій чи бездіяльності суб'єктів владних повноважень щодо обчислення, призначення, перерахунку, здійснення, надання, одержання пенсійних виплат, соціальних виплат непрацездатним громадянам, виплат за загальнообов'язковим державним соціальним страхуванням, виплат та пільг дітям війни, інших соціальних виплат, доплат, соціальних послуг, допомоги, захисту, пільг суд розглядає за правилами спрощеного позовного провадження без повідомлення учасників справи (у письмовому провадженні).

Правові наслідки судового рішення, ухваленого у зразковій справі, передбачені частиною третьою статті 291 Кодексу адміністративного судочинства України, якою встановлено, що при ухваленні рішення у типовій справі, яка відповідає ознакам, викладеним у рішенні Верховного Суду за результатами розгляду зразкової справи, суд має враховувати правові висновки Верховного Суду, викладені у рішенні за результатами розгляду зразкової справи.

Згідно з частиною одинадцятою статті 290 Кодексу адміністративного судочинства України рішення Верховного Суду у зразковій справі підлягає перегляду Великою Палатою Верховного Суду за правилами перегляду рішень в апеляційному порядку, визначеному цим Кодексом.

На підставі викладеного, керуючись статтями 257 – 263, 290 Кодексу адміністративного судочинства України,

**УХВАЛИВ:**

1. Відкрити провадження у зразковій адміністративній справі за ОСОБА\_1 до Дніпропетровського обласного територіального центру комплектування та соціальної підтримки Міністерства оборони України про визнання протиправними дій та зобов'язання вчинити певні дії.
2. Справу розглядати за правилами спрощеного позовного провадження колегією суддів у складі п'яти суддів.
3. Справу призначити до розгляду без повідомлення (виклику) сторін на 02.12.2019 в приміщенні суду за адресою: вул. Московська, 8, корп. 5, м. Київ, 01029.
4. Установити відповідачу п’ятнадцятиденний строк з дня отримання копії цієї ухвали для подання відзиву на позовну заяву та доказів, які підтверджують обставини, на яких ґрунтуються заперечення відповідача, а також документів, що підтверджують надіслання (надання) відзиву і доданих до нього доказів позивачу.
5. Установити позивачу триденний строк з дня отримання відзиву на позовну заяву для подання до суду відповіді на відзив та документів, що підтверджують надіслання (надання) відповіді на відзив і доданих до нього доказів відповідачу.
6. Установити відповідачу триденний строк з дня отримання відповіді на відзив для подання до суду заперечень проти відповіді на відзив і документів, що підтверджують надіслання (надання) заперечень і доданих до них доказів позивачу.
7. Повідомити сторін, що відзив на позовну заяву (відзив), відповідь на відзив, заперечення та пояснення повинні відповідати вимогам частин другої – четвертої статті 162 Кодексу адміністративного судочинства України.
8. Повідомити сторін, що інформацію у справі, яка розглядається, учасники справи можуть отримати за адресою на офіційному веб-порталі судової влади України в мережі Інтернет: supreme.court.gov.ua.
9. Опублікувати цю ухвалу про відкриття провадження у зразковій справі на офіційному веб-порталі судової влади України, а також в одному із загальнодержавних друкованих засобів масової інформації.
10. Роз'яснити, що з моменту опублікування оголошення вважається, що всі заінтересовані особи належним чином повідомлені про розгляд зразкової справи.

Ухвала набирає законної сили з моменту її підписання і оскарженню не підлягає.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Головуючий суддя:**  | **/підпис/** | **А.І. Рибачук** |
| **судді:**  | **/підпис/** | **Я.О. Берназюк** |
|  | **/підпис/** | **А.Ю. Бучик**  |
|  | **/підпис/** | **І.В. Желєзний** |
|  | **/підпис/** | **Л.Л. Мороз** |