**Ухвала Верховного Суду від 07.11.2022 № Пз/990/4/22 (№ 260/3564/22)**

[*https://reyestr.court.gov.ua/Review/107218175*](https://reyestr.court.gov.ua/Review/107218175)

**УХВАЛА**

07 листопада 2022 року

м. Київ

справа №260/3564/22

адміністративне провадження № Пз/990/4/22

**Верховний Суд у складі колегії суддів Касаційного адміністративного суду:**

**головуючого - Уханенка С. А.,**

**суддів - Кашпур О.В., Мацедонської В.Е., Радишевської О.Р., Шевцової Н.В.,**

перевірив матеріали подання Закарпатського окружного адміністративного суду щодо відкриття провадження у зразковій справі №260/3564/22 за позовом ОСОБА\_1 до Державної судової адміністрації України, Територіального Управління Служби судової охорони у Закарпатській області, за участю третьої особи - Служби судової охорони   - про визнання дій протиправними і зобов`язання вчинити певні дії,

**В С Т А Н О В И В:**

У вересні 2022 року ОСОБА\_1 звернувся до суду з адміністративним позовом до Територіального Управління Служби судової охорони у Закарпатській області (далі - ТУ ССО у Закарпатській області), в якому просив: визнати протиправними дії відповідача щодо ненарахування та невиплати йому додаткової винагороди, передбаченої постановою Кабінету Міністрів України від 28 лютого 2022 року №168 «Питання деяких виплат військовослужбовцям, особам рядового і начальницького складу, поліцейським та їх сім`ям під час дії воєнного стану» (далі   - постанова  КМУ №168); зобов`язати ТУ ССО у Закарпатській області здійснити нарахування та виплатити йому суми такої винагороди, починаючи з 24 лютого 2022 року.

Ухвалою Закарпатського окружного адміністративного суду від 23 вересня 2022 року відкрито провадження у справі за позовом ОСОБА\_1 до ТУ ССО у Закарпатській області про визнання дій протиправними і зобов`язання вчинити певні дії. Цією ж ухвалою залучено Державну судову адміністрацію України в якості співвідповідача, а Службу судової охорони в якості третьої особи без самостійних вимог.

До Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду надійшло подання Закарпатського окружного адміністративного суду щодо вирішення питання про відкриття провадження у зразковій справі №260/3564/22, у якому суд просить Верховний Суд розглянути зазначену справу, як суд першої інстанції, з ухваленням зразкового рішення.

Подання обґрунтоване тим, що у провадженні Закарпатського окружного адміністративного суду перебувають справи №№260/3598/22, 260/3568/22, 260/3599/22, 260/3600/22, 260/3610/22, 260/3612/22, 260/3614/22, 260/3620/22, 260/3621/22, 260/3632/22, 260/3633/22, 260/3637/22, 260/3650/22, 260/3661/22, 260/3666/22, 260/3667/22, 260/3671/22, 260/3680/22, 260/3684/22, 260/3697/22, 260/3703/22, 260/3704/22, 260/3714/22, 260/3716/22, 260/3740/22, 260/3758/22 за позовами співробітників територіального органу Служби судової охорони України, відповідачами у яких є однакові суб`єкти владних повноважень, а спори виникли щодо застосування положень постанови  КМУ №168.

Такі обставини, на думку Закарпатського окружного адміністративного суду свідчать про те, що адміністративна справа №260/3564/22 та вище перелічені справи є типовими адміністративними справами, оскільки відповідачем у яких є один і той самий суб`єкт владних повноважень, спір у яких виник з аналогічних підстав, у відносинах, що регулюються нормами права, та у яких позивачами заявлено аналогічні вимоги.

Так, за визначенням, наведеним у пункті 21 частини першої статті 4 КАС України типові адміністративні справи - це адміністративні справи, відповідачем у яких є один і той самий суб`єкт владних повноважень (його відокремлені структурні підрозділи), спір у яких виник з аналогічних підстав, у відносинах, що регулюються одними нормами права, та у яких позивачами заявлено аналогічні вимоги.

Особливості провадження у зразковій справі визначені статтею 290 КАС України.

Розглянувши матеріали типових справ у поєднанні зі справою, у якій надійшло подання про її розгляд як зразкової, Верховний Суд дійшов висновку, що ці справи відповідають ознакам типових, визначених пунктом 21 частини першої статті 4 КАС України за таких підстав:

позивачами у них є співробітники Служби судової охорони;

відповідачем у них є один і той самий суб`єкт владних повноважень - територіальний орган Служби судової охорони України (ТУ ССО у Закарпатській області);

спір виник з аналогічних підстав у відносинах, що виникли внаслідок бездіяльності відповідача нарахувати та виплатити додаткову винагороду, передбачену постановою КМУ №168;

позивачі заявили аналогічні позовні вимоги (по-різному висловлені, але однакові по суті: визнати протиправною бездіяльність ТУ ССО у Закарпатській області щодо ненарахування та невиплати додаткової щомісячної винагороди у розмірі, встановленому постановою КМУ №168 та зобов`язати ТУ ССО у Закарпатській області нарахувати і виплатити таку винагороду, починаючи з 24 лютого 2022   року.

Відповідно до частини п`ятої статті 290 Кодексу адміністративного судочинства України Верховний Суд вирішує зразкові справи за правилами спрощеного позовного провадження з урахуванням особливостей, визначених цією статтею.

Особливості розгляду справи за правилами спрощеного позовного провадження визначено у статті 262 Кодексу адміністративного судочинства України. За частиною п`ятою цієї статті суд розглядає справу в порядку спрощеного позовного провадження без повідомлення сторін за наявними у справі матеріалами, за відсутності клопотання будь-якої зі сторін про інше. За клопотанням однієї із сторін або з власної ініціативи суду розгляд справи проводиться в судовому засіданні з повідомленням (викликом) сторін.

За частиною одинадцятою статті 290 Кодексу адміністративного судочинства України рішення Верховного Суду у зразковій справі підлягає перегляду Великою Палатою Верховного Суду за правилами перегляду рішень в апеляційному порядку, визначеному цим Кодексом.

Керуючись статтями 258-262, 290 КАС України, Суд

**У Х В А Л И В:**

1. Відкрити провадження у зразковій адміністративній справі за позовом ОСОБА\_1 до Державної судової адміністрації України, Територіального Управління Служби судової охорони у Закарпатській області, за участю третьої особи - Служби судової охорони - про визнання дій протиправними і зобов`язання вчинити певні дії.
2. Справу розглядати за правилами спрощеного позовного провадження колегією суддів у складі п`яти суддів.
3. Справу призначити до розгляду без повідомлення (виклику) сторін на 06 грудня 2022 року  в приміщенні суду за адресою: вул. Князів Острозьких,8 корп.5 м. Київ, 01029.
4. Встановити відповідачу строк для подання відзиву на позовну заяву та доказів, які підтверджують обставини, на яких ґрунтуються заперечення відповідача, а також документів, що підтверджують надіслання (надання) відзиву і доданих до нього доказів позивачу з дня вручення копії цієї ухвали не пізніше 15 дня з дня її отримання.
5. Установити відповідачу триденний строк з дня отримання відповіді на відзив для подання до суду заперечень проти відповіді на відзив і документів, що підтверджують надіслання (надання) заперечень і доданих до них доказів позивачу.
6. Повідомити сторін, що відзив на позовну заяву (відзив), відповідь на відзив, заперечення та пояснення повинні відповідати вимогам частин другої - четвертої статті 162 КАС України.
7. Повідомити сторін, що інформацію у справі, яка розглядається, учасники справи можуть отримати за адресою на офіційному веб-порталі судової влади України в мережі Інтернет: supreme.court.gov.ua.
8. Опублікувати цю ухвалу про відкриття провадження у зразковій справі на офіційному веб-порталі судової влади України, а також в одному із загальнодержавних друкованих засобів масової інформації.
9. Роз`яснити, що з моменту опублікування оголошення вважається, що всі заінтересовані особи належним чином повідомлені про розгляд зразкової справи.
10. Ухвала набирає законної сили з моменту її підписання і оскарженню не підлягає.

**Головуючий:                                                                               С.А. Уханенко**

**Судді:                                                                                           В.Е. Мацедонська**

**О.В. Кашпур**

**О.Р. Радишевська**

**Н.В. Шевцова**