

РЕЗУЛЬТАТИ РОЗГЛЯДУ
справ, призначених у письмовому провадженні
Великою Палатою Верховного Суду,
29 червня 2021 року

№ п/п	№ провадження (№ справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
1.	14-11цс21 (212/5836/17)	Пророк В. В.	За касаційною скаргою Головко Діани Вікторівни та інших позивачів на рішення Жовтневого районного суду міста Кривого Рогу Дніпропетровської області від 07 лютого 2019 року та постанову Дніпровського апеляційного суду від 11 липня 2019 року у справі за позовом Головко Д. В., Філіпової Н. Є., Курбан Н. Л., Волкової Л. П., Кодаш В. Н., Троянчука В. Б., Сарани С. М., Мусієнко В. П., Федоруся О. В., Бахтіної Н. О., Багадурі Т. М., Солоп М. І., Білоуса О. А., Турчак І. Л., Можарової Л. Г., Шпанко О. Г., Криванича В. В., Пиляя Д. О., Біленко В. К., Герберт Т. Р., Біленка Є. О., Чернігової О. В., Ткаченко О. О., Олійник А. С., Колеснік Т. О. до Публічного акціонерного товариства «Криворіжгаз», третя особа на стороні відповідача – Товариство з обмеженою відповідальністю «УЮТ-2011», про визнання права на забезпечення та встановлення споживачам індивідуальних газових лічильників у порядку захисту прав споживачів	Знято з розгляду
2.	14-8цс21 (359/5719/17)	Пророк В. В.	За касаційною скаргою Чорного Віталія Миколайовича на рішення Бориспільського міськрайонного суду Київської	Знято з розгляду

№ п/п	№ провадження (№ справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
			<p>області від 29 жовтня 2018 року та постанову Київського апеляційного суду від 12 червня 2019 року у справі за позовом Кулько Оксани Степанівни до Товариства з обмеженою відповідальністю «Компанія з організації житлового будівництва», Мілевського Віктора Володимировича, Драгомерецького Андрія Олександровича, Чорного Віталія Миколайовича, Бориспільської районної державної адміністрації Київської області, треті особи: приватний нотаріус Мороз О. А., Кулько В. Б., Драгомерецька (Нога) М. В., Чорна (Пилуніна) К. Г., про визнання недійсними договору про резервування об'єкта нерухомості та договору купівлі-продажу цінних паперів, актів про пред'явлення до погашення та погашення пакета облігацій, акта приймання-передачі майнових прав на квартиру та свідоцтва про право власності на нерухоме майно, скасування державної реєстрації права власності на квартиру, витребування її із чужого незаконного володіння та визнання майнових прав на квартиру</p>	
3.	14-30цс21 (490/4465/18)	Пророк В. В.	<p>За касаційними скаргами Міністерства інфраструктури України, Державного підприємства «Адміністрація морських портів України» на рішення Центрального районного суду м. Николаєва від 21 грудня 2018 року та постанову Миколаївського апеляційного суду від 12 квітня 2019 року у справі за позовом Рябчикова Павла Сергійовича до</p>	Знято з розгляду

<i>№ п/п</i>	<i>№ провадження (№ справи)</i>	<i>Суддя-доповідач</i>	<i>Суть спору</i>	<i>Результат розгляду</i>
			Державного підприємства «Адміністрація морських портів України», Міністерства інфраструктури України, третя особа – Державна служба України з безпеки на транспорті, про визнання незаконним та скасування наказу, поновлення на роботі, стягнення середнього заробітку за час вимушеного прогулу	
4.	14-91цс20 (488/2807/17)	Пророк В. В.	За касаційною скаргою Дзюби Ірини Вікторівни на рішення Корабельного районного суду міста Николаєва від 21 листопада 2018 року та постанову Миколаївського апеляційного суду від 17 квітня 2019 року у справі за позовом виконуючого обов'язки керівника Миколаївської місцевої прокуратури № 2 в інтересах держави в особі Миколаївської обласної державної адміністрації до Миколаївської міської ради, Бондар Ольги Олексіївни, Дзюби Ірини Вікторівни, треті особи: Державне підприємство «Миколаївське лісове господарство», Виконавчий комітет Миколаївської міської ради, про визнання незаконним та скасування рішення, визнання державного акта недійсним, витребування земельної ділянки	Знято з розгляду
5.	14-122цс20 (761/45721/16-ц)	Пророк В. В.	За касаційною скаргою Жеваго Костянтина Валентиновича на заочне рішення Шевченківського районного суду міста Києва від 13 травня 2019 року та постанову Київського апеляційного	Знято з розгляду

<i>№ п/п</i>	<i>№ провадження (№ справи)</i>	<i>Суддя-доповідач</i>	<i>Суть спору</i>	<i>Результат розгляду</i>
			суду від 03 грудня 2019 року у справі за позовом Лобойко Марії Архипівни до Жеваго К. В., третя особа – Публічне акціонерне товариство «Банк «Фінанси та Кредит», про стягнення коштів	
6.	12-92Гс20 (905/2030/19)	Рогач Л. І.	За касаційною скаргою Приватного акціонерного товариства «Геркулес» на ухвалу Господарського суду Донецької області від 24 червня 2020 року та постанову Східного апеляційного господарського суду від 11 серпня 2020 року у справі за позовом Приватного акціонерного товариства «Геркулес» до Головного управління ДПС у Дніпропетровській області про визнання протиправним та скасування податкового повідомлення-рішення від 14 лютого 2020 року № 0004090504	Знято з розгляду
7.	14-167цс20 (635/6172/17)	Гудима Д. А.	За касаційною скаргою Кабінету Міністрів України на рішення Харківського районного суду Харківської області від 24 квітня 2019 року та постанову Харківського апеляційного суду від 30 липня 2019 року у справі за позовом Доминова Олександра Сергійовича до держави України в особі Кабінету Міністрів України, Державної казначейської служби України про відшкодування шкоди, завданої смертю фізичної особи	Знято з розгляду

<i>№ п/п</i>	<i>№ провадження (№ справи)</i>	<i>Суддя-доповідач</i>	<i>Суть спору</i>	<i>Результат розгляду</i>
8.	14-166цс20 (233/2021/19)	Гудима Д. А.	За касаційною скаргою Приватного акціонерного товариства «АПК-ІНВЕСТ» на рішення Костянтинівського міськрайонного суду Донецької області від 11 грудня 2019 року та постанову Донецького апеляційного суду від 25 лютого 2020 року у справі за позовом ПрАТ «АПК-ІНВЕСТ» до Безкоровайної Ольги Василівни, за участю третьої особи, яка не заявляє самостійних вимог на предмет спору, – Костянтинівської районної державної адміністрації Донецької області, про переукладення договору оренди землі; за зустрічним позовом Безкоровайної О. В. до ПрАТ «АПК-ІНВЕСТ» про припинення договору оренди земельної частки (паю) шляхом його розірвання	Знято з розгляду
9.	14-95цс20 (147/66/17)	Гудима Д. А.	За касаційною скаргою Матуха Олега Дмитровича на рішення Апеляційного суду Вінницької області від 23 листопада 2017 року у справі за позовом Краківського Олександра Васильовича до Матуха О. Д. та Моторного (транспортного) страхового бюро України про відшкодування шкоди	Знято з розгляду
10.	14-27цс21 (201/16373/16-ц)	Сімоненко В. М.	За касаційною скаргою Коваля Євгенія Андрійовича на заочне рішення Жовтневого районного суду м. Дніпропетровська від 15 березня 2017 року та постанову Дніпровського апеляційного суду від 19 червня 2019 року у	Знято з розгляду

<i>№ п/п</i>	<i>№ провадження (№ справи)</i>	<i>Суддя-доповідач</i>	<i>Суть спору</i>	<i>Результат розгляду</i>
			справі за позовом Товариства з обмеженою відповідальністю «Будівельна компанія «Ольвія» до Коваля Євгенія Андрійовича, про стягнення матеріальної шкоди, завданої внаслідок дорожньо-транспортної пригоди	
11.	14-47цс21 (755/12623/19)	Ситнік О. М.	За касаційною скаргою Лебединець Тетяни Леонідівни на рішення Дніпровського районного суду міста Києва від 09 липня 2020 року та постанову Київського апеляційного суду від 25 листопада 2020 року; за касаційною скаргою Національного банку України на постанову Київського апеляційного суду від 25 листопада 2020 року у справі за позовом Лебединець Т. Л. до Національного банку України про стягнення середнього заробітку за час вимушеного прогулу, стягнення середнього заробітку за час затримки розрахунку при звільненні	Знято з розгляду
12.	14-99цс21 (645/6151/15-ц)	Ситнік О. М.	За касаційною скаргою Поддашкіна Андрія Вячеславовича на постанову Харківського апеляційного суду від 08 травня 2019 року у справі за позовом Поддашкіна А. В. до Лаврової Вікторії Володимирівни, Міхирьової Єлизавети Андріївни, треті особи: приватний нотаріус Харківського міського нотаріального округу Погрібна Тетяна Петрівна, Товариство з обмеженою відповідальністю «Транстерміналсервіс ЛТД», Товариство з обмеженою відповідальністю «Транстерміналсервіс-2000», Публічне акціонерне товариство «Фідобанк», про стягнення заборгованості за договорами позики і звернення стягнення на предмет	Знято з розгляду

№ п/п	№ провадження (№ справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
			<p>застави; за зустрічним позовом Лаврової В. В. до Поддашкіна А. В., третя особа – приватний нотаріус Харківського міського нотаріального округу Самощенко Олена Анатоліївна, про визнання правочинів недійсними</p>	
13.	14-88цс21 (757/7499/17-ц)	Ситнік О. М.	<p>За касаційною скаргою Акціонерного товариства «Комерційний банк «Приватбанк» на ухвалу Печерського районного суду міста Києва від 09 лютого 2017 року та постанову Київського апеляційного суду від 10 червня 2020 року; за касаційною скаргою Кабінету Міністрів України, в інтересах якого діє Департамент з питань судової роботи Міністерства юстиції України, на ухвалу Печерського районного суду міста Києва від 09 лютого 2017 року, ухвалу Апеляційного суду міста Києва від 20 квітня 2017 року та постанову Київського апеляційного суду від 10 червня 2020 року у справі за позовом Камерін Інвестментс ЛЛП (Camerin Investments LLP), Саннекс Інвестментс ЛЛП (Sunnex Investments LLP), Таплемон Інвестментс ЛЛП (Tamplemon Investments LLP), Берліні Комершіал ЛЛП (Berlini Commercial LLP), Луміл Інвестментс ЛЛП (Lumil Investments LLP), Софінам Інвестментс ЛЛП (Sofinam Investments LLP) до Публічного акціонерного товариства «Комерційний банк «Приватбанк», Міністерства фінансів України, Шлапака Олександра Віталійовича, третя особа – Кабінет Міністрів</p>	Знято з розгляду

<i>№ п/п</i>	<i>№ провадження (№ справи)</i>	<i>Суддя-доповідач</i>	<i>Суть спору</i>	<i>Результат розгляду</i>
			України, про зобов'язання вчинити дії	

Секретар Великої Палати
Верховного Суду

Всеволод КНЯЗЄВ