

**РЕЗУЛЬТАТИ РОЗГЛЯДУ**  
**справ у письмовому провадженні**  
**Великою Палатою Верховного Суду**  
**25 січня 2022 року**

№ п/п	№ провадження (№ справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
1.	14-184цс20 (761/16124/15-ц)	Пророк В. В.	За касаційною скаргою <b>Бяліка Дана</b> на рішення Шевченківського районного суду м. Києва від 18 травня 2016 року та постанову Апеляційного суду міста Києва від 25 липня 2018 року у справі <b>за позовом</b> Бяліка Дана <b>до</b> Публічного акціонерного товариства «Комерційний банк «Фінансова ініціатива» <b>про</b> стягнення заборгованості, захист прав споживача фінансових послуг	Касаційну скаргу задоволено частково, оскаржувані рішення і постанову змінено в частині
2.	14-72цс21 (143/591/20)	Пророк В. В.	За касаційною скаргою <b>Товариства з обмеженою відповідальністю «Погребещинське»</b> на постанову Вінницького апеляційного суду від 28 жовтня 2020 року у справі <b>за позовом</b> ТОВ «Погребещинське» <b>до</b> Чаїна Казимира Франковича, Бочковського Олександра Михайловича <b>про</b> переведення прав та обов'язків орендаря	Касаційну скаргу залишено без задоволення, а оскаржувану постанову – без змін
3.	14-190цс20 (461/12525/15-ц)	Пророк В. В.	За касаційною скаргою <b>Мармазюк Ганни Миколаївни</b> на постанову Львівського апеляційного суду від 06 березня 2020 року у справі <b>за позовом</b> Львівської міської ради <b>до</b> Барщика Степана Богдановича, Мармазюк Ганни Миколаївни, Першої Львівської державної нотаріальної контори, треті особи, які не заявляють самостійні вимоги щодо предмета спору, – Шапіро Ірина В'ячеславівна, Кміть Лариса Іванівна, Львівське комунальне підприємство «Центральне», – <b>про</b> визнання спадщини відумерлою, визнання свідоцтва про право на	Відкладено

№ п/п	№ провадження (№ справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
			спадщину за законом і договору купівлі-продажу квартири недійсними, скасування рішень про державну реєстрацію права власності та витребування майна з чужого незаконного володіння	
4.	14-91цс20 (488/2807/17)	Пророк В. В.	За касаційною скаргою <b>Дзюби Ірини Вікторівни</b> на рішення Корабельного районного суду міста Николаєва від 21 листопада 2018 року та постанову Миколаївського апеляційного суду від 17 квітня 2019 року у справі <b>за позовом</b> виконуючого обов'язки керівника Миколаївської місцевої прокуратури № 2 в інтересах держави в особі Миколаївської обласної державної адміністрації <b>до</b> Миколаївської міської ради, Бондар Ольги Олексіївни, Дзюби Ірини Вікторівни, треті особи: Державне підприємство «Миколаївське лісове господарство», Виконавчий комітет Миколаївської міської ради, <b>про</b> визнання незаконним та скасування рішення, визнання державного акта недійсним, витребування земельної ділянки	Відкладено
5.	14-206цс21 (483/448/20)	Пророк В. В.	За касаційною скаргою <b>Матвієнко Людмили Павлівни</b> на рішення Очаківського міськрайонного суду Миколаївської області від 06 травня 2021 року і постанову Миколаївського апеляційного суду від 21 липня 2021 року у справі <b>за позовом</b> заступника керівника Миколаївської місцевої прокуратури № 1 в інтересах держави <b>до</b> Очаківської міської ради Миколаївської області, Матвієнко Л. П. <b>про</b> визнання незаконним і скасування	Відкладено

№ п/п	№ провадження (№ справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
			рішення, визнання недійсним протоколу земельних торгів, визнання недійсним договору оренди та повернення земельної ділянки	
6.	14-2цс21 (359/3373/16-ц)  <b>виправлення описки</b>	Пророк В. В.	Виправлення описки у постанові Великої Палати Верховного Суду від 23 листопада 2021 року у справі <b>за позовом</b> першого заступника прокурора Київської області, який діє в інтересах держави в особі Кабінету Міністрів України та Державного підприємства «Бориспільське лісове господарство», <b>до</b> Щасливської сільської ради Бориспільського району Київської області, Спальвіша Б. О., Лук'яненка О. Г., Воробєя М. М., Тихої Р. Г., ТОВ «Березова роща», ТОВ «Сілквей комунікейшн», ТОВ «Зелена садиба», треті особи, які не заявляють самостійних вимог щодо предмета спору, на стороні відповідачів: Кретьова Н. О. та інші, Реєстраційна служба Бориспільського міськрайонного управління юстиції, Головне територіальне управління юстиції в Київській області, приватний нотаріус Бориспільського районного нотаріального округу Мурга С. Г., <b>про</b> визнання недійсними рішень органу місцевого самоврядування, державних актів на право власності на земельні ділянки, свідоцтв про право власності на земельні ділянки, рішень про державну реєстрацію права власності на ці об'єкти нерухомого майна, договорів іпотеки та витребування земельних ділянок із чужого незаконного володіння	Виправлено описку

№ п/п	№ провадження (№ справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
7.	14-148цс21 (761/28949/17)	Ситнік О. М.	За касаційною скаргою <b>Бяліка Дана</b> на рішення Шевченківського районного суду м. Києва від 05 липня 2018 року та постанову Київського апеляційного суду від 24 квітня 2019 року у справі <b>за позовом</b> Бяліка Дана <b>до</b> Фонду гарантування вкладів фізичних осіб <b>про</b> захист прав споживача фінансових послуг, стягнення коштів	Відкладено
8.	14-212цс21 (199/8324/19)	Ситнік О. М.	За касаційною скаргою <b>Акціонерного товариства «Альфа-банк»</b> на рішення Амур-Нижньодніпровського районного суду м. Дніпропетровська від 06 липня 2020 року та постанову Дніпровського апеляційного суду від 24 листопада 2020 року у справі <b>за позовом</b> Пеліха Юрія Валентиновича <b>до</b> АТ «Альфа-банк», державного реєстратора виконавчого комітету Іларіонівської селищної ради Синельниківського району Дніпропетровської області Скороход Олени Олександрівни <b>про</b> визнання протиправними рішень про державну реєстрацію права власності на нерухоме майно, скасування записів про державну реєстрацію права власності	Відкладено
9.	14-22цс20 (523/14489/15-ц)	Гудима Д. А.	За касаційними скаргами <b>Фендика Сергія Сергійовича</b> та <b>Бекшанової Юлії Володимирівни</b> на рішення Суворовського районного суду м. Одеси від 02 грудня 2016 року й ухвалу Апеляційного суду Одеської області від 06 грудня 2017 року у справі <b>за позовом</b> Фендика С. С. <b>до</b> Бекшанової Ю. В., Дарчук Катерини Іванівни <b>про</b> встановлення факту спільного проживання однією	Знято з розгляду

№ п/п	№ провадження (№ справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
			сім'єю без реєстрації шлюбу, визнання недійсним договору купівлі-продажу, визнання недійсним рішення про державну реєстрацію прав та їх обтяжень, визнання майна спільною сумісною власністю та його поділ	
10.	14-167цс20 (635/6172/17)	Гудима Д. А.	За касаційною скаргою <b>Кабінету Міністрів України</b> на рішення Харківського районного суду Харківської області від 24 квітня 2019 року та постанову Харківського апеляційного суду від 30 липня 2019 року у справі <b>за позовом</b> Доминова Олександра Сергійовича <b>до</b> держави України в особі Кабінету Міністрів України, Державної казначейської служби України <b>про</b> відшкодування шкоди, завданої смертю фізичної особи	Знято з розгляду
11.	14-143цс20 (462/5368/16-ц)	Гудима Д. А.	За касаційною скаргою <b>Публічного акціонерного товариства «Креді Агріколь Банк»</b> на рішення Залізничного районного суду м. Львова від 01 червня 2017 року та постанову Львівського апеляційного суду від 20 серпня 2019 року у справі <b>за позовом</b> Гаєвишина Романа Євгеновича <b>до</b> Лохманова Михайла Володимировича, Публічного акціонерного товариства «Креді Агріколь Банк» <b>про</b> визнання договору поруки припиненим	Знято з розгляду

№ п/п	№ провадження (№ справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
12.	14-182цс21 (209/3085/20)	Гудима Д. А.	За касаційною скаргою <b>Хамази Юлії Володимирівни</b> на постанову Дніпровського апеляційного суду від 21 липня 2021 року у справі <b>за позовом</b> Хамази Ю. В. <b>до</b> Хамази Романа Миколайовича <b>про</b> поділ спільного майна подружжя	Знято з розгляду
13.	14-105цс21 (303/4297/20)	Гудима Д. А.	За касаційною скаргою <b>Товариства з обмеженою відповідальністю «ОТП Факторинг Україна»</b> на ухвалу Мукачівського міськрайонного суду Закарпатської області від 06 серпня 2020 року та постанову Закарпатського апеляційного суду від 21 жовтня 2020 року у справі <b>за позовом</b> ТзОВ «ОТП Факторинг Україна» <b>до</b> Калій Ганни Прокопівни, за участю третьої особи, яка не заявляє самостійні вимоги щодо предмета спору, на стороні відповідача – Більди-Машіки Тетяни Володимирівни, <b>про</b> звернення стягнення на предмет іпотеки	Знято з розгляду
14.	14-94цс21 (756/8056/19-ц)	Штелик С. П.	За касаційною скаргою <b>Скуратовського Сергія Івановича</b> на рішення Оболонського районного суду м. Києва від 20 лютого 2020 року та постанову Київського апеляційного суду від 17 червня 2020 року у справі <b>за позовом</b> Дядечко Ольги Миколаївни <b>до</b> Дядечка Сергія Володимировича, Скуратовського Сергія Івановича <b>про</b> визнання договору позики недійсним та стягнення коштів	Відкладено
15.	14-44цс21 (496/3134/19)	Штелик С. П.	За касаційною скаргою <b>Мальцевої Інни Сергіївни</b> на рішення Біляївського районного суду Одеської області від 02 грудня 2019 року та постанову Одеського	Відкладено

<i>№ п/п</i>	<i>№ провадження (№ справи)</i>	<i>Суддя-доповідач</i>	<i>Суть спору</i>	<i>Результат розгляду</i>
			апеляційного суду від 22 грудня 2020 року у справі <b>за позовом</b> Мальцевої І. С. <b>до</b> Публічного акціонерного товариства «Ідея Банк» <b>про</b> визнання недійсним кредитного договору	
16.	14-31цс21 (2-591/11)	Штелик С. П.	За касаційною скаргою <b>Бруньковської Оксани Романівни</b> на ухвалу Шевченківського районного суду м. Львова від 02 квітня 2019 року та постанову Львівського апеляційного суду від 22 жовтня 2019 року у справі <b>за поданням</b> Шевченківського відділу державної виконавчої служби м. Львова Головного територіального управління юстиції у Львівській області, заінтересовані особи: Бруньковський Олег Віталійович (боржник), Чайка Людмила Василівна (стягувач), Бруньковська О. Р., <b>про</b> визначення частки майна боржника у майні, яким він володіє спільно з іншими особами	Відкладено

Секретар Великої Палати  
Верховного Суду

Лариса РОГАЧ