

**РЕЗУЛЬТАТИ РОЗГЛЯДУ**  
**справ, призначених Великою Палатою Верховного Суду,**  
**01 червня 2021 року**

№ п/п	Час розгляду	№ провадження (№ справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
1.	10:00	13-105зво19 (1-03/2007)	Єленіна Ж. М.	За заявою захисника Левицького Олега Володимировича в інтересах засудженого Скоморохова Сергія Валентиновича про перегляд вироку Апеляційного суду Одеської області від 14 червня 2007 року та ухвали Верховного Суду України від 21 червня 2011 року з підстави встановлення міжнародною судовою установою, юрисдикція якої визнана Україною, порушення Україною міжнародних зобов'язань при вирішенні справи судом	Заяву задоволено частково, вирок змінено у частині, у частині скасовано, провадження закрито
2.	10:30	12-15гс21 (910/2388/20)	Ткач І. В.	За касаційною скаргою Товариства з обмеженою відповідальністю «Компанія з управління активами «Інститут портфельних інвестицій» в інтересах Венчурного закритого недиверсифікованого пайового інвестиційного фонду «Дивіденд» на постанову Північного апеляційного господарського суду від 21 грудня 2020 року та рішення Господарського суду міста Києва від 22 липня 2020 року у справі за позовом ТОВ «Компанія з управління активами «Інститут портфельних інвестицій» в інтересах Венчурного закритого недиверсифікованого пайового інвестиційного фонду «Дивіденд» до Грегуля Юрія	Касаційну скаргу задоволено, оскаржувані судові рішення скасовано, ухвалено нове рішення про задоволення первісного позову, у задоволенні зустрічного

№ п/п	Час розгляду	№ провадження (№ справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
				Васильовича, Сальника Андрія Сергійовича, третя особа, яка не заявляє самостійних вимог щодо предмета спору, на стороні позивача – Товариство з обмеженою відповідальністю «БК «Укрбудмонтаж», <b>про</b> переведення прав покупця; <b>за зустрічним позовом</b> Сальника А. С. <b>до</b> Грегуля Ю. В., треті особи, які не заявляють самостійних вимог щодо предмета спору, на стороні позивача: ТОВ «БК «Укрбудмонтаж», ТОВ «Компанія з управління активами «Інститут портфельних інвестицій» в інтересах Венчурного закритого недиверсифікованого пайового інвестиційного фонду «Дивіденд», <b>про</b> визнання недійсним договору	позову відмовлено
3.	11:00	12-11гс21 (925/929/19)	Власов Ю. Л.	За касаційною скаргою <b>Першого заступника керівника Київської міської прокуратури</b> на рішення Господарського суду Черкаської області від 14 листопада 2019 року та постанову Північного апеляційного господарського суду від 25 листопада 2020 року у справі <b>за позовом</b> Першого заступника керівника Уманської місцевої прокуратури в інтересах держави <b>до</b> Нагірнянської сільської ради Жашківського району Черкаської області, Фермерського господарства «Тищук», третя особа, яка не заявляє самостійних вимог щодо предмета спору, на стороні відповідачів – Баштєчківська	Касаційну скаргу задоволено частково, оскаржені судові рішення змінено в мотивувальній частині

№ п/п	Час розгляду	№ провадження (№ справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
				сільська рада (об'єднана територіальна громада), <b>про</b> визнання незаконним та скасування рішення, визнання недійсним договору	
4.	11:30	12-94гс20 (910/12876/19)	Рогач Л. І.	За касаційною скаргою <b>Товариства з обмеженою відповідальністю «Інновер Україна»</b> на рішення Господарського суду міста Києва від 29 січня 2020 року та постанову Північного апеляційного господарського суду від 22 вересня 2020 року у справі <b>за позовом</b> Приватного акціонерного товариства «Видобувна компанія «Укрнафтобуріння» <b>до</b> Товариства з обмеженою відповідальністю «Інновер Україна» <b>про</b> стягнення 4 346 226,28 грн	Касаційну скаргу задоволено частково, оскаржувані судові рішення скасовано в частині. В цій частині ухвалено нове рішення про часткове задоволення позову
5.	12:00	12-91гс20 (922/1830/19)	Рогач Л. І.	За касаційною скаргою <b>заступника прокурора Харківської області</b> на постанову Східного апеляційного господарського суду від 11 червня 2020 року і рішення Господарського суду Харківської області від 17 березня 2020 року у справі <b>за позовом</b> заступника керівника Дергачівської місцевої прокуратури Харківської області <b>до</b> Павловської Ірини Костянтинівни, Головного управління Держгеокадастру у Харківській області, Фермерського господарства «Скосогорівка» <b>про</b>	Перерва

<i>№ п/п</i>	<i>Час розгляду</i>	<i>№ провадження (№ справи)</i>	<i>Суддя-доповідач</i>	<i>Суть спору</i>	<i>Результат розгляду</i>
				визнання недійсним договору та повернення ділянок, за участю Прокуратури Харківської області	
6.	12:30	12-50гс20 (904/3405/19)	Власов Ю. Л.	За касаційною скаргою <b>Акціонерного товариства «ДТЕК Дніпровські електромережі»</b> на постанову Центрального апеляційного господарського суду від 04 березня 2020 року та рішення Господарського суду Дніпропетровської області від 27 листопада 2019 року у справі <b>за позовом</b> Обласного комунального підприємства «Електромережі-Південне» <b>до</b> Публічного акціонерного товариства «ДТЕК Дніпрообленерго», третя особа, яка не заявляє самостійних вимог щодо предмета спору, на стороні позивача – Приватне підприємство «Асоціація правового захисту», <b>про</b> стягнення 5 286 985,75 грн	Відкладено

Секретар Великої Палати  
Верховного Суду

Всеволод КНЯЗЄВ