

**РЕЗУЛЬТАТИ РОЗГЛЯДУ**  
**справ, призначених у письмовому провадженні**  
**Великою Палатою Верховного Суду,**  
**17 лютого 2021 року**

<b>№ п/п</b>	<b>№ провадження (№ справи)</b>	<b>Суддя-доповідач</b>	<b>Суть спору</b>	<b>Результат розгляду</b>
1.	11-367зai20 (9901/803/18)	Анцупова Т. О.	За апеляційною скаргою <b>Колдіної Олександрі Олегівни</b> на ухвалу Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду від 19 жовтня 2020 року у справі <b>за позовом</b> Колдіної О. О. <b>до</b> Вищої кваліфікаційної комісії суддів України <b>про</b> визнання протиправними дій та зобов'язання вчинити дії, визнання протиправним та скасування рішення	Апеляційну скаргу залишено без задоволення, а оскаржувану ухвалу – без змін
2.	11-287зai20 (9901/977/18)	Анцупова Т. О.	За апеляційною скаргою <b>Костіва Михайла Васильовича</b> на ухвалу Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду від 19 серпня 2020 року у справі <b>за позовом</b> Костіва М. В. <b>до</b> Вищої кваліфікаційної комісії суддів України, третя особа – Вища рада правосуддя, <b>про</b> визнання протиправним та скасування рішення, зобов'язання вчинити певні дії	Апеляційну скаргу залишено без задоволення, а оскаржувану ухвалу – без змін
3.	11-300зai20 (9901/991/18)	Анцупова Т. О.	За апеляційною скаргою <b>Костів Тетяни Сергіївни</b> на ухвалу Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду від 08 вересня 2020 року у справі <b>за позовом</b> Костів Т. С. <b>до</b> Вищої кваліфікаційної комісії суддів України <b>про</b> визнання протиправним та скасування рішення, зобов'язання вчинити дії, стягнення моральної шкоди	Апеляційну скаргу залишено без задоволення, а оскаржувану ухвалу – без змін

№ п/п	№ провадження (№ справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
4.	11-1098зai19 (9901/754/18) <i>додаткове рішення</i>	Анцупова Т. О.	За заявою <b>Зайцева Юрія Олександровича</b> про розподіл та відшкодування судових витрат та витрат на професійну правничу допомогу у справі <b>за позовом</b> Зайцева Ю. О. <b>до</b> Вищої кваліфікаційної комісії суддів України <b>про</b> визнання протиправними дій, скасування рішення, зобов'язання вчинити дії	Заяву задоволено частково
5.	11-39зai20 (420/3261/19)	Князев В. С.	За апеляційною скаргою <b>Степаненка Сергія Станіславовича</b> на рішення Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду від 11 грудня 2019 року у справі <b>за позовом</b> Степаненка С. С. <b>до</b> Кадрової комісії з розгляду дисциплінарних скарг про вчинення прокурором дисциплінарного проступку та здійснення дисциплінарного провадження щодо прокурорів, третя особа – прокуратура Одеської області, <b>про</b> визнання протиправним та скасування рішення	Апеляційну скаргу задоволено частково, оскаржуване рішення скасовано в частині, в цій частині ухвалено нове рішення про часткове задоволення позову
6.	11-214зai20 (9901/152/20)	Князев В. С.	За апеляційною скаргою <b>Громадської організації «Гільдія кінематографістів Одеси»</b> на ухвалу судді Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду від 19 червня 2020 року у справі <b>за позовом</b> Громадської організації «Гільдія кінематографістів Одеси» <b>до</b> Верховної Ради України, третя особа – Ткаченко	Апеляційну скаргу залишено без задоволення, а оскаржувану ухвалу – без змін

№ п/п	№ провадження (№ справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
			Олександр Владиславович, про визнання протиправною та нечинною постанови Верховної Ради України	
7.	11-423зai20 (9901/18/20)	Золотніков О. С.	За апеляційною скаргою <b>Кукоби Олександра Олександровича</b> на рішення Верховного Суду у складі колегії суддів Касаційного адміністративного суду від 19 жовтня 2020 року у справі <b>за позовом</b> Кукоби О. О. <b>до</b> Вищої кваліфікаційної комісії суддів України, третя особа – Полтавський окружний адміністративний суд, про визнання протиправним і скасування рішення в частині	Апеляційну скаргу залишено без задоволення, а оскаржуване рішення – без змін
8.	11-382зai20 (9901/263/20)	Золотніков О. С.	За апеляційною скаргою <b>Ткачука Вячеслава Петровича</b> на рішення Верховного Суду у складі колегії суддів Касаційного адміністративного суду від 12 жовтня 2020 року у справі <b>за позовом</b> Ткачука В. П. <b>до</b> Президента України Зеленського Володимира Олександровича про визнання протиправним і нечинним указу	Відкладено
9.	11-233зai20 (9901/471/19)	Золотніков О. С.	За апеляційною скаргою <b>Горбачова Юрія Миколайовича</b> на ухвалу Верховного Суду у складі колегії суддів Касаційного адміністративного суду від 16 липня 2020 року у справі <b>за позовом</b> Горбачова Ю. М. <b>до</b> Вищої кваліфікаційної комісії суддів України <b>про</b> визнання протиправними дій, зобов'язання вчинити дії, визнання	Апеляційну скаргу задоволено, оскаржувану ухвалу скасовано, справу направлено для

№ п/п	№ провадження (№ справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
			протиправним і скасування рішення від 25 липня 2019 року № 667/ко-19	продовження розгляду до КАС ВС
10.	11-271зai20 (9901/58/20)	Прокопенко О. Б.	За апеляційною скаргою <b>Ар'єва Володимира Ігоровича</b> на ухвалу Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду від 10 серпня 2020 року у справі <b>за позовом</b> Ар'єва В. І. <b>до</b> Президента України <b>про</b> визнання протиправним та скасування Указу Президента України	Апеляційну скаргу задоволено, оскаржувану ухвалу скасовано, справу направлено для продовження розгляду до КАС ВС
11.	11-282зai20 (9901/56/20)	Прокопенко О. Б.	За апеляційною скаргою <b>Герасимова Артура Володимировича</b> на ухвалу Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду від 13 серпня 2020 року у справі <b>за позовом</b> Герасимова А. В. <b>до</b> Президента України <b>про</b> визнання протиправним та скасування в частині Указу Президента України	Апеляційну скаргу задоволено, оскаржувану ухвалу скасовано, справу направлено для продовження розгляду до КАС ВС
12.	11-309апп20 (821/669/17)	Прокопенко О. Б.	За касаційною скаргою <b>Шелест Людмили Володимирівни</b> , від імені якої діє її представник Кириченко Костянтин Ігорович, на постанову П'ятого апеляційного адміністративного суду від 28 грудня 2018 року і постанову Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду від 26 квітня 2019 року у справі <b>за позовом</b> Фермерського господарства «Оазис півдня» <b>до</b> Міністерства юстиції України, Комісії з питань	Касаційну скаргу задоволено, постанову суду першої інстанції скасовано, постанову суду апеляційної

№ п/п	№ провадження (№ справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
			розгляду скарг у сфері державної реєстрації, головного спеціаліста сектору правового забезпечення Департаменту державної реєстрації та нотаріату Мін'юсту Чекригіна О. В., державних реєстраторів прав на нерухоме майно КП «Херсонське БТІ» Кравченко Т. В., Пигиди А. Б., Вітцівської М. С., треті особи: ТОВ «Глобал-інвест», держреєстратори відділу реєстрації Новокаховської міськради Херсонської області Кобіцька І. С. та Соценко К. О., ФГ «Лабенок», держреєстратор Олешківської РДА Херсонської області Лебедев М. О., ТОВ «Екофарм-агро», Мамедова Б. Б., Харченко О. І. та інші, <b>про</b> визнання незаконним і скасування наказу, скасування рішень і записів держреєстраторів	інстанції скасовано в частині, в цій частині провадження у справі закрито. Постанову КАС ВС від 26.04.2019 скасовано
13.	11-1083апп19 (813/1009/17)	Гриців М. І.	За касаційною скаргою <b>заступника прокурора Львівської області</b> на постанову Львівського окружного адміністративного суду від 10 липня 2017 року та ухвалу Львівського апеляційного адміністративного суду від 27 листопада 2017 року у справі <b>за позовом</b> першого заступника керівника Львівської місцевої прокуратури № 1 <b>до</b> Львівської міської ради, третя особа, яка не заявляє самостійних вимог на предмет спору, на стороні відповідача, – Товариство з обмеженою відповідальністю «Резерв плюс», треті особи, які не заявляють самостійних вимог на предмет спору, на стороні позивача: Об'єднання співвласників багатоквартирного будинку «Елітний-Люкс»,	Касаційну скаргу задоволено, оскаржувані постанову та ухвалу скасовано, провадження у справі закрито

<i>№ п/п</i>	<i>№ провадження (№ справи)</i>	<i>Суддя-доповідач</i>	<i>Суть спору</i>	<i>Результат розгляду</i>
			Добровольський О. Ю., Кошовський Р. С., Державне підприємство «Львівський виробничо-технічний центр стандартизації, метрології та сертифікації», Почкіна О. М., Штипір О. І., <b>про</b> визнання протиправною та скасування ухвали	

Секретар Великої Палати  
Верховного Суду

В. С. Князев