

**РЕЗУЛЬТАТИ РОЗГЛЯДУ**  
**справ, призначених у письмовому провадженні,**  
**Великою Палатою Верховного Суду**  
**03 листопада 2020 року**

№ п/п	№ провадження (№ справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
1.	14-46цс20 (635/4741/17)	Гудима Д. А.	За касаційною скаргою <b>Гриценка В'ячеслава Олександровича</b> на ухвалу Харківського районного суду Харківської області від 11 жовтня 2018 року та постанову Харківського апеляційного суду від 30 січня 2019 року у справі <b>за позовом</b> Гриценка В'ячеслава Олександровича <b>до</b> Товариства з обмеженою відповідальністю «Промстройснаб», Товарної біржі «Всеукраїнський торговельний центр», Тищенко Оксани Іванівни, треті особи, які не заявляють самостійні вимоги щодо предмета спору: Будянська селищна рада Харківського району Харківської області, Акціонерне товариство закритого типу «Будянський фаянс», <b>про</b> визнання прилюдних торгів такими, що проведені з порушенням закону	Відкладено
2.	14-22цс20 (523/14489/15-ц)	Гудима Д. А.	За касаційними скаргами <b>Фендика Сергія Сергійовича та Бекшанової Юлії Володимирівни</b> на рішення Суворовського районного суду м. Одеси від 02 грудня 2016 року й ухвалу Апеляційного суду Одеської області від 06 грудня 2017 року у справі <b>за позовом</b> Фендика Сергія Сергійовича <b>до</b> Бекшанової Юлії Володимирівни, Дарчук Катерини Іванівни <b>про</b> встановлення факту спільного проживання однією сім'єю без реєстрації шлюбу, визнання недійсним договору купівлі-продажу,	Відкладено

№ п/п	№ провадження (№ справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
			визнання недійсним рішення про державну реєстрацію прав та їх обтяжень, визнання майна спільною сумісною власністю та його поділ	
3.	12-39гс20 (911/3411/14)	Бакуліна С. В.	За касаційними скаргами Товариства з обмеженою відповідальністю «Правнича консалтингова група» та Державного підприємства спиртової та лікеро-горілчаної промисловості «Укрспирт» на постанову Північного апеляційного господарського суду від 17 березня 2020 року у справі <b>за позовом</b> Публічного акціонерного товариства «Дельта Банк» (заміненого ухвалою Господарського суду Київської області від 17 березня 2015 року на Товариство з обмеженою відповідальністю «Правнича консалтингова група», яке замінено постановою Північного апеляційного господарського суду від 17 березня 2020 року на Товариство з обмеженою відповідальністю «Фінансова компанія «Геліос») <b>до</b> Державного підприємства спиртової та лікеро-горілчаної промисловості «Укрспирт» <b>про</b> стягнення боргу	Відкладено
4.	12-46гс20 (917/1964/19)	Бакуліна С. В.	За касаційною скаргою <b>Служби автомобільних доріг в Полтавській області</b> на постанову Східного апеляційного господарського суду від 13 лютого 2020 року у справі <b>за позовом</b> Білецьківської сільської ради <b>до</b> Служби	Касаційну скаргу задоволено, постанову суду апеляційної інстанції скасовано, рішення

№ п/п	№ провадження (№ справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
			автомобільних доріг в Полтавській області <b>про</b> визнання протиправним повідомлення про планову діяльність	суду першої інстанції змінено
5.	12-73гс20 (911/2390/18)	Кібенко О. Р.	За касаційними скаргами <b>Медичного центру, Діагностичного центру, заступника прокурора міста Києва</b> на рішення Господарського суду Київської області від 11 березня 2019 року, додаткове рішення цього ж суду від 25 березня 2019 року та постанову Північного апеляційного господарського суду від 03 жовтня 2019 року у справі <b>за позовом</b> Київської місцевої прокуратури № 9 в інтересах держави в особі Департаменту комунальної власності м. Києва виконавчого органу Київської міської ради та Амбулаторно-поліклінічного закладу «Київський міський дитячий діагностичний центр» <b>до</b> Товариства з обмеженою відповідальністю «Медичний центр імені академіка Юрія Прокоповича Спіженка» <b>про</b> стягнення 100 235,60 грн	Відкладено
6.	12-48гс20 (916/617/17)	Уркевич В. Ю.	За касаційною скаргою <b>Южненської міської ради Одеської області</b> на постанову Південно-західного апеляційного господарського суду від 26 лютого 2020 року та ухвалу Господарського суду Одеської області від 17 грудня 2019 року, винесені за результатами розгляду заяви Южненської міської ради Одеської області про заміну сторони виконавчого провадження;	Касаційні скарги задоволено частково, оскаржувані судові рішення скасовано, справу в цій частині направлено на новий

№ п/п	№ провадження (№ справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
			<p>за касаційною скаргою Южненської міської ради Одеської області на постанову Південно-західного апеляційного господарського суду від 13 травня 2020 року та ухвалу Господарського суду Одеської області від 17 березня 2020 року, винесені за результатами розгляду заяви Южненської міської ради Одеської області про заміну відповідача правонаступником;</p> <p>за касаційною скаргою Южненської міської ради Одеської області на постанову Південно-західного апеляційного господарського суду від 13 травня 2020 року та ухвалу Господарського суду Одеської області від 17 березня 2020 року, винесені за результатами розгляду скарги Южненської міської ради Одеської області на незаконні дії та бездіяльність старшого державного виконавця Южненського міського відділу державної виконавчої служби Головного територіального управління юстиції в Одеській області Яківчук Г. О.,</p> <p>у справі <b>за позовом</b> Южненської міської ради Одеської області <b>до</b> фізичної особи – підприємця Горевої Любові Іванівни <b>про</b> стягнення 290 404,81 грн</p>	розгляд до суду першої інстанції.

Секретар Великої Палати  
Верховного Суду

В. С. Князєв