

РЕЗУЛЬТАТИ РОЗГЛЯДУ
справ, призначених у письмовому провадженні
Великою Палатою Верховного Суду
22 вересня 2020 року

| <i>№ п/п</i> | <i>№ провадження (№ справи)</i> | <i>Суддя-доповідач</i> | <i>Суть спору</i> | <i>Результат розгляду</i> |
|--------------|---------------------------------|------------------------|---|---------------------------|
| 1. | 14-703цс19 (369/10789/14-ц) | Пророк В. В. | За касаційною скаргою Публічного акціонерного товариства «Комерційний банк «Хрещатик» в особі уповноваженої особи Фонду гарантування вкладів фізичних осіб на ліквідацію Публічного акціонерного товариства «Комерційний банк «Хрещатик» на рішення Києво-Святошинського районного суду Київської області від 06 березня 2017 року та ухвалу Апеляційного суду Київської області від 20 червня 2017 року у справі за позовом Бізюка Артема Анатолійовича до Публічного акціонерного товариства «Комерційний банк «Хрещатик», треті особи: Фонд гарантування вкладів фізичних осіб, уповноважена особа Фонду гарантування вкладів фізичних осіб на ліквідацію Публічного акціонерного товариства «Комерційний банк «Хрещатик» Костенко Ігор Іванович, про зобов'язання вчинити дії та за зустрічним позовом Публічного акціонерного товариства «Комерційний банк «Хрещатик» до Бізюка Артема Анатолійовича про визнання недійсним договору банківського вкладу | Знято з розгляду |
| 2. | 14-538цс19 (752/17832/14-ц) | Пророк В. В. | За касаційною скаргою Горбалья Олега Михайловича на рішення Голосіївського районного суду міста Києва | Знято з розгляду |

| <i>№ п/п</i> | <i>№ провадження (№ справи)</i> | <i>Суддя-доповідач</i> | <i>Суть спору</i> | <i>Результат розгляду</i> |
|--------------|---------------------------------|------------------------|--|---------------------------|
| | | | від 18 березня 2016 року і рішення Апеляційного суду міста Києва від 05 грудня 2016 року та за касаційною скаргою Служби безпеки України на рішення Апеляційного суду міста Києва від 05 грудня 2016 року у справі за позовом Горбала Олега Михайловича до Служби безпеки України, Державної казначейської служби України, треті особи, які не заявляють самостійних вимог щодо предмета спору, – Приватне акціонерне товариство «Українська національна розрахункова картка» та Публічне акціонерне товариство акціонерний банк «Укргазбанк», про відшкодування майнової та моральної шкоди | |
| 3. | 14-507цс19 (295/6656/14-ц) | Пророк В. В. | За касаційною скаргою Кучеренка Юрія Володимировича на ухвалу Богунського районного суду міста Житомира від 18 квітня 2019 і постанову Житомирського апеляційного суду від 29 травня 2019 року у справі за скаргою Кучеренка Юрія Володимировича на дії старшого державного виконавця Богунського відділу державної виконавчої служби міста Житомира Головного територіального управління юстиції у Житомирській області Присяжнюк Ельвіри Юріївни | Знято з розгляду |
| 4. | 14-91цс20 (488/2807/17) | Пророк В. В. | За касаційною скаргою Дзюби Ірини Вікторівни на рішення Корабельного районного суду міста Николаєва від 21 листопада 2018 року та постанову Николаївського | Знято з розгляду |

| № п/п | № провадження (№ справи) | Суддя-доповідач | Суть спору | Результат розгляду |
|-------|------------------------------|-----------------|--|--------------------|
| | | | апеляційного суду від 17 квітня 2019 року у справі за позовом виконуючого обов'язки керівника Миколаївської місцевої прокуратури № 2 в інтересах держави в особі Миколаївської обласної державної адміністрації до Миколаївської міської ради, Бондар Ольги Олексіївни, Дзюби Ірини Вікторівни, треті особи: Державне підприємство «Миколаївське лісове господарство», Виконавчий комітет Миколаївської міської ради, про визнання незаконним та скасування рішення, визнання державного акта недійсним, витребування земельної ділянки | |
| 5. | 14-119цс20 (161/11800/19) | Ситнік О. М. | За касаційною скаргою представника Манік Галини Петрівни – Федоша Сергія Миколайовича на рішення Луцького міськрайонного суду Волинської області від 21 жовтня 2019 року та постанову Волинського апеляційного суду від 27 грудня 2019 року у справі за позовом Манік Галини Петрівни до Акціонерного товариства «Оператор газорозподільної системи «Волиньгаз» про захист прав споживачів шляхом визнання неправомірними дій постачальника природного газу виставляти рахунки та вимагати оплати за спожитий побутовим споживачем природний газ | Відкладено |

| <i>№ п/п</i> | <i>№ провадження (№ справи)</i> | <i>Суддя-доповідач</i> | <i>Суть спору</i> | <i>Результат розгляду</i> |
|--------------|---------------------------------|------------------------|--|---|
| 6. | 14-114цс20 (214/6174/15-ц) | Ситнік О. М. | За касаційною скаргою Олійника Сергія Олексійовича на постанову Дніпровського апеляційного суду від 12 лютого 2019 року у справі за позовом Олійник Світлани Юріївни до Олійника Сергія Олексійовича, Медведєвої Світлани Олексіївни, третя особа, яка не заявляє самостійних вимог щодо предмета спору, – державний нотаріус Третьої криворізької державної нотаріальної контори Рикова Тетяна Валентинівна, про визнання майна спільною сумісною власністю подружжя, витребування майна із чужого володіння, визнання права власності на частку нерухомого майна | Касаційну скаргу задоволено частково, постанову суду апеляційної інстанції скасовано, рішення суду першої інстанції залишено в силі |
| 7. | 14-71цс20 (338/667/19) | Гудима Д. А. | За касаційною скаргою Веркальця Михайла Івановича на ухвалу Богородчанського районного суду Івано-Франківської області від 12 червня 2019 року та постанову Івано-Франківського апеляційного суду від 31 липня 2019 року у справі за позовом Веркальця Михайла Івановича до Кредитної спілки «Експрес Кредит Юніон» про захист прав споживачів шляхом стягнення неповернутих сум додаткового пайового внеску та внесків до резервного капіталу і про відшкодування моральної шкоди | Касаційну скаргу задоволено частково, рішення судів першої та апеляційної інстанцій змінено |
| 8. | 14-98цс20 (381/622/17) | Гудима Д.А. | За касаційною скаргою Мартинюка Леоніда Олександровича на рішення Фастівського міськрайонного суду Київської | Відкладено |

| <i>№ п/п</i> | <i>№ провадження (№ справи)</i> | <i>Суддя-доповідач</i> | <i>Суть спору</i> | <i>Результат розгляду</i> |
|--------------|---------------------------------|------------------------|--|---------------------------|
| | | | області від 02 листопада 2017 року та постанову Апеляційного суду Київської області від 26 грудня 2017 року у справі за позовом Мартинюка Леоніда Олександровича до Публічного акціонерного товариства «Комерційний банк «Хрещатик» і Фонду гарантування вкладів фізичних осіб про стягнення заборгованості за договором банківського вкладу | |
| 9. | 14-22цс20 (523/14489/15-ц) | Гудима Д. А. | За касаційними скаргами Фендика Сергія Сергійовича та Бекшанової Юлії Володимирівни на рішення Суворовського районного суду м. Одеси від 02 грудня 2016 року й ухвалу Апеляційного суду Одеської області від 06 грудня 2017 року у справі за позовом Фендика Сергія Сергійовича до Бекшанової Юлії Володимирівни, Дарчук Катерини Іванівни про встановлення факту спільного проживання однією сім'єю без реєстрації шлюбу, визнання недійсним договору купівлі-продажу, визнання недійсним рішення про державну реєстрацію прав та їх обтяжень, визнання майна спільною сумісною власністю та його поділ | Відкладено |
| 10. | 14-356цс19 (202/781/14-ц) | Гудима Д. А. | За касаційною скаргою Публічного акціонерного товариства Комерційного банку «Приватбанк» на рішення Індустріального районного суду м. Дніпропетровська від 08 вересня 2015 року й ухвалу Апеляційного суду | Відкладено |

| № п/п | № провадження (№ справи) | Суддя-доповідач | Суть спору | Результат розгляду |
|-------|-----------------------------|-----------------|--|--------------------|
| | | | Дніпропетровської області від 23 травня 2016 року у справі за позовом Публічного акціонерного товариства Комерційного банку «Приватбанк» до Устича Василя Івановича, Устич Ганни Омелянівни, Товариства з обмеженою відповідальністю «Фактор», Публічного акціонерного товариства «Акцент-Банк» про стягнення заборгованості за кредитним договором | |
| 11. | 14-58цс20 (640/22013/18) | Гудима Д. А. | За касаційною скаргою Публічного акціонерного товариства «Дельта Банк» в особі уповноваженої особи Фонду гарантування вкладів фізичних осіб на здійснення ліквідації ПАТ «Дельта Банк» Кадирова Владислава Володимировича на ухвалу Київського районного суду м. Харкова від 30 листопада 2018 року та постанову Харківського апеляційного суду від 12 березня 2019 року у справі за позовом Публічного акціонерного товариства «Дельта Банк» в особі уповноваженої особи Фонду гарантування вкладів фізичних осіб на здійснення ліквідації ПАТ «Дельта Банк» Кадирова Владислава Володимировича до Харківської районної державної адміністрації Харківської області, за участю третіх осіб, які не заявляють самостійні вимоги щодо предмета спору на стороні відповідача, – Перадзе Анатолія Тарієловича, Лелюк Олени Володимирівни, Товариства з обмеженою відповідальністю | Відкладено |

| № п/п | № провадження (№ справи) | Суддя-доповідач | Суть спору | Результат розгляду |
|-------|---|-----------------|--|--|
| | | | «Айкон», про відновлення прав іпотекодержателя та зобов'язання вчинити дії | |
| 12. | 14-94цс19 (520/17304/15-ц) <i>роз'яснення</i> | Гудима Д. А. | За заявою Михайлюк Ганни Володимирівни про роз'яснення постанови Великої Палати Верховного Суду від 27 березня 2019 року у справі за позовом Михайлюк Г. В. до Долбишева Дмитра Геннадійовича, Товариства з обмеженою відповідальністю «Кей-Колект» про визнання вимоги незаконною та про визнання незаконним права власності | Відкладено |
| 13. | 14-511цс18 (372/51/16-ц) <i>роз'яснення</i> | Гудима Д. А. | За заявою Валового Сергія Михайловича , від імені якого звернувся представник – адвокат Базик Олексій Павлович, про роз'яснення постанови Великої Палати Верховного Суду від 12 грудня 2018 року у справі за позовом Валового С. М. до приватного нотаріуса Київського міського нотаріального округу Суперфіна Бориса Михайловича, третя особа, яка не заявляє самостійні вимоги щодо предмета спору, – Товариство з обмеженою відповідальністю «Кей-Колект», про визнання незаконним та скасування рішення нотаріуса про державну реєстрацію прав | Відмовлено у задоволенні заяви про роз'яснення |
| 14. | 14-16цс20 (638/22396/14-ц) | Ткачук О. С. | За касаційною скаргою Акціонерного товариства закритого типу «Гея» на рішення Апеляційного суду Харківської | Відкладено |

| № п/п | № провадження (№ справи) | Суддя-доповідач | Суть спору | Результат розгляду |
|-------|----------------------------|-----------------|--|--------------------|
| | | | <p>області від 17 травня 2017 року у справі за позовом Акціонерного товариства закритого типу «Гея» до Віжунова Артема Олександровича, Товариства з обмеженою відповідальністю «Арма Факторинг», Публічного акціонерного товариства «Райффайзен банк Аваль», третя особа – приватний нотаріус Харківського міського нотаріального округу Макушева Наталія Віталіївна, про визнання договору про відступлення прав недійсним</p> | |
| 15. | 12-39гс20 (911/3411/14) | Бакуліна С. В. | <p>За касаційними скаргами Товариства з обмеженою відповідальністю «Правнича консалтингова група» та Державного підприємства спиртової та лікєро-горіланної промисловості «Укрспирт» на постанову Північного апеляційного господарського суду від 17 березня 2020 року у справі за позовом Публічного акціонерного товариства «Дельта Банк» (заміненого ухвалою Господарського суду Київської області від 17 березня 2015 року на Товариство з обмеженою відповідальністю «Правнича консалтингова група», яке замінено постановою Північного апеляційного господарського суду від 17 березня 2020 року на Товариство з обмеженою відповідальністю «Фінансова компанія «Геліос») до Державного підприємства спиртової</p> | Відкладено |

| <i>№ п/п</i> | <i>№ провадження (№ справи)</i> | <i>Суддя-доповідач</i> | <i>Суть спору</i> | <i>Результат розгляду</i> |
|--------------|---------------------------------|------------------------|--|--|
| | | | та лікєро-горілчаної промисловості «Укрспирт» про стягнення боргу | |
| 16. | 14-83цс20 (127/18934/18) | Лященко Н. П. | За касаційною скаргою Іващенко Володимира Михайловича на ухвалу Вінницького міського суду Вінницької області від 06 серпня 2018 року та постанову Апеляційного суду Вінницької області від 04 жовтня 2018 року у справі за позовом Іващенко Володимира Михайловича до прокуратури Вінницької області, Державної казначейської служби України про відшкодування моральної шкоди | Касаційну скаргу залишено без задоволення, а судові рішення – без змін |
| 17. | 14-31цс20 (344/16879/15-ц) | Лященко Н. П. | За касаційною скаргою Товариства з обмеженою відповідальністю «Перко» на рішення Івано-Франківського міського суду Івано-Франківської області від 30 січня 2017 року та ухвалу Апеляційного суду Івано-Франківської області від 20 квітня 2017 року у справі за позовом Висоцької Марії Іванівни до Приватного підприємства «Екватор-ІФ», Товариства з обмеженою відповідальністю «Перко», третя особа на стороні відповідачів, яка не заявляє самостійних вимог щодо предмета спору, – Товариство з обмеженою відповідальністю «Інкомбуд», про визнання права власності на нерухоме майно | Відкладено |

| <i>№ п/п</i> | <i>№ провадження (№ справи)</i> | <i>Суддя-доповідач</i> | <i>Суть спору</i> | <i>Результат розгляду</i> |
|--------------|---------------------------------|------------------------|---|--|
| 18. | 14-97 цс20 (313/350/16-ц) | Лященко Н. П. | За касаційною скаргою Савеленко Людмили Петрівни на рішення Апеляційного суду Запорізької області від 17 листопада 2016 року у справі за позовом Савеленко Людмили Петрівни до Головного управління Держгеокадастру у Запорізькій області, Веселівської районної державної адміністрації Запорізької області про визнання недійсним рішення про відмову в поновленні договору оренди землі та визнання договору оренди землі поновленим | Касаційну скаргу залишено без задоволення, а рішення суду – без змін |
| 19. | 14-99цс20 (159/5756/18) | Лященко Н. П. | За касаційною скаргою Ковельської міської ради на рішення Ковельського міськрайонного суду Волинської області від 15 квітня 2019 року та постанову Волинського апеляційного суду від 03 липня 2019 року у справі за позовом Артюшенко Галини Олексіївни до Ковельської міської ради Волинської області, треті особи: виконавчий комітет Ковельської міської ради Волинської області, ремонтне житлово-комунальне підприємство № 2 міста Ковеля, про визнання поновленим договору оренди земельної ділянки | Касаційну скаргу задоволено, рішення судів першої та апеляційної інстанції скасовано, ухвалено нове рішення про відмову у позові |

Секретар Великої Палати
Верховного Суду

В. С. Князєв