

РЕЗУЛЬТАТИ РОЗГЛЯДУ
справ, призначених у письмовому провадженні
Великою Палатою Верховного Суду
15 вересня 2020 року

№ п/п	№ провадження (№ справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
1.	14-545цс19 (378/596/16-ц)	Пророк В. В.	За касаційною скаргою Товариства з обмеженою відповідальністю «Інтерагроінвест» на рішення Рокитнянського районного суду Київської області від 27 грудня 2017 року і постанову Апеляційного суду Київської області від 13 червня 2018 року у справі за позовом Товариства з обмеженою відповідальністю «Журавлиське» до Товариства з обмеженою відповідальністю «Інтерагроінвест», Якимчук Надії Кузьмівни (спадкоємниця Бойко Марії Іванівни), Тропотяги Анатолія Васильовича, Голубенко Надії Володимирівни, Загоруйко Юлії Василівни, Шинкаренко Марії Степанівни, Козій Меланії Миколаївни, Голубенко Інни Петрівни, Голубенка Петра Кузьмовича, Шалієвського Сергія Вікторовича, Олійник Надії Миколаївни, Козій Валентини Трохимівни, Литвинець Катерини Іванівни, Тропотяги Леоніда Ониськовича, Спільніченко Тетяни Олексіївни, Ошийко Катерини Кузьмівни, Борщ Ірини Віталіївни, Бойко Надії Кузьмівни, Славінської Тетяни Леонідівни, Сокирко Надії Петрівни, Мартинюк Тамари Петрівни, Олійника Василя Андрійовича, Малоокової Оксани Всеволодівни, Литвинець Марії Василівни, Козловець Надії Миколаївни, Ошийко Катерини Іванівни, Богдан Людмили Миколаївни, Загоруйко Марії Кирилівни, Литвинець Марії Петрівни, Тропотяги Олександра Афанасійовича, Мицик Любові Григорівни, Назаренка Степана Івановича, Костенка Володимира Миколайовича, Костенко Галини Миколаївни, Ліщенко Людмили Миколаївни, Шинкаренка Володимира	Відкладено

№ п/п	№ провадження (№ справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
			<p>Івановича, Ломаки Марії Василівни, Козинчук Марії Василівни, Мартинюка Леоніда Михайловича, Очеретяної Людмили Іванівни, Корнієнко Лариси Іванівни, Корнієнка Степана Петровича, Костюшко Галини Іванівни, Кошинської Параски Трифонівни, Богдана Андрія Вівсейовича, Славінського Василя Максимовича, Тропотяги Галини Захарівни, Гусар Євдокії Захарівни, Тропотяги Михайла Захаровича, Бородавко Анастасії Михайлівни, Коваль Любові Миколаївни, Кошинського Олексія Івановича, Ошийка Степана Корнійовича, Ошийко Валентини Василівни, Терещук Ольги Євменівни, Литвинець Катерини Романівни, Тропотяги Андрія Захаровича, Шило Валентини Захарівни, Москалюк Тетяни Олексіївни, Лимара Анатолія Степановича, Корнієнка Валерія Олександровича, Святюк Ніни Василівни, Вишнівської Ганни Михайлівни, Шелеста Івана Івановича (спадкоємиць Корнієнко Килини Вартломівни), Гуртової Галини Сергіївни (спадкоємиця Корнієнко Килини Вартломівни), Корнієнка Станіслава Сергійовича (спадкоємиць Корнієнко Килини Вартломівни), Слизченко Наталії Миколаївни, Слизченка Петра Сергійовича, Шинкаренка Сергія Миколайовича, Славінської Тетяни Анатоліївни, Славінського Олега Марковича, Пономаренка Анатолія Івановича, Пономаренко Галини Яківни, Москаленко Лариси Сергіївни, Іванкевич Ганни Миколаївни про визнання недійсними договорів оренди земельних ділянок та визнання договорів оренди земельних ділянок поновленими</p>	

№ п/п	№ провадження (№ справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
2.	14-67цс20 (522/1528/15-ц)	Пророк В. В.	За касаційною скаргою Публічного акціонерного товариства «Укрсоцбанк» на рішення Голосіївського районного суду міста Києва від 03 березня 2016 року та ухвалу Апеляційного суду міста Києва від 27 липня 2016 року у справі за позовом Клімової Ірини Володимирівни до Публічного акціонерного товариства «Укрсоцбанк» про визнання договору поруки припиненим та про визнання договору поруки частково недійсним	Відкладено
3.	14-28цс20 (688/2908/16-ц)	Пророк В. В.	За касаційною скаргою Федорчука Ларіона Антоновича на рішення Апеляційного суду Хмельницької області від 31 березня 2017 року у справі за позовом Федорчука Ларіона Антоновича до Головного управління Держгеокадастру у Хмельницькій області, Дорощука Андрія Миколайовича, Шепетівської районної державної адміністрації Хмельницької області про визнання наказу про надання у користування земельної ділянки на умовах оренди протиправним та його скасування, визнання договору оренди землі недійсним і скасування рішення про державну реєстрацію права оренди земельної ділянки	Відкладено
4.	14-711цс19 (757/13243/17)	Пророк В. В.	За касаційною скаргою Блошка Вадима Миколайовича на рішення Печерського районного суду м. Києва від 13 березня 2018 року та постанову Київського апеляційного суду від 08 листопада 2018 року у справі за позовом Блошка Вадима Миколайовича до Товариства з обмеженою відповідальністю «Фінансова компанія «Ратіо Інвест» і Товариства з обмеженою	Відкладено

№ п/п	№ провадження (№ справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
			відповідальністю «Каунт-Про» про визнання договорів недійсними та витребування майна	
5.	14-114цс20 (214/6174/15-ц)	Ситнік О. М.	За касаційною скаргою Олійника Сергія Олексійовича на постанову Дніпровського апеляційного суду від 12 лютого 2019 року у справі за позовом Олійник Світлани Юріївни до Олійника Сергія Олексійовича, Медведєвої Світлани Олексіївни, третя особа, яка не заявляє самостійних вимог щодо предмета спору, – державний нотаріус Третьої криворізької державної нотаріальної контори Рикова Тетяна Валентинівна, про визнання майна спільною сумісною власністю подружжя, витребування майна із чужого володіння, визнання права власності на частку нерухомого майна	Відкладено
6.	12-46гс20 (917/1964/19)	Бакуліна С. В.	За касаційною скаргою Служби автомобільних доріг в Полтавській області на постанову Східного апеляційного господарського суду від 13 лютого 2020 року у справі за позовом Білецьківської сільської ради до Служби автомобільних доріг в Полтавській області про визнання протиправним повідомлення про планову діяльність	Відкладено
7.	14-83цс20 (127/18934/18)	Лященко Н. П.	За касаційною скаргою Іваценка Володимира Михайловича на ухвалу Вінницького міського суду Вінницької області від 06 серпня 2018 року та постанову Апеляційного суду Вінницької області від 04 жовтня 2018 року у справі за позовом Іваценка Володимира Михайловича до прокуратури Вінницької області,	Відкладено

№ п/п	№ провадження (№ справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
			Державної казначейської служби України про відшкодування моральної шкоди	
8.	14-31цс20 (344/16879/15-ц)	Лященко Н. П.	За касаційною скаргою Товариства з обмеженою відповідальністю «Перко» на рішення Івано-Франківського міського суду Івано-Франківської області від 30 січня 2017 року та ухвалу Апеляційного суду Івано-Франківської області від 20 квітня 2017 року у справі за позовом Висоцької Марії Іванівни до Приватного підприємства «Екватор-ІФ», Товариства з обмеженою відповідальністю «Перко», третя особа на стороні відповідачів, яка не заявляє самостійних вимог щодо предмета спору, – Товариство з обмеженою відповідальністю «Інкомбуд», про визнання права власності на нерухоме майно	Відкладено
9.	14-97цс20 (313/350/16-ц)	Лященко Н. П.	За касаційною скаргою Савеленко Людмили Петрівни на рішення Апеляційного суду Запорізької області від 17 листопада 2016 року у справі за позовом Савеленко Людмили Петрівни до Головного управління Держгеокадастру у Запорізькій області, Веселівської районної державної адміністрації Запорізької області про визнання недійсним рішення про відмову в поновленні договору оренди землі та визнання договору оренди землі поновленим	Відкладено
10.	14-99цс20 (159/5756/18)	Лященко Н. П.	За касаційною скаргою Ковельської міської ради на рішення Ковельського міськрайонного суду Волинської	Відкладено

№ п/п	№ провадження (№ справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
			області від 15 квітня 2019 року та постанову Волинського апеляційного суду від 03 липня 2019 року у справі за позовом Артюшенко Галини Олексіївни до Ковельської міської ради Волинської області, треті особи: виконавчий комітет Ковельської міської ради Волинської області, ремонтне житлово-комунальне підприємство № 2 міста Ковеля, про визнання поновленим договору оренди земельної ділянки	
11.	14-670цс19 (205/4196/18)	Гудима Д. А.	За касаційною скаргою Зельдіна Олександра Генріховича на постанову Дніпровського апеляційного суду від 5 лютого 2019 року у справі за позовом Зельдіна Олександра Генріховича до Міністерства економічного розвитку та торгівлі України, Державного підприємства «Дніпровський електровозобудівний завод» про визнання незаконним наказу про звільнення та його скасування, поновлення на роботі, стягнення середнього заробітку за час вимушеного прогулу	Касаційну скаргу задоволено частково, рішення судів першої та апеляційної інстанцій скасовано, ухвалено нове рішення про часткове задоволення позову
12.	14-62цс20 (712/5476/19)	Гудима Д. А.	За касаційною скаргою Карганова Бориса Віталійовича на постанову Черкаського апеляційного суду від 31 жовтня 2019 року у справі за позовом Карганова Бориса Віталійовича до виконавчого комітету Черкаської міської ради, за участю третьої особи, яка не заявляє самостійні вимоги щодо предмета спору, – Департаменту соціальної політики Черкаської міської ради, про визнання протиправним і скасування рішення про відмову	Відкладено

№ п/п	№ провадження (№ справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
			у призначенні грошової компенсації за належні для отримання жилі приміщення	
13.	14-46цс20 (635/4741/17)	Гудима Д.А.	За касаційною скаргою Гриценка В'ячеслава Олександровича на ухвалу Харківського районного суду Харківської області від 11 жовтня 2018 року та постанову Харківського апеляційного суду від 30 січня 2019 року у справі за позовом Гриценка В'ячеслава Олександровича до Товариства з обмеженою відповідальністю «Промстройснаб», Товарної біржі «Всеукраїнський торговельний центр», Тищенко Оксани Іванівни, треті особи, які не заявляють самостійні вимоги щодо предмета спору: Будянська селищна рада Харківського району Харківської області, Акціонерне товариство закритого типу «Будянський фаянс», про визнання прилюдних торгів такими, що проведені з порушенням закону	Відкладено
14.	14-317цс19 (469/1044/17)	Гудима Д. А.	За касаційною скаргою Шинкарчука Д. П. на рішення Березанського районного суду Миколаївської області від 7 вересня 2017 року та постанову Апеляційного суду Миколаївської області від 1 червня 2018 року у справі за позовом заступника керівника Миколаївської місцевої прокуратури № 1 в інтересах держави до Коблівської сільської ради Березанського району Миколаївської області, Похила Максима Віталійовича, Блохіної Ольги Сергіївни, Шинкарчука Дмитра Павловича про визнання незаконними	Касаційну скаргу задоволено частково, рішення судів першої та апеляційної інстанцій скасовано в частині. У цій частині ухвалено нове рішення про відмову у позові

№ п/п	№ провадження (№ справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
			та скасування рішень сільської ради, визнання недійсним державного акта на право власності на земельну ділянку та витребування земельної ділянки з незаконного володіння	
15.	14-94цс19 (520/17304/15-ц) <i>роз'яснення</i>	Гудима Д. А.	За заявою Михайлюк Ганни Володимирівни про роз'яснення постанови Великої Палати Верховного Суду від 27 березня 2019 року у справі за позовом Михайлюк Г. В. до Долбишева Дмитра Геннадійовича, Товариства з обмеженою відповідальністю «Кей-Колект» про визнання вимоги незаконною та про визнання незаконним права власності	Відкладено
16.	14-511цс18 (372/51/16-ц) <i>роз'яснення</i>	Гудима Д. А.	За заявою Валового Сергія Михайловича , від імені якого звернувся представник – адвокат Базик Олексій Павлович, про роз'яснення постанови Великої Палати Верховного Суду від 12 грудня 2018 року у справі за позовом Валового С. М. до приватного нотаріуса Київського міського нотаріального округу Суперфіна Бориса Михайловича, третя особа , яка не заявляє самостійні вимоги щодо предмета спору, – Товариство з обмеженою відповідальністю «Кей-Колект», про визнання незаконним та скасування рішення нотаріуса про державну реєстрацію прав	Відкладено
17.	14-58цс20 (640/22013/18)	Гудима Д. А.	За касаційною скаргою Публічного акціонерного товариства «Дельта Банк» в особі уповноваженої особи Фонду гарантування вкладів фізичних осіб на здійснення ліквідації ПАТ «Дельта Банк» Кадирова Владислава	14-58цс20 (640/22013/18)

№ п/п	№ провадження (№ справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
			<p>Володимировича на ухвалу Київського районного суду м. Харкова від 30 листопада 2018 року та постанову Харківського апеляційного суду від 12 березня 2019 року у справі за позовом Публічного акціонерного товариства «Дельта Банк» в особі уповноваженої особи Фонду гарантування вкладів фізичних осіб на здійснення ліквідації ПАТ «Дельта Банк» Кадирова Владислава Володимировича до Харківської районної державної адміністрації Харківської області за участю третіх осіб, які не заявляють самостійні вимоги щодо предмета спору на стороні відповідача, – Перадзе Анатолія Тарієловича, Лелюк Олени Володимирівни, Товариства з обмеженою відповідальністю «Айкон», про відновлення прав іпотекодержателя та зобов'язання вчинити дії</p>	
18.	14-72цс20 (352/1802/18)	Гудима Д. А.	<p>За касаційною скаргою Тимків Інни Вікторівни на ухвалу Тисменицького районного суду Івано-Франківської області від 10 вересня 2018 року та постанову Івано-Франківського апеляційного суду від 6 листопада 2018 року у справі за позовом Тимків Інни Вікторівни, Тимківа Романа Мирославовича до Національного агентства України з питань виявлення, розшуку та управління активами, одержаними від корупційних та інших злочинів за участю третіх осіб – Мороз Наталії Василівни, Товариства з обмеженою відповідальністю «Нікром Трейд Груп» – про усунення перешкод у користуванні майном</p>	14-72цс20 (352/1802/18)

№ п/п	№ провадження (№ справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
19.	14-88цс20 (753/22860/17)	Гудима Д.А.	За касаційною скаргою Бевзи Людмили Михайлівни на постанову Апеляційного суду міста Києва від 19 вересня 2018 року у справі за позовом Євстратекова Віктора Михайловича до Бевзи Людмили Михайлівни за участю третіх осіб, які не заявляють самостійні вимоги щодо предмета спору, – Самусенко Валентини Федосіївни та державного нотаріуса Шістнадцятої київської державної нотаріальної контори Дорофєєвої Тетяни Михайлівни, – про встановлення факту родинних відносин, визнання майна спільною сумісною власністю подружжя, визначення розміру частки у цьому майні члена подружжя, встановлення факту прийняття спадщини, визнання права власності на спадкове майно, визнання недійсним заповіту	14-88цс20 (753/22860/17)
20.	14-16цс20 (638/22396/14-ц)	Ткачук О. С.	За касаційною скаргою Акціонерного товариства закритого типу «Гея» на рішення Апеляційного суду Харківської області від 17 травня 2017 року у справі за позовом Акціонерного товариства закритого типу «Гея» до Віжунова Артема Олександровича, Товариства з обмеженою відповідальністю «Арма Факторинг», Публічного акціонерного товариства «Райффайзен банк Аваль», третя особа – приватний нотаріус Харківського міського нотаріального округу Макушева Наталія Віталіївна, про визнання договору про відступлення прав недійсним	Відкладено

№ п/п	№ провадження (№ справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
21.	12-4гс20 (2-24/494-2009)	Уркевич В. Ю.	За касаційною скаргою Кофтелевої Інни Олександрівни на постанову Північного апеляційного господарського суду від 08 жовтня 2019 року та ухвалу Господарського суду Київської області від 23 травня 2019 року, винесені за результатами розгляду подання приватного виконавця Виконавчого округу Полтавської області Скрипника Володимира Леонідовича про визначення частки майна боржника у майні, яким він володіє спільно з іншими особами, у справі за позовом Товариства з обмеженою відповідальністю «Рехау» до фізичної особи-підприємця Кофтелева Тимофія Анатолійовича, особа, права якої обтяжуються – Кофтелева Інна Олександрівна, про стягнення 84 195,47 грн	Відкладено

Секретар Великої Палати
Верховного Суду

В. С. Князєв