

РЕЗУЛЬТАТИ РОЗГЛЯДУ
справ, призначених Великою Палатою Верховного Суду
08 вересня 2020 року

<i>№ п/п</i>	<i>Час розгляду</i>	<i>№ провадження (№ справи)</i>	<i>Суддя-доповідач</i>	<i>Суть спору</i>	<i>Результат розгляду</i>
1.	10:00	12-40гс20 (925/756/19)	Кібенко О.Р.	За касаційною скаргою першого заступника прокурора міста Києва на рішення Господарського суду Черкаської області від 10 жовтня 2019 року та постанову Північного апеляційного господарського суду від 10 лютого 2020 року у справі за позовом заступника прокурора Черкаської області в інтересах держави в особі виконавчого комітету Черкаської міської ради до Товариства з обмеженою відповідальністю «Компанія «Метал Інвест» про визнання укладеним договору про пайову участь та стягнення 7 163 196 грн	Відкладено
2.	10:30	12-38гс20 (920/418/19)	Рогач Л.І.	За касаційною скаргою Товариства з обмеженою відповідальністю «Рітейл Девелопмент» на постанову Північного апеляційного господарського суду від 14 січня 2020 року у справі за позовом Верхньосироватської сільської ради Сумського району Сумської області до Товариства з	Касаційну скаргу задоволено, постанову суду апеляційної інстанції

<i>№ п/п</i>	<i>Час розгляду</i>	<i>№ провадження (№ справи)</i>	<i>Суддя-доповідач</i>	<i>Суть спору</i>	<i>Результат розгляду</i>
				обмеженою відповідальністю «Рітейл Девелопмент», за участю третьої особи, яка не заявляє самостійних вимог на предмет спору, на стороні позивача – Головного управління Держгеокадастру у Сумській області, про розірвання договору оренди землі та зобов'язання повернути земельну ділянку	скасовано, рішення суду першої інстанції змінено у мотивувальній частині
3.	11:00	12-145гс19 (916/667/18)	Бакуліна С.В.	За касаційною скаргою Рублі Миколи Васильовича та Рублі Алли Андріївни на постанову Південно-західного апеляційного господарського суду від 6 березня 2019 року та рішення Господарського суду Одеської області від 20 серпня 2018 року у справі за позовом Плахотнюк Вероніки Вікторівни до Рублі Миколи Васильовича, Рублі Алли Андріївни, Гоценка Володимира Анатолійовича, Миколюка Вячеслава Миколайовича, Товариства з обмеженою відповідальністю «Інвест-курорт-1», третя особа, яка не заявляє самостійних вимог щодо предмета спору, на стороні позивача – Макул Леонід Якович, треті особи, які не заявляють самостійних вимог щодо предмета	Касаційну скаргу задоволено, рішення судів першої та апеляційної інстанцій скасовано частково, ухвалено нове рішення про відмову у позові

<i>№ п/п</i>	<i>Час розгляду</i>	<i>№ провадження (№ справи)</i>	<i>Суддя-доповідач</i>	<i>Суть спору</i>	<i>Результат розгляду</i>
				спору, на стороні відповідача – Бартків Василь Павлович, Пашали Олександр Савелійович, третя особа, яка не заявляє самостійних вимог щодо предмета спору – приватний нотаріус Одеського міського нотаріального округу Таранська Аліна Миколаївна, про розірвання договору та скасування рішення загальних зборів, визнання права власності на частку в статутному капіталі	
4.	11:30	12-42гс20 (918/631/19) <i>відеоконференція</i>	Кібенко О.Р.	За касаційною скаргою Товариства з обмеженою відповідальністю «Українська бурштинова компанія» на рішення Господарського суду Рівненської області від 24 грудня 2019 року та постанову Північно-західного апеляційного господарського суду від 19 лютого 2020 року у справі за позовом Товариства з обмеженою відповідальністю «Українська бурштинова компанія» до Державного підприємства «Бурштин України» про стягнення 3 865 700,89 грн	Перерва
5.	12:00	12-5гс20 (910/22513/17)	Власов Ю.Л.	За заявою Відкритого недержавного пенсійного фонду «Причетність» про стягнення витрат на	Відмовлено у задоволенні

<i>№ п/п</i>	<i>Час розгляду</i>	<i>№ провадження (№ справи)</i>	<i>Суддя-доповідач</i>	<i>Суть спору</i>	<i>Результат розгляду</i>
				професійну правничу допомогу у справі за позовом Відкритого недержавного пенсійного фонду «Причетність» до Фонду гарантування вкладів фізичних осіб, третя особа, яка не заявляє самостійних вимог на предмет спору, на стороні відповідача – Публічне акціонерне товариство «Український Бізнес Банк», про стягнення безпідставно набутих коштів, сум за прострочення виконання боржником грошового зобов'язання, ціна позову 851 480,29 грн	заяви ВВПФ «Причетність» про стягнення витрат на професійну правничу допомогу; задоволено заяву ФГВФО про стягнення суми судового збору
6.	12:30	14-662свц19 (2-1606/07)	Ситнік О.М.	За заявою Котенка Віктора Васильовича про перегляд Верховним Судом за виключними обставинами рішення Апеляційного суду Житомирської області від 13 лютого 2008 року та ухвали Верховного Суду України від 09 липня 2008 року у цивільній справі за позовом Котенка В. В. до відділу державної виконавчої служби Житомирського районного управління юстиції, відділу державної виконавчої служби Богунського районного управління юстиції, відділу державної виконавчої служби Корольовського районного	Провадження за заявою закрито

<i>№ п/п</i>	<i>Час розгляду</i>	<i>№ провадження (№ справи)</i>	<i>Суддя-доповідач</i>	<i>Суть спору</i>	<i>Результат розгляду</i>
				управління юстиції, третя особа, яка не заявляє самостійних вимог на предмет спору, – Кравчук Тетяна Олександрівна, про визнання дій державних виконавчих служб неправомірними та відшкодування моральної шкоди	

Секретар Великої Палати
Верховного Суду

В. С. Князєв