

**РЕЗУЛЬТАТИ РОЗГЛЯДУ**  
**справ Великою Палатою Верховного Суду**  
**01 лютого 2022 року**

№ п/п	Час розгляду	№ провадження (№ справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
1.	10:30	12-49гс21 (750/3192/14)  <b>відеоконференція</b> <b>EasyCon</b>	Ткач І. В.	За касаційними скаргами <b>Пономаренка Анатолія Семеновича</b> та <b>Адвокатського об'єднання «Чернігівська обласна колегія адвокатів»</b> на постанову Північного апеляційного господарського суду від 17 березня 2021 року та рішення Господарського суду Чернігівської області від 12 січня 2021 року у справі <b>за позовом</b> Пономаренка А. С. <b>до</b> АО «Чернігівська обласна колегія адвокатів» <b>про</b> визнання незаконними та скасування рішень, зобов'язання вчинити дії, стягнення завданої шкоди	Касаційну скаргу АО «Чернігівська обласна колегія адвокатів» залишено без задоволення. Касаційну скаргу Пономаренка А. С. задоволено частково, оскаржувані постанову і рішення скасовано в частині
2.	11:00	12-28звг21 (6/165)	Пільков К. М.	За заявою <b>Компанії «Мон Блан Трейдинг Лімітед» (MONT BLANC TRADING LTD)</b> про перегляд за виключними обставинами постанови Вищого господарського суду України від 26 червня 2007 року, постанови Київського апеляційного господарського суду від 27 жовтня 2006 року та рішення Господарського суду міста Києва від 22 серпня 2005 року у справі <b>за позовом</b> Товариства з обмеженою відповідальністю «Міжнародна компанія «ANTARES» <b>до</b> Антарес Тітаніум Трейдинг Лтд. (ANTARES TITANIUM TRADING LTD) та Компанії «Мон Блан Трейдинг Лімітед» (MONT BLANC TRADING LTD) <b>про</b> стягнення 1 371 589,06 доларів США	Відкладено

№ п/п	Час розгляду	№ провадження (№ справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
3.	11:30	12-71гс21 (910/11273/20)	Власов Ю. Л.	За касаційною скаргою <b>Приватного акціонерного товариства «Видобувна компанія «Укрнафтобуріння»</b> на постанову Північного апеляційного господарського суду від 07 липня 2021 року у справі <b>за позовом</b> ПрАТ «Видобувна компанія «Укрнафтобуріння» до Товариства з обмеженою відповідальністю «Оператор газотранспортної системи України», за участю третьої особи, яка не заявляє самостійних вимог щодо предмета спору, на стороні відповідача – Національної комісії, що здійснює державне регулювання у сферах енергетики та комунальних послуг, <b>про</b> стягнення 1 825 309,75 грн	Перерва
4.	12:00	12-66гс21 (906/513/18)	Пільков К. М.	За касаційною скаргою <b>Акціонерного товариства «Житомиробленерго»</b> на рішення Господарського суду Житомирської області від 09 лютого 2021 року та постанову Північно-західного апеляційного господарського суду від 27 квітня 2021 року у справі <b>за первісним позовом</b> АТ «Житомиробленерго» до Товариства з обмеженою відповідальністю «Малинський спецкар'єр» <b>про</b> стягнення 363 842,31 грн; <b>за зустрічним позовом</b> ТОВ «Малинський спецкар'єр» до АТ «Житомиробленерго» <b>про</b> скасування оперативно-господарської санкції	Відкладено

№ п/п	Час розгляду	№ провадження (№ справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
5.	12:30	12-38гс21 (910/5179/20)	Катеринчук Л. Й.	За касаційною скаргою <b>Об'єднання співвласників багатоквартирного будинку «Квартет, 16-В»</b> на постанову Північного апеляційного господарського суду від 26 січня 2021 року та рішення Господарського суду міста Києва від 17 вересня 2020 року у справі <b>за позовом</b> Жмурика Дмитра Васильовича <b>до</b> Об'єднання співвласників багатоквартирного будинку «Квартет, 16-В» <b>про</b> визнання недійсними та скасування рішень	Касаційну скаргу задоволено частково, оскаржені постанову і рішення скасовано в частині, справу в цій частині направлено на новий розгляд до суду першої інстанції

Секретар Великої Палати  
Верховного Суду

Лариса РОГАЧ