

Справи, передані на розгляд об'єднаної палати Касаційного господарського суду у складі Верховного Суду

№ з/п	Номер справи	Учасники справи та предмет спору	Ухвала КГС ВС про передачу справи на розгляд ОП КГС	Підстави передачі на розгляд ОП КГС	Ухвала ОП КГС про прийняття справи до розгляду	Результати розгляду	Інше
1	№ 906/1061/20 Господарський суд Житомирської області	За позовом керівника Коростишівської місцевої прокуратури в інтересах держави в особі Малинської міської ради Житомирської області та Північного офісу Держаудитслужби в особі Управління Північного офісу Держаудитслужби в Житомирській області до: 1) управління житлово-комунального господарства Виконавчого комітету Малинської міської ради; 2) Комунального підприємства «Малин» Малинської міської ради. Спір про визнання недійсними рішення комітету з конкурсних торгів та договору про закупівлю робіт на суму 3 115 000 грн	21.10.2021	Необхідність відступити (конкретизувати, уточнити тощо) від висновку щодо застосування правових норм, який було викладено в постанові від 07.07.2021 у справі № 905/1562/20, у пункті 47 якої зазначено, що на стадії, коли укладений в результаті закупівлі договір є виконаним, вимога про визнання такого договору недійсним без вирішення судом питання про застосування правових наслідків такої недійсності не є ефективним способом захисту	09.11.2021 Призначено розгляд справи на 03.12.2021		
2	№ 908/793/20 Господарський суд	За позовом КП "Тепловодоканал"	13.08.2021	Необхідність відступу від висновку щодо відсутності потреби у застосуванні статей 205, 207, 638—	27.08.2021	Немає підстав для відступу від висновку,	

	Запорізької області	<p>до Державного підприємства "Національна атомна енергогенеруюча компанія "Енергоатом" в особі відокремленого підрозділу "Запорізька атомна електрична станція".</p> <p>Спір про стягнення суми 63 174,93 грн</p>		<p>645 ЦК України та статті 181 ГК України під час вирішення питання про підставність/безпідставність здійснених позивачем нарахувань за безоблікове самовільне приєднання (підключення) відповідачем до системи водопроводу та споживання води без наявності договору</p>		<p>викладеного в постанові Касаційного господарського суду у складі Верховного Суду у справі № 908/792/20, оскільки як у справі № 908/792/20, так і у справі № 908/793/20 судами попередніх інстанцій встановлено, що відносини сторін врегульовано договором, а така позовна вимога як визнання договору недійсним не заявлялася.</p> <p>Постанова від 17.12.2021</p>	
3	<p>№ 910/9095/18</p> <p>Господарський суд міста Києва</p>	<p>За позовом Товариства з обмеженою відповідальністю "Промислова інноваційна компанія"</p> <p>до Національного банку України</p> <p>за участю третьої особи, яка не заявляє самостійних вимог на предмет спору, на</p>	27.01.2021	<p>Необхідність відступу від правових висновків, викладених у постанові Верховного Суду від 28.02.2018 у справі № 910/13134/17.</p> <p>Верховним Судом у справі № 910/13134/17 викладено таку позицію: незалежно від того, що на цей час здійснюється процедура ліквідації банку, позивач продовжує бути його акціонером, права власності на акції якого позбавлено</p>	23.02.2021		

		<p>стороні відповідача Фонду гарантування вкладів фізичних осіб.</p> <p>Спір про відшкодування шкоди в розмірі 128 942 532,00 грн</p>		<p>не було, а лише обмежено право позивача на управління банком відповідно до ч. 7 ст. 319 ЦК України та п. 1 ч. 2 ст. 46 Закону України "Про систему гарантування вкладів фізичних осіб". Крім того, у справі № 910/13134/17 Верховний Суд у складі колегії суддів Касаційного господарського суду погодився з висновками судів першої та апеляційної інстанцій про те, що скасування в судовому порядку рішення Національного банку України від 21.05.2014 № 195 та розпорядження від 22.05.2014 № 299-р не впливає на результат розгляду цієї справи, оскільки відсутній причинно-наслідковий зв'язок між скасованими рішенням від 21.05.2014 № 195, розпорядженням від 22.05.2014 № 299 та шкодою, якої, як зазначає позивач, він зазнав</p>	<p>Ухвалою КГС ВС від 19.03.2021 касаційне провадження у справі № 910/9095/18 зупинено до закінчення перегляду в касаційному порядку ВП ВС справи № 910/6175/19</p>		
4	<p>№ 909/1135/19</p> <p>Господарський суд Івано-Франківської області</p>	<p>За позовом фінансового управління Виконавчого комітету Івано-Франківської міської ради</p> <p>до Товариства з обмеженою відповідальністю Спільного українсько-білоруського підприємства "Укрбіл-Авто"</p> <p>за участю третьої особи, яка не заявляє самостійних</p>	<p>06.07.2021</p>	<p>Необхідність відступу (шляхом уточнення) від правового висновку, викладеного в постановах Верховного Суду від 09.04.2019 у справі № 911/169/18, від 29.05.2019 у справі № 911/150/18 та від 04.06.2019 у справі № 924/952/17 стосовно того, що подією, з якою Закон України «Про регулювання містобудівної діяльності» пов'язує виникнення у замовника обов'язку укласти</p>	<p>19.07.2021</p>		

		<p>вимог на предмет спору, на стороні позивача – Виконавчого комітету Івано-Франківської міської ради.</p> <p>Спір про визнання укладеним договору про пайову участь замовників будівництва у створенні і розвитку інженерно-транспортної та соціальної інфраструктури міста Івано-Франківська в редакції позивача</p>		<p>договір про пайову участь та сплатити кошти пайової участі у розвитку інфраструктури населеного пункту, є прийняття об'єкта будівництва в експлуатацію, зазначивши, що прийняття об'єкта в експлуатацію є подією, з якою Закон пов'язує виникнення у замовника обов'язку як укласти договір про пайову участь у розвитку інфраструктури населеного пункту, так і сплатити кошти виключно для випадку самостійного звернення замовника, в той час, як у разі відсутності такого звернення у встановлені терміни, порядок залучення, в тому числі порядок та терміни укладання договору про пайову участь за ініціативою органу місцевого самоврядування, визначаються самим органом у відповідному нормативно-правовому акті</p>	<p>Ухвалою ОП КГС від 22.11.2021 призначено розгляд скарги на 17.12.2021</p>		
5	<p>№ 910/9841/20</p> <p>Господарський суд міста Києва</p>	<p>За позовом Чорноморської філії Державного підприємства "Адміністрація морських портів України"</p> <p>до China Harbour Engineering Company Ltd. (Чайна Харбор Енджиніринг компані лтд.).</p> <p>Спір про визнання договору частково недійсним</p>	<p>29.04.2021</p>	<p>Необхідність відступу від правового висновку в подібних правовідносинах, викладеного в постанові Верховного суду від 07.10.2020 у справі № 911/1803/19 (арбітражний суд не наділений компетенцією вирішення питання дійсності, чинності та виконуваності арбітражної угоди за статтею 2 Конвенції про визнання та виконання іноземних арбітражних</p>	<p>03.06.2021</p>	<p>У справі, що розглядається, та у справі № 911/1803/19 суди встановили різні фактичні обставини та прийняли рішення, що не свідчать про різне застосування одних і тих самих норм матеріального</p>	

				рішень (Нью-Йорк, 1958 рік) та статті 8 Закону №4002-XII)		права у подібних правовідносинах. Постанова від 17.12.2021	
6	№ 910/12764/20 Господарський суд міста Києва	За позовом керівника Житомирської місцевої прокуратури в інтересах держави в особі 1) Комунального підприємства «Дитяча лікарня імені В. Й. Башека» Житомирської міської ради; 2) Житомирської міської ради до Товариства з обмеженою відповідальністю «Біонік Лаб». Спір про визнання недійсним договору поставки від 29.05.2020 № 32 у частині включення до договірної ціни податку на додану вартість та стягнення 96 708,17 грн	21.09.2021	Необхідність відступу від висновку, викладеного у справі № 922/2439/20, в якій Верховний Суд зазначив, що оскільки пункт договору в частині включення в оплату податку на додану вартість містить ціну розрахункової одиниці вартості товару, тобто є істотною умовою договору, то оспорюваний договір не може бути визнаний недійсним в цій частині, і, зважаючи на те, що суди попередніх інстанцій зазначеного не врахували та дійшли передчасних висновків про недійсність пункту договору в частині включення суми ПДВ до ціни договору Верховний Суд направив названу справу на новий розгляд	25.10.2021	ОП КГС відступає від висновку, викладеного в постанові Верховного Суду від 08.04.2021 у справі № 922/2439/20 щодо неможливості визнання недійсною частини договору стосовно визначення ПДВ (з посиланням на те, що включення в оплату ПДВ містить ціну розрахункової одиниці вартості товару, тобто є істотною умовою договору). Постанова від 03.12.2021	
7	910/14180/18 Господарський суд міста Києва	За позовом Товариства з обмеженою відповідальністю "Промислова компанія "Пожмашина"	28.09.2021	Необхідність відступу від висновку Верховного Суду у складі колегії суддів об'єднаної палати Касаційного господарського суду, викладеного в справі	27.10.2021	ОП КГС відступила від висновку, викладеного у постанові Верховного Суду, викладених у постанові об'єднаної	

		<p>до Державної служби України з надзвичайних ситуацій.</p> <p>Спір про визнання договору недійсним в частині</p>		<p>№ 922/3578/18 з урахуванням правової позиції, висловленої в постанові Великої Палати Верховного Суду від 25.05.2021 у справі № 149/1499/18.</p> <p>Правильне вирішення спору у справі, що розглядається, залежить від правильної кваліфікації передбачених у пункті 8.6 договору відсотків, виражених у розмірі 0,1 % від суми попередньої оплати за кожен день від дня, коли продукція мала бути передана замовнику, до дня фактичної передачі продукції або повернення суми попередньої оплати. При цьому важливим є вирішення питання щодо правомірності способу нарахування відсотків за користування чужими коштами за кожен день прострочення платежу та чи є така умова договору «зміною способу нарахування процентів» з огляду на те, що порядок їх нарахування статтею 536 ЦК України не визначається</p>		<p>палати Касаційного господарського суду у складі Верховного Суду від 05 червня 2020 року у справі № 922/3578/18.</p> <p>Постанова від 03.12.2021</p>	
8	<p>№ 915/400/20</p> <p>Господарський суд Миколаївської області</p>	<p>За позовом Товариства з обмеженою відповідальністю Сільськогосподарського підприємства "Нібулон"</p> <p>до Державного підприємства</p>	<p>31.08.2021</p>	<p>Необхідність відступу від висновків, викладених у постанові КГС ВС від 30.08.2021 у справі № 915/253/20, у якій, залишаючи без змін рішення судів попередніх інстанцій про часткове задоволення позовних вимог та закриття провадження у справі, КГС ВС щодо</p>	<p>23.09.2021</p>	<p>ОП КГС відступила від висновку, викладеного в постанові Верховного Суду від 30.08.2021 у справі № 915/253/20 щодо обов'язку портового оператора</p>	

		<p>"Адміністрація морських портів України" в особі філії "Дельта-лоцман" Державного підприємства "Адміністрація морських портів України".</p> <p>Спір про стягнення 2 363,44 грн</p>		<p>задоволеної частини вимог виходив з обґрунтованості висновків судів попередніх інстанцій про наявність підстав для стягнення з відповідача спірної суми канального збору та збору за послуги служби регулювання руху суден (зборів) через поширення правил сплати цих зборів на відповідні судна відповідача під час здійснення операцій відповідача з переміщення вантажів, в ході яких відповідні судна проходили протягом вересня - грудня 2019 року Бузько-Дніпровсько-лиманським каналом та Херсонським морським каналом</p>		<p>сплачувати канальний збір та збір за послуги служби регулювання руху суден за проходження належними йому суднами портофлоту каналами морського порту при здійсненні у морському порту вантажних операцій у межах господарської діяльності портового оператора.</p> <p>Постанова від 17.12.2021</p>	
9	<p>№ 915/634/20</p> <p>Господарський суд Миколаївської області</p>	<p>За позовом заступника керівника Миколаївської місцевої прокуратури № 1 в інтересах держави в особі Південного офісу Держаудитслужби, від імені якого виступає Управління Південного офісу Держаудитслужби в Миколаївській області</p> <p>до Управління капітального будівництва Миколаївської обласної державної адміністрації, Акціонерного товариства "Національна</p>	07.10.2021	<p>Необхідність відступу від правового висновку, викладеного в постанові об'єднаної палати Касаційного господарського суду у складі Верховного Суду від 12.10.2018 у справі № 918/33/17 щодо наявності правових підстав для визнання недійсними договорів про добудову (будівництво) підвідних газопроводів у частині зобов'язань саме замовника повернути АТ НАК "Нафтогаз України" суму коштів, отриманих на добудову об'єкта газопостачання</p>	25.10.2021	<p>Верховний Суд у складі об'єднаної палати Касаційного господарського суду не може формувати висновок щодо наявності/відсутності підстав для відступу від правового висновку, викладеного у постанові об'єднаної палати Касаційного господарського суду у складі Верховного Суду від 12.10.2018 у</p>	

		акціонерна компанія "Нафтогаз України". Спір про зобов'язання вчинити дії				справі № 918/33/17 про наявність правових підстав для визнання недійсними договорів про добудову (будівництво) підвідних газопроводів в частині зобов'язань саме замовника повернути АТ НАК «Нафтогаз України» суму грошових коштів, отриманих на добудову об'єкта газопостачання, оскільки по суті спору рішення суду першої та постанову суду апеляційної інстанцій не оскаржувалися. Постанова від 03.12.2021	
10	№ 925/308/13-г Господарський суд Черкаської області	За позовом Публічного акціонерного товариства "Черкасиобленерго" до Публічного акціонерного товариства "АЗОТ".	22.07.2021	Необхідність відступу від висновку щодо застосування норми права у подібних правовідносинах, викладеного в раніше ухвалених судових рішеннях Верховного Суду у складі колегії суддів судової палати	18.08.2021		

		<p>Спiр про стягнення 28 072 819,11 грн</p> <p>За скаргою Публічного акціонерного товариства "Черкасиобленерго" на бездіяльність Департаменту державної виконавчої служби Міністерства юстиції України</p>		<p>для розгляду справ щодо земельних відносин та права власності від 09.10.2019 та від 11.10.2019 у справі № 910/22695/13, в якій на підставі аналізу приписів статей 18, 19, 28, 48, 56, 57 Закону України "Про виконавче провадження" КГС ВС дійшов висновку, що права сторони у виконавчому провадженні щодо обізнаності про стан виконавчого провадження будуть належним чином реалізовані лише у випадку вчинення виконавцем дій, спрямованих на надсилання документів у встановленому Законом України "Про виконавче провадження" порядку</p>	<p>Призначено перегляд постанови у порядку письмового провадження</p>		
11	<p>№ 925/1545/20</p> <p>Господарський суд Черкаської області</p>	<p>За позовом Товариства з обмеженою відповідальністю "Фрезеніус Медикал Кер Україна"</p> <p>до Комунального некомерційного підприємства "Третій Черкаський міський центр первинної медико-санітарної допомоги"</p> <p>за участю третьої особи, яка не заявляє самостійних вимог щодо предмета спору, на стороні</p>	<p>02.11.2021</p>	<p>Необхідність відступу від висновків КГС ВС, викладених в постановях від 20.06.2018 у справі № 925/1833/15 та від 06.10.2021 у справі № 925/1546/20, щодо застосування положень Закону України "Основи законодавства України про охорону здоров'я", в тому числі статей 18, 35-3 цього Закону, та від висновків, викладених у зазначених постановях, щодо непоширення положень Закону України "Про публічні закупівлі" на зазначені правовідносини</p>			

		<p>відповідача — Черкаська міська рада.</p> <p>Спір про стягнення 1 519 182,60 грн</p>					
12	<p>№ 927/237/20</p> <p>Господарський суд Чернігівської області</p>	<p>За позовом Товариства з обмеженою відповідальністю "Обрій" до:</p> <p>1) Срібнянської селищної ради Чернігівської області;</p> <p>2) Сільськогосподарського товариства з обмеженою відповідальністю "Батьківщина"</p> <p>за участю третьої особи, яка не заявляє самостійних вимог щодо предмета спору, на стороні відповідачів — державного реєстратора Срібнянської селищної ради Логоши Тетяни Володимирівни про визнання протиправним та скасування рішення.</p> <p>Спір про визнання недійсними договорів оренди земельних ділянок.</p> <p>За клопотанням Товариства з обмеженою відповідальністю "Обрій" про розподіл судових витрат за результатами</p>	<p>04.10.2021</p>	<p>Необхідність відступу від висновку щодо застосування приписів статей 126, 129, 130 ГПК України (в частині розподілу судових витрат на професійну правничу допомогу при закритті касаційного провадження), викладеного в судових рішеннях від 23.02.2021 у справі № 910/18421/19, від 08.06.2021 у справі № 910/8103/16, від 06.07.2021 у справі № 903/847/20, від 06.07.2021 у справі № 911/713/20, від 27.07.2021 у справі № 911/3504/20, від 25.08.2021 у справі № 914/2243/20, від 21.09.2021 у справі № 922/3789/20, від 30.09.2021 у справі № 909/1411/13, які розглядалася колегіями суддів Касаційного господарського суду, що входять до складу інших палат</p>	<p>09.11.2021</p>	<p>ОП КГС відступила від висновку Верховного Суду про те, що в разі закриття касаційного провадження на підставі п. 5 ч. 1 ст. 296 ГПК України судові витрати відповідно до статей 126, 129, 130 ГПК України розподілу не підлягають, оскільки за змістом цих норм покладення судових витрат на ту чи іншу сторону або компенсація таких витрат здійснюються у випадках розгляду справи по суті або в разі визнання позову, закриття провадження у справі чи залишення позову без розгляду (причому закриття провадження у справі є процесуальною дією, відмінною від закриття касаційного</p>	

		розгляду касаційної скарги Сільськогосподарського товариства з обмеженою відповідальністю "Батьківщина"				провадження), викладеного в судових рішеннях від 23.02.2021 у справі № 910/18421/19, від 08.06.2021 у справі № 910/8103/16, від 06.07.2021 у справі № 903/847/20, від 06.07.2021 у справі № 911/713/20, від 27.07.2021 у справі № 911/3504/20, від 25.08.2021 у справі № 914/2243/20, від 21.09.2021 у справі № 922/3789/20, від 30.09.2021 у справі № 909/1411/13. Додаткова ухвала від 03.12.2021	
13	№ 904/2524/19 Господарський суд Дніпропетровської області	За позовом Фонду державного майна України до:	23.11.2021	Необхідність відступу від висновку, викладеного в постанові Верховного Суду від 30.10.2019 у справі № 922/4684/16 щодо застосування пункту 2.15 Порядку			

		<p>1) Товариства з обмеженою відповідальністю "Вест Енергоінвест";</p> <p>2) Товариства з обмеженою відповідальністю "ФГІ"</p> <p>за участю третьої особи, яка не заявляє самостійних вимог щодо предмета спору, на стороні відповідача — Публічного акціонерного товариства "Дніпровський машинобудівний завод".</p> <p>Спір про розірвання договору купівлі-продажу та повернення пакета акцій</p>		№ 631 та положень пункту 3.10 Порядку № 878, а також статей 76, 77 ГПК України			
14	<p>№ 918/450/20</p> <p>Господарський суд Рівненської області</p>	<p>За позовом Акціонерного товариства "Укртрансгаз"</p> <p>до Акціонерного товариства "Оператор газорозподільної системи "Рівнегаз".</p> <p>Спір про стягнення заборгованості в сумі 86 755 892,94 грн</p>	13.10.2021	Необхідність відступу від висновку щодо застосування статей 179, 180 ГК України, статті 638 ЦК України, викладеного в постанові Верховного Суду (колегія суддів судової палати для розгляду справ про банкрутство) від 25.06.2019 у справі № 916/2090/16	30.11.2021	Розгляд справи призначено на 17.12.2021	
15	<p>№ 910/4445/21</p> <p>Господарський суд міста Києва</p>	<p>За позовом Сільськогосподарського виробничого кооперативу "Новоселицький"</p> <p>до Міністерства юстиції України.</p>	10.12.2021	Необхідність відступу від висновку Верховного Суду, викладеного в постановках від 13.01.2021 у справі № 910/9855/20 та від 30.09.2021 у справі № 910/7451/21, щодо застосування статей 136, 137 ГПК України			

		Спiр про скасування наказу за заявою Сiльськогосподарського виробничого кооперативу "Новоселицький" про забезпечення позову					
16	№ 910/21566/17 Господарський суд міста Києва	За позовом Товариства з обмеженою відповідальністю "Монтана-Естейт" до Акціонерного товариства "Комерційний банк "ПриватБанк". Спiр про стягнення 1 087 644,82 грн	01.12.2021	Необхiднiсть вiдступу вiд висновку Верховного Суду, викладеного в постановi вiд 25.02.2021 у справi № 910/21683/17, щодо застосування статi 601 ЦК України, статей 202, 203 ГК України у розглядi питання про стягнення заборгованостi у разi наявностi заяви про зарахування зустрічних однорiдних вимог			
17	№ 918/191/21 Господарський суд Рiвненської облaстi	За позовом Товариства з обмеженою відповідальністю "Ждан-Сервіс" до Регiонального вiддiлення Фонду державного майна України по Рiвненській та Житомирській облaстях. Спiр про визнання договору оренди поновленим i визнання дiй незаконними.	13.12.2021	Необхiднiсть вiдступу вiд висновку щодо застосування норм права (зокрема, пункту 5 частини першої статтi 35 ГПК України, а також iнших зазначених в цiй ухвалi нормативно-правових актiв) у подiбних правовiдносинах (в аналогiчнiй ситуацiї у цiй справi), викладеного в ухвалi вiд 25.11.2021 у цiй справi. Ураховуючи неправомочнiсть (в контекстi розгляду цiєї справи з огляду на вимоги частини шостої статтi 33 ГПК України) судової палати для розгляду справ щодо земельних вiдносин та права			

		За заявою Товариства з обмеженою відповідальністю "Ждан-Сервіс" про відвід колегії суддів		власності, з метою забезпечення єдності судової практики (однакове застосування закону забезпечує загальнообов'язковість закону, рівність перед законом та правову визначеність у державі, яка керується верховенством права) та дотримання принципу процесуальної економії справа № 918/191/21 підлягає передачі на розгляд об'єднаної палати Касаційного господарського суду у складі Верховного Суду			
18	№ 905/460/21	<p>За позовом Товариства з обмеженою відповідальністю «Перша дорожньо-будівельна компанія»</p> <p>до Служби автомобільний доріг у Донецькій області.</p> <p>Спір про стягнення 3 % річних у сумі 1 159 465,63 грн інфляційних втрат у сумі 1 637 079,90 грн.</p> <p>За заявою Служби автомобільних доріг у Донецькій області про ухвалення додаткового рішення щодо розподілу судових витрат</p>	23.12.2021	Необхідність відступу від висновків, викладених у постановках КГС ВС у справах № 925/312/19 та № 922/1546/18 щодо застосування приписів статті 129 ГПК України (в частині розподілу судових витрат при залишенні позову без розгляду), та з метою формування єдиної правозастосовної практики			

19	№ 910/4210/20	<p>За позовом Державної корпорації розвитку "ВЕБ.РФ" до:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Міністерства юстиції України; 2) Акціонерного товариства "Фондова біржа ПФТС"; 3) Товариства з обмеженою відповідальністю "Фінансова компанія "Фортіфай", – <p>треті особи, які не заявляють самостійних вимог на предмет спору, на стороні позивача:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Публічне акціонерне товариство "Акціонерний комерційний промислово-інвестиційний банк"; 2) Товариство з обмеженою відповідальністю "Інвінтум", – <p>третя особа, яка не заявляє самостійних вимог на предмет спору, на стороні відповідачів – Товариство з обмеженою відповідальністю "Фондова компанія "Фаворит",</p> <p>третя особа, яка не заявляє самостійних вимог на предмет спору, на стороні</p>	23.12.2021	<p>Необхідність відступу від правового висновку, викладеного в постанові від 30.11.2021 у справі № 910/7664/19, яка розглядалася колегією суддів КГС, що входить до складу іншої палати (судової палати для розгляду справ щодо земельних відносин та права власності), про те, що в разі коли покупець ще не отримав продане майно позивача, позивач може запобігти виконанню договору купівлі-продажу, укладеного одним із відповідачів з перевищенням повноважень, шляхом застосування способу захисту, передбаченого частиною другою статті 386 ЦК України, звернувшись до суду з вимогою про заборону відповідачам вчиняти дії щодо передання майна продавцем покупцю</p>			
----	---------------	--	----------------------------	---	--	--	--

		<p>відповідача (Міністерство юстиції України) – Національний банк України.</p> <p>Спiр про визнання недiйсними результатiв аукцiону та визнання недiйсьним договору</p>					
--	--	--	--	--	--	--	--