



Верховний Суд

ПОСТАНОВА ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

19 листопада 2020 року

м. Київ

справа № 913/160/17

Верховний Суд у складі колегії суддів Касаційного господарського суду:

Міщенко І.С. – головуючого, Волковицької Н.О., Случа О.В.,

у письмовому провадженні розглянув касаційну скаргу Товариства з обмеженою відповідальністю "Луганський машинобудівний завод імені О.Я. Пархоменка"

на постанову Східного апеляційного господарського суду від 04 серпня 2020 року (головуючий – Медуниця О.Є., судді: Гребенюк Н.В., Зубченко І.В.) та ухвалу Господарського суду Луганської області від 23 червня 2020 року (суддя Корнієнко В.В.) у справі

за позовом Публічного акціонерного товариства акціонерного банку "Укргазбанк"

до Товариства з обмеженою відповідальністю "Луганський машинобудівний завод імені О.Я. Пархоменка",

за участю приватного виконавця виконавчого округу міста Києва Корольова М.А.,

про стягнення 10 537 180, 84 грн.

ХРОНОЛОГІЯ СПОРУ

1. Позивач, Публічне акціонерне товариство акціонерний банк "Укргазбанк" (ПАТ АБ "Укргазбанк") в особі Харківської обласної дирекції АБ "Укргазбанк", звернувся до Господарського суду Луганської області з позовом до Товариства з обмеженою відповідальністю "Луганський машинобудівний завод імені О.Я. Пархоменка" (ТОВ "Луганський машинобудівний завод імені О.Я. Пархоменка", Відповідач), в якому просив стягнути з Відповідача заборгованість за кредитним договором № Ю-103 від 24.06.2008 в розмірі 10 537 180, 84 грн.

2. Рішенням Господарського суду Луганської області від 15.03.2017 у справі № 913/160/17 позов задоволено частково. Стягнуто з Відповідача на користь Позивача заборгованість за кредитним договором № Ю-103 від 24.06.2008 у розмірі 9 929 679, 23 грн.

2.1. Вказане рішення не оскаржувалося в апеляційному порядку та набрало законної сили.

3. 28.03.2017 Господарським судом Луганської області видано наказ на примусове виконання рішення Господарського суду Луганської області від 15.03.2017 у справі № 913/160/17.

4. 20.03.2020 Позивач звернувся до приватного виконавця виконавчого округу міста Києва Корольова Михайла Андрійовича із заявою про відкриття виконавчого провадження з виконання наказу Господарського суду Луганської області від 15.03.2017 у справі № 913/160/17 про стягнення з боржника грошових коштів.

5. Постановою приватного виконавця Корольова М.А. від 20.03.2020 відкрито виконавче провадження з виконання наказу Господарського суду Луганської області від 15.03.2017 у справі № 913/160/17 про стягнення з ТОВ "Луганський машинобудівний завод імені О.Я. Пархоменка" грошових коштів в сумі 10 078 624, 42 грн (ВП № 61618340).

6. В подальшому, Відповідач звернувся до Господарського суду Луганської області зі скаргою на дії приватного виконавця, в якій просив визнати протиправною та скасувати постанову приватного виконавця виконавчого округу м. Києва Корольова М.А. від 20.03.2020 про відкриття виконавчого провадження № 61618340.

6.1. У скарзі Відповідач стверджував, що він є самостійною юридичною особою, має юридичну та фактичну адресу у м. Луганськ, все майно підприємства знаходиться в м. Луганськ і він не має будь-яких банківських рахунків в м. Києві. За вказаних обставин, Відповідач вважав, що приватним виконавцем відкрито виконавче провадження з порушенням вимог частини 2 статті 24 Закону України

"Про виконавче провадження", оскільки виконавчий документ пред`явлено не за місцем виконання.

6.2. Крім цього, Відповідач зазначив, що приватний виконавець всупереч вимогам статті 28 Закону України "Про виконавче провадження" не направив постанову про відкриття виконавчого провадження на юридичну адресу боржника, а про відкриття виконавчого провадження він дізнався лише після отримання постанови про відкриття виконавчого провадження засновником підприємства Ягоферовим А.М.

Узагальнений зміст і мотиви судових рішень

7. Ухвалою Господарського суду Луганської області від 23.06.2020, залишеною без змін постановою Східного апеляційного господарського суду від 04.08.2020, у задоволенні скарги ТОВ "Луганський машинобудівний завод імені О.Я. Пархоменка" на постанову приватного виконавця виконавчого округу міста Києва Корольова М.А. від 20.03.2020 про відкриття виконавчого провадження № 61618340 відмовлено.

7.1. Вказані судові рішення мотивовані встановленими обставинами наявності грошових коштів на рахунках боржника, відкритих в ПАТ АБ "Укргазбанк", місцезнаходженням якого є м. Київ.

7.2. Крім того, суди вказали, що після запровадження антитерористичної операції боржник припинив виробничу та господарську діяльність в м. Луганськ, а єдиний засновник підприємства Ягоферов М.А. наразі мешкає у м. Києві, у зв'язку з чим, враховуючи положення статті 93 Цивільного кодексу України, можна вважати, що місцезнаходженням боржника є місце знаходження (проживання) його керівництва.

7.3. Суди також вказали, що згідно інформації на офіційному сайті АТ "Укрпошта" пересилання пошти та надання послуг поштового зв'язку на території міста Луганськ не здійснюється. За наведеного, постанову про відкриття виконавчого провадження з об'єктивних причин не направлялася приватним виконавцем за місцем реєстрації боржника.

Короткий зміст вимог касаційної скарги

8. Не погодившись із судовими рішеннями, Відповідач звернувся до Верховного Суду з касаційною скаргою у якій просить ухвалу Господарського суду Луганської області від 23.06.2020 і постанову Східного апеляційного господарського суду від 04.08.2020 у даній справі скасувати, а справу направити на новий розгляд.

АРГУМЕНТИ УЧАСНИСКІВ СПРАВИ

Доводи касаційної скарги Відповідача (узагальнено)

9. У касаційній скарзі Відповідач зазначає про те, що судами попередніх інстанцій необґрунтовано залишено без уваги той факт, що у нього взагалі немає рахунку № 2604641818378.980 (на який посилався стягувач), а також те, що кошти у розмірі 625, 68 грн на цьому рахунку боржнику не належать.

10. ТОВ "Луганський машинобудівний завод імені О.Я. Пархоменка" посилається також на те, що стягувачем та приватним виконавцем не підтверджено належними доказами наявність грошових коштів боржника на інших рахунках в АБ "Укргазбанк", зокрема, заяв боржника про відкриття рахунків, договорів про відкриття рахунків, мети їх відкриття та порядку використання грошових коштів. Відповідач наполягає на тому, що ним не відкривався у АБ "Укргазбанк" рахунок із залишком коштів 0,11 грн, який судами покладено в основу висновків про правомірність відкриття виконавчого провадження.

10.1. У цій частині Відповідач вважає, що в порушення приписів процесуального закону (статей 76, 77 Господарського процесуального кодексу України) суди не врахували, що лист Державної фіскальної служби України від 09.04.2020 № 77420047 є неналежним доказом наявності у боржника відкритих рахунків

10.2. Крім цього, скаржник зауважує, що лист АБ "Укргазбанк" від 13.04.2020 також не є допустимим доказом наявності у боржника відкритих в АБ "Укргазбанк" рахунків, оскільки стягувач не посилався на нього під час подання заяви про відкриття виконавчого провадження. Поряд з цим, навіть сам факт наявності відкритого рахунку не свідчить про те, що на цьому рахунку знаходяться кошти, які можна вважати майном.

11. Серед іншого у касаційній скарзі Відповідач посилається на неправильне застосування судами і приписів статті 93 Цивільного кодексу України, оскільки вважає, що проживання засновника підприємства у м. Київ (у розумінні Закону України "Про виконавче провадження") не свідчить про місцезнаходження боржника як юридичної особи у м. Київ.

Доводи Позивача, наведені ним у відзиві на касаційну скаргу (узагальнено)

12. Позивач повністю погоджується із висловленою судами попередніх інстанцій мотивацією, вважає оскаржувані судові рішення законними та обґрунтованими, а тому просить залишити їх без змін, а у задоволенні касаційної скарги відмовити.

Доводи, наведені приватним виконавцем у відзиві на касаційну скаргу (узагальнено)

13. Приватний виконавець вважає, що судові рішення у даній справі прийнято з неухильним додержанням правових норм, а тому і підстав для їх зміни чи

скасування немає. Водночас, подану касаційну скаргу вважає необґрунтованою і просить у її задоволенні відмовити.

ПОЗИЦІЯ ВЕРХОВНОГО СУДУ

Обставини спору, встановлені судами попередніх інстанцій

14. Судами встановлено і частково вже вказано вище, що 20.03.2020 Позивач звернувся до приватного виконавця виконавчого округу міста Києва Корольова Михайла Андрійовича із заявою про відкриття виконавчого провадження з виконання наказу Господарського суду Луганської області від 15.03.2017 у справі № 913/160/17 про стягнення з боржника грошових коштів.

14.1. У вказаній заяві стягувач повідомив, що ТОВ "Луганський машинобудівний завод імені О.Я. Пархоменка" має відкритий рахунок № 2604641818378.980 в АБ "Укргазбанк" (м. Київ, вул. Б. Хмельницького, 16-22), на якому знаходяться грошові кошти в розмірі 625,68 грн.

14.2. До заяви про відкриття виконавчого провадження Позивачем, зокрема, додано довідку начальника відділення № 356/12 АБ "Укргазбанк", відповідно до якої, станом на 19.03.2020 залишок грошових коштів на поточному рахунку ТОВ "Луганський машинобудівний завод імені О.Я. Пархоменка" № 2604641818378.980, ІВАН UA71320478000000026046418378, відкритому у ПАТ АБ "Укргазбанк", становив 625,68 грн.

14.3. Крім того, як зазначив в заяві стягувач, за даними Єдиного державного реєстру юридичних осіб, засновник ТОВ "Луганський машинобудівний завод імені О.Я. Пархоменка" – Ягоферов А.М. мешкає за адресою: м. Київ, вул. Панельна, 3, кв. 48.

15. Постановою приватного виконавця Корольова М.А. від 20.03.2020 відкрито виконавче провадження з виконання наказу Господарського суду Луганської області від 15.03.2017 у справі № 913/160/17 про стягнення з ТОВ "Луганський машинобудівний завод імені О.Я. Пархоменка" грошових коштів в сумі 10 078 624, 42 грн (ВП № 61618340).

15.1. Оскільки на виконанні у приватного виконавця перебувало декілька виконавчих проваджень щодо одного і того ж боржника, постановою приватного виконавця від 20.03.2020 об'єднано виконавчі провадження № 61618340, № 61617998, № 61618695 у зведене виконавче провадження № 61618882.

6. На запит приватного виконавця № 77420047 від 09.04.2020, Державна фіскальна служба листом повідомила про те, що у боржника - ТОВ "Луганський машинобудівний завод імені О.Я. Пархоменка" наявні наступні рахунки у АБ "Укргазбанк":

- № UA383204780000000260032418378 (код валюти 980), дата відкриття - 03.11.2013;
- № UA40320478000000026002418378 (код валюти 643), дата відкриття - 19.06.2012;
- № UA40320478000000026002418378 (код валюти 980), дата відкриття рахунку - 16.02.2012;
- № UA71320478000000026046418378 (код валюти 980), дата відкриття рахунку - 24.04.2013.

7. Постановою приватного виконавця від 09.04.2020 у зведеному виконавчому провадженні № 61618882 накладено арешт на грошові кошти боржника, що містяться на рахунках у АБ "Укргазбанк":

- № UA383204780000000260032418378;
- № UA40320478000000026002418378;
- № UA71320478000000026046418378.

8. На запит приватного виконавця, АБ "Укргазбанк" листом від 13.04.2020 повідомив, що постанова про арешт коштів боржника від 09.04.2020 прийнята банком до виконання 10.04.2020. Як зазначено в листі, станом на 10.04.2020 на рахунках боржника - ТОВ "Луганський машинобудівний завод імені О.Я. Пархоменка" залишок коштів становить:

№ UA40320478000000026002418378 (код валюти 643, 980) - 0,00 грн;

№ UA383204780000000260032418378 (код валюти 980) - 0,11 грн.;

№ UA71320478000000026046418378 (код валюти 980) - 625,68 грн.

Рух коштів на вказаних рахунках за період з 01.06.2019 по 10.04.2020 включно відсутній.

9. Відповідачем до матеріалів справи додано документи на підтвердження його доводів, а саме, заяву - розрахунок про здійснення фінансування для надання матеріального забезпечення застрахованим особам за рахунок коштів Фонду соціального страхування з тимчасової втрати працездатності від 14.05.2014 та від 12.06.2014.

9.1. Згідно банківської виписки № 26046418378.980, IBAN UA71320478000000026046418378 грошові кошти у сумі 511, 68 грн та 114 грн були перераховані відповідачу Артемівською міжрайонною виконавчою дирекцією ЛО відділення Фонду соціального страхування з тимчасової втрати працездатності 30.05.2014 та 14.07.2014 відповідно.

Оцінка аргументів учасників справи і висновків судів попередніх інстанцій

10. Відповідно до частини 1 статті 18 Закону України "Про виконавче провадження" виконавець зобов'язаний вживати передбачених цим Законом заходів щодо примусового виконання рішень, неупереджено, ефективно, своєчасно і в повному обсязі вчиняти виконавчі дії.

11. Згідно пункту 1 частини 1 статті 26 Закону України "Про виконавче провадження" виконавець розпочинає примусове виконання рішення на підставі виконавчого документа, зазначеного у статті 3 цього Закону за заявою стягувача про примусове виконання рішення.

12. В частині 2 статті 24 Закону України "Про виконавче провадження" визначено, що приватний виконавець приймає до виконання виконавчі документи за місцезнаходженням боржника - юридичної особи або за місцезнаходженням майна боржника. Виконавчі дії у виконавчих провадженнях, відкритих приватним виконавцем у виконавчому окрузі, можуть вчинятися ним на всій території України.

13. Згідно з пунктом 4 частини 2 статті 23 Закону України "Про органи та осіб, які здійснюють примусове виконання судових рішень і рішень інших органів", у Єдиному реєстрі приватних виконавців України містяться відомості про виконавчий округ, на території якого приватний виконавець здійснює діяльність.

14. Суди встановили, що за інформацією, яка міститься у Єдиному реєстрі приватних виконавців України виконавчим округом приватного виконавця Корольова М.А. є місто Київ.

15. Відповідно до розділу III Інструкції з організації примусового виконання рішень, у разі пред'явлення виконавчого документа до органу державної виконавчої служби або приватного виконавця за місцезнаходженням майна боржника до заяви про примусове виконання рішення додається документ/копія документа, який підтверджує, що майно боржника (грошові кошти на рахунках в банках або інших фінансових установах) знаходиться(яється) на території, на яку поширюється компетенція органу державної виконавчої служби, або в межах виконавчого округу приватного виконавця

16. Як вказувалося вище, до заяви про відкриття виконавчого провадження стягувач надав довідку ПАТ АБ "Укргазбанк", відповідно до якої, у ТОВ "Луганський машинобудівний завод імені О.Я. Пархоменка" наявні грошові кошти в розмірі 625,68 грн на рахунку № 26046418378.980, IBAN UA71320478000000026046418378 відкритому у ПАТ АБ "Укргазбанк".

17. Спростовуючи доводи скаржника, які описані у пункті 9 цієї Постанови колегія суддів Касаційного господарського суду зазначає, що судами попередніх інстанцій

були враховані та перевірені письмові пояснення Позивача про те, що у заяві про відкриття виконавчого провадження ним було помилково зазначено зайві дві цифри в номері рахунку.

17.1. Поряд з цим, відповідно до постанови Правління Національного банку України від 26.09.2019 № 118 "Про внесення змін до постанови Правління Національного банку України від 28.12.2018 № 162" з 13.01.2020 усі банківські рахунки переведені на європейський стандарт IBAN.

17.2. На виконання вказаної постанови, рахунок № 26046418378.980, відкритий ТОВ "Луганський машинобудівний завод імені О.Я. Пархоменка", також переведено банком на стандарт IBAN UA71320478000000026046418378 і цей рахунок як раз і відображено у вказаній довідці АБ "Укргазбанк".

18. Далі, відповідно до статті 18 Закону України "Про виконавче провадження", виконавець під час здійснення виконавчого провадження має право з метою захисту інтересів стягувача одержувати безоплатно від державних органів, підприємств, установ, організацій незалежно від форми власності, посадових осіб, сторін та інших учасників виконавчого провадження необхідні для проведення виконавчих дій пояснення, довідки та іншу інформацію, в тому числі конфіденційну.

19. Судами попередніх інстанцій встановлено, що відповідно до інформації Державної фіскальної служби України, наданої на запит приватного виконавця, у ТОВ "Луганський машинобудівний завод імені О.Я. Пархоменка" наявні відкриті рахунки у ПАТ АБ "Укргазбанк":

№ UA383204780000000260032418378;

№ UA403204780000000026002418378;

№ UA403204780000000026002418378;

№ UA71320478000000026046418378.

18.1. Наведеним повністю спростовуються доводи Відповідача про те, що він не має відкритих рахунків в АБ "Укргазбанк".

19. Поряд з цим, на запит приватного виконавця, Державна фіскальна служба України також повідомила, що у ТОВ "Луганський машинобудівний завод імені О.Я. Пархоменка" відкрито у ПАТ АБ "Укргазбанк" рахунок № UA383204780000000260032418378 (код валюти 980), дата відкриття рахунку – 03.11.2013, а ПАТ АБ "Укргазбанк", в свою чергу, на запит приватного виконавця, надіслав лист, в якому повідомив, що станом на 10.04.2020 залишок коштів на рахунку № UA383204780000000260032418378 становить 0,11 грн.

20. В розумінні глави 13 Цивільного кодексу України грошові кошти є майном.

21. Враховуючи наведене, а також те, що ПАТ АБ "Укргазбанк" зареєстроване та знаходиться у м. Києві, правомірним є висновок судів попередніх інстанцій про те, що місцезнаходженням майна (грошових коштів) боржника є саме м. Київ, а отже це майно розташовано в окрузі, в якому приватний виконавець Корольов М.А. здійснює діяльність та на який розповсюджується його компетенція.

22. За таких обставин, Касаційний господарський суд вважає, що при наданні висновку про те, що приватним виконавцем, відповідно до частини 2 статті 24 Закону України "Про виконавче провадження", правомірно винесено постанову про відкриття виконавчого провадження за місцезнаходженням майна (грошових коштів) боржника, судами попередніх інстанцій не допущено неправильного застосування правових норм.

23. Щодо доводів скаржника про те, що грошові кошти в сумі 625, 68 грн, які знаходяться на рахунку № 26046418378.980 у АБ "Укргазбанк" не є його власними коштами, позаяк він відкритий на виконання приписів Закону України "Про загальнообов'язкове державне соціальне страхування у зв'язку із тимчасовою втратою працездатності та витратами, зумовленими похованням", то колегія суддів відзначає, що приймаючи виконавчий документ до виконання, виконавець перевіряє його на відповідність вимогам статті 4 Закону України "Про виконавче провадження" та встановлює чи знаходиться боржник - юридична особа або його майно в окрузі, в якому приватний виконавець здійснює діяльність та відповідно на яку розповсюджуються відповідна компетенція цього приватного виконавця.

23.1. У даному випадку стягувач надав приватному виконавцю належні докази на підтвердження наявності у боржника грошових коштів, що містяться на відповідному рахунку, відкритому у АБ "Укргазбанк", що знаходиться у м. Київ і, як правильно відмітили суди, до винесення постанови про відкриття виконавчого провадження, приватний виконавець не має можливості встановити цільове призначення рахунку боржника та грошових коштів, які на ньому знаходяться. Обставини щодо можливості стягнення в примусовому порядку грошових коштів, які знаходяться на рахунках боржника, встановлюються виконавцем в ході виконавчого провадження, а не під час його відкриття.

24. Щодо заперечень Відповідача про існування рахунку №UA383204780000000260032418378 (на якому знаходяться грошові кошти в розмірі 0,11 грн) та доводів про те, що Позивач не надав судам доказів його відкриття слід вказати, що судами було враховано, що з початком антитерористичної операції в Луганській області Позивач втратив можливість вільного доступу до власних філій та відділень і до відповідних документів, у зв'язку з чим останній об'єктивно не може надати суду оригінали чи копії договору, заяв та інших документів про відкриття рахунків боржника.

24.1. Разом із тим, відкриття Відповідачем 03.11.2013 в АБ "Укргазбанк" рахунку №UA383204780000000260032418378 підтверджено Державною фіскальною службою України у відповіді на запит приватного виконавця та ПАТ АБ "Укргазбанк" в листі приватному виконавцю від 13.04.2020.

24.2. Вказані офіційні документи були оцінені судами попередніх інстанцій та визнані належними та достатніми доказами в розумінні статей 76, 79 Господарського процесуального кодексу України, а суд касаційної інстанції не має права вирішувати питання про достовірність того чи іншого доказу, про перевагу одних доказів над іншими, збирати чи приймати до розгляду нові докази або додатково перевіряти докази (частина 2 статті 300 Господарського процесуального кодексу України).

25. Таким чином, доводи касаційної скарги ТОВ "Луганський машинобудівний завод імені О.Я. Пархоменка" у цій частині не підтвердилися, а тому відхиляються Верховним Судом і водночас суд констатує повну відповідність судових рішень правовим нормам, що підлягали застосуванню.

26. В той же час, з посиланням на приписи статті 93 Цивільного кодексу України, суди вказали, що оскільки Відповідачем припинена господарська діяльність, а отже відсутня ознака "фактичності" стосовно місцезнаходження підприємства, то в силу Закону України "Про товариства з обмеженою та додатковою відповідальністю" можна вважати, що єдиний засновник ТОВ "Луганський машинобудівний завод імені О.Я. Пархоменка" Ягоферов А.М., який наразі мешкає у м. Києві, вправі особисто вирішувати будь-які питання діяльності товариства, тобто, здійснювати керівництво юридичною особою. За наведеного суди дійшли висновку про те, що місцезнаходженням Відповідача є місце знаходження (проживання) Ягоферова А.М., а тому відкриття виконавчого провадження і за цією ознакою є правомірним. Крім цього, суди зазначили, що вказане підтверджується і тим, що саме Ягоферов А.М. виступає в суді як представник Відповідача, подає апеляційну скаргу, пояснення, докази від його імені.

27. Верховний Суд не погоджується з наведеними висновками судів попередніх інстанцій та вважає, що здійснене ними застосування положень статті 93 Цивільного кодексу України у спірних правовідносинах є неправильним з огляду на таке.

28. Відповідно до положень статті 93 Цивільного кодексу України місцезнаходженням юридичної особи є фактичне місце ведення діяльності чи розташування офісу, з якого проводиться щоденне керування діяльністю юридичної особи (переважно знаходиться керівництво) та здійснення управління і обліку.

29. Водночас, згідно приписів частини 4 статті 89 Цивільного кодексу України відомості про місцезнаходження юридичної особи вносяться до Єдиного державного реєстру.

30. Відповідно до частини 1 статті 10 Закону України "Про державну реєстрацію юридичних осіб, фізичних осіб - підприємців та громадських формувань" якщо документи та відомості, що підлягають внесенню до Єдиного державного реєстру, внесені до нього, такі документи та відомості вважаються достовірними і можуть бути використані у спорі з третьою особою.

31. Суди було встановлено, що за даними з Єдиного державного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань місцезнаходженням боржника - ТОВ "Луганський машинобудівний завод імені О.Я. Пархоменка" є м. Луганськ, вул. Железнодорожная, буд. 8. В той же час доказів внесення змін до Єдиного державного реєстру сторонами не подано і таких обставин судами не встановлено.

31.1. Відхилення доводів Відповідача про те, що діючим керівником підприємства, який знаходиться в м. Луганськ, здійснюються заходи зі збереження майна підприємства є передчасним, а висновки судів про те, що саме засновник підприємства наразі здійснює керівництво юридичною особою ґрунтуються на припущеннях.

31.2. Вчинення засновником підприємства Ягоферовим А.М. процесуальних дій в рамках цього судового провадження не свідчить про здійснення ним керівництва юридичною особою, позаяк представництво юридичної особи і керівництво нею не є тотожними поняттями.

32. Враховуючи наведене Верховний Суд констатує неправильне застосування судами попередніх інстанцій норм матеріального права в частині висновків про правомірність відкриття виконавчого провадження за територіальною ознакою "місцезнаходження боржника", але враховуючи те, що в цілому рішення судів є правильними і приватний виконавець міг прийняти до виконання наказ за місцезнаходженням майна боржника, судова колегія Касаційного господарського суду дійшла висновку про відсутність підстав для задоволення касаційної скарги.

Висновки за результатами розгляду касаційної скарги

33. Відповідно положень статті 309 ГПК України суд касаційної інстанції залишає касаційну скаргу без задоволення, а судові рішення – без змін, якщо судові рішення, переглянуте в передбачених статтею 300 цього Кодексу межах, ухвалено з додержанням норм матеріального і процесуального права. Не може бути скасоване правильне по суті і законне рішення з одних лише формальних міркувань.

34. За таких обставин, Верховний Суд дійшов висновку про застосування своїх повноважень, передбачених саме наведеними положеннями статті 309 Господарського процесуального кодексу України і як наслідок про залишення касаційної скарги ТОВ "Луганський машинобудівний завод імені О.Я. Пархоменка" без задоволення, а оскаржуваних ухвали і постанови – без змін, однак з урахуванням мотивів, що викладені у цій Постанові.

35. Судові витрати за розгляд касаційної скарги покладаються на скаржника.

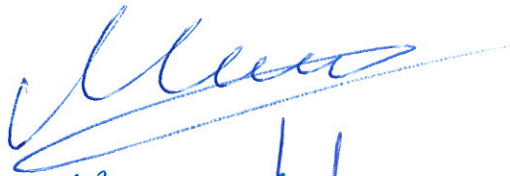
Керуючись статтями 300, 301, 304, 306, 308, 309, 314, 315, 317 Господарського процесуального кодексу України, Верховний Суд

ПОСТАНОВИВ:

1. Касаційну скаргу Товариства з обмеженою відповідальністю "Луганський машинобудівний завод імені О.Я. Пархоменка" залишити без задоволення.
2. Постанову Східного апеляційного господарського суду від 04 серпня 2020 року та ухвалу Господарського суду Луганської області від 23 червня 2020 року у справі № 913/160/17 залишити без змін з урахуванням мотивів, що викладені у цій Постанові Верховного Суду.


Постанова суду касаційної інстанції набирає законної сили з моменту її прийняття, є остаточною і оскарженню не підлягає.

Головуючий



Міщенко І.С.

Судді



Волковицька Н.О.

Случ О.В.