



Верховний
Суд

Касаційний господарський суд

Актуальна практика розгляду корпоративних спорів Верховним Судом у 2020-2021 роках

Олеся Лукомська

начальник відділу забезпечення роботи секретаря та суддів судової палати управління забезпечення роботи судової палати для розгляду справ щодо корпоративних спорів, корпоративних прав та цінних паперів секретаріату КГС ВС

Касаційний господарський суд

2019

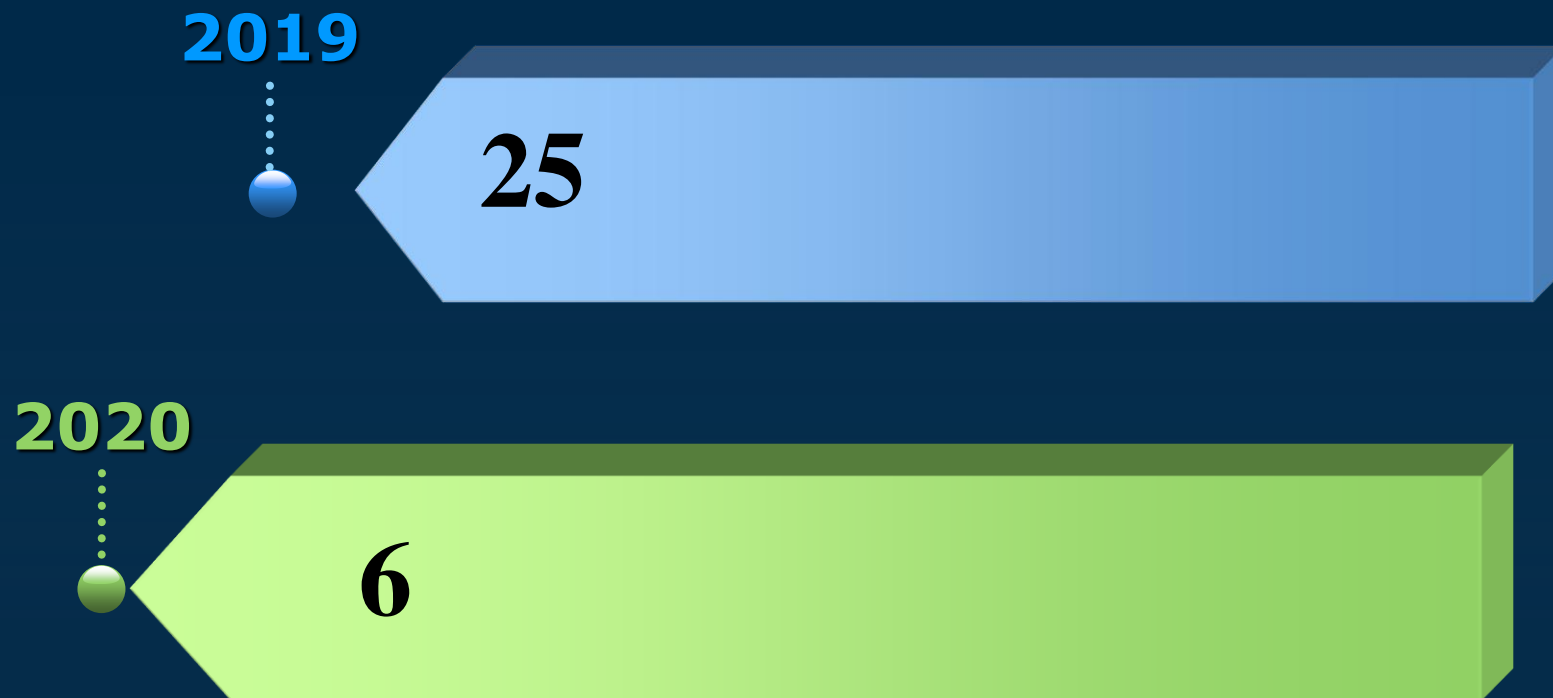
переглянуто – 592
без змін – 204
скасовано – 78
на новий розгляд – 35
нове рішення – 11

2020

переглянуто – 581
без змін – 214
скасовано – 98
на новий розгляд – 58
нове рішення – 12

Корпоративні спори

Справи передані на розгляд Великої Палати



Корпоративні спори

Лідери серед корпоративних спорів за 2019 рік



Лідери серед корпоративних спорів за 2020 рік



Позовна давність у корпоративному спорі

Скорочений строк позовної давності

- ✓ Скорочений строк позовної давності щодо вимог про визнання недійсним рішення загальних зборів товариства, що встановлений п.8 ч.2 ст.258 ЦКУ, який набув чинності 17.06.2018 відповідно до Закону України "Про товариства з обмеженою та додатковою відповідальністю", **застосовується лише до оскарження рішень ТОВ та ТДВ і не застосовується до вимог про визнання недійсним рішення інших юридичних осіб**, в тому числі рішень власників фермерського господарства. Виходячи із суті спірних правовідносин, вимоги Закону України "Про товариства з обмеженою та додатковою відповідальністю", яким встановлена спеціальна позовна давність щодо вимог про визнання недійсним рішення загальних зборів товариства, не можуть застосовуватися за аналогією закону до вимог про оскарження рішень власників фермерського господарства відповідно до ст.8 ЦКУ. У такому разі, оскільки інше не передбачено законом, застосовується загальна позовна давність тривалістю у три роки.



Скорочений строк позовної давності

- ✓ Визначений ст.50 Закону України "Про акціонерні товариства" тримісячний строк для оскарження акціонером рішення загальних зборів або порядку прийняття такого рішення є за своєю правовою природою спеціальною (скороченою) позовною давністю. При цьому, ч.1 ст.50 Закону України "Про акціонерні товариства" також визначено **інший початок перебігу позовної давності**, ніж загальний порядок, встановлений ч.1 ст.261 ЦКУ, а саме, перебіг позовної давності починається **з дати прийняття рішення загальних зборів**, яке оскаржується.
- ✓ Таким чином, для встановлення початку перебігу позовної давності не підлягають дослідженню обставини коли про порушення своїх прав довідався або міг довідатися позивач. Однак, такі обставини слід досліджувати для встановлення наявності або відсутності підстав для визнання причин пропуску позивачем позовної давності поважними.



Можливість довідатись про порушення права

- ✓ Під можливістю довідатись про порушення права або про особу, яка його порушила, слід розуміти **передбачувану неминучість інформування** особи про такі обставини, або існування в особи певних зобов'язань, як **міри належної поведінки**, в результаті виконання яких вона мала б змогу дізнатись про відповідні протиправні дії та того, хто їх вчинив.
- ✓ У позивача була реальна можливість довідатися про порушення свого права або про особу, яка його порушила, 7.11.2013 за наслідками ознайомлення з матеріалами адміністративної справи.
- ✓ Маючи 7.11.2013 відомості про перехід до іншої особи своїх корпоративних прав у фірмі, одноосібним засновком якого він був, позивач мав можливість невідкладно дізнатися про обставини переходу цих прав за відсутності його волевиявлення, **проявивши розумні обачність і звичайну зацікавленість щодо стану своїх прав.**



Поновлення строку позовної давності

- ✓ Механізм застосування позовної давності повинен бути достатньо гнучким, тобто, як правило, він мусить допускати, зокрема, можливість поновлення строку позовної давності, а також корелювати із суб'єктивним фактором, а саме – обізнаністю потенційного позивача про факт порушення його права.
- ✓ Питання поважності причин пропущення позовної давності (наявність обставин, які з об'єктивних, незалежних підстав унеможливлювали або істотно утруднювали своєчасне подання позову) вирішується господарським судом у кожному конкретному випадку з урахуванням наявних фактичних даних про такі обставини.
- ✓ При вирішенні питання про захист порушеного права, у разі пропущення позовної давності суд: а) у визначеному законом порядку встановлює наявність чи відсутність обставин, які обґрунтовують поважність причин пропущення позовної давності; б) вирішує дане питання у кожному конкретному випадку з урахуванням наявних фактичних даних про такі обставини; в) оцінює докази за своїм внутрішнім переконанням, що ґрунтуються на всебічному, повному і об'єктивному розгляді у судовому процесі усіх обставин справи в їх сукупності, керуючись законом.



**Спори, що виникають під час збільшення
статутного капіталу ТОВ**

«Внесення вкладу» vs «додатковий вклад»

- ✓ КГС ВС наголосив, що закон розрізняє поняття внесення вкладу до статутного капіталу товариства під час його створення та додаткових вкладів, тобто таких, що здійснюються при збільшенні вже складеного статутного капіталу.
- ✓ Відповідно до вимог закону, **не допускається звільнення учасника товариства від обов'язку внесення первинного вкладу** до статутного капіталу товариства, заявленого на момент державної реєстрації товариства, тоді як **збільшення статутного капіталу** вже існуючого товариства шляхом внесення додаткових вкладів учасниками **є їх правом**, яке реалізується шляхом прийняття відповідного рішення зборами товариства, які самостійно визначають розмір, форму і порядок внесення учасниками додаткових вкладів.



Нове рішення щодо збільшення статутного капіталу ТОВ

- ✓ Статутом відповідача-1 або нормами чинного законодавства України **не заборонено загальним зборам учасників товариства приймати рішення про встановлення нових (інших) строків**, розміру, форми і порядку внесення учасниками додаткових вкладів до статутного капіталу товариства порівняно з тими, які були визначені раніше.
- ✓ Право на внесення додаткового вкладу за іншого учасника товариства в процедурі збільшення статутного капіталу виникає лише після повного внесення таким учасником власного додаткового вкладу, визначеного рішенням загальних зборів товариства для цього учасника протягом визначеного строку.
- ✓ У строк, визначений рішенням загальних зборів учасників ТОВ, додаткові вклади на збільшення статутного капіталу ТОВ не були внесені жодним з учасників, зокрема і позивачем.
- ✓ Отже, оскільки рішення від 29.05.2013 не було реалізоване, а тому право на внесення додаткового вкладу замість учасника (учасників), що не внесли чи не повністю внесли такий вклад у визначений загальними зборами строк на момент прийняття оскаржуваного рішення у позивача не виникло, відтак Суд вважає, що його корпоративні права цим рішенням не були порушені.



Захист порушених прав учасників під час збільшення статутного капіталу ТОВ

- ✓ Рішенням загальних зборів учасників було затверджено **збільшення статутного капіталу товариства за рахунок лише одного учасника** товариства та новий розмір часток учасників товариства, внаслідок чого частка позивачки у статутному капіталі товариства зменшилась у відсотковому відношенні з 25 % до 24,04%, при цьому позивачка не була належним чином повідомлена про час, місце проведення зборів, не брала участі на такому засіданні та **була позбавлена можливості зробити додатковий вклад** у межах суми збільшення статутного капіталу пропорційно до її частки у статутному капіталі, суди дійшли законного та обґрунтованого висновку, що таке рішення слід визнати недійсним, оскільки воно порушує корпоративні права позивачки та вимоги ст. 18 Закону України "Про товариства з обмеженою та додатковою відповідальністю" щодо порядку збільшення статутного капіталу за рахунок додаткових вкладів.



Захист порушених прав учасників під час збільшення статутного капіталу ТОВ

- ✓ Мало місце збільшення статутного капіталу за рахунок додаткових вкладів лише двох учасників, без врахування на засадах пропорційності часток інших двох учасників, зокрема позивача, з відповідним перерозподілом в подальшому часток всіх учасників товариства, що призвело до зменшення частки позивачки з 1,85% до 0,26%. Це свідчить про невідповідність таких рішень загальних зборів нормам законодавства (чинного на момент існування спірних правовідносин), принципу верховенства права та Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод та відповідно про порушення прав та законних інтересів учасника товариства.



Дивіденди

«Правомірні (законні) очікування»

- ✓ У межах вироблених ЄСПЛ підходів до тлумачення поняття "майно", а саме в контексті ст.1 Першого протоколу до Конвенції, це поняття охоплює як "наявне майно", так і активи, включаючи право вимоги, з посиланням на які заявник може стверджувати, що він має принаймні законні очікування щодо ефективного здійснення свого "права власності".
- ✓ Статтю 1 Першого протоколу Конвенції можна застосовувати для захисту "правомірних (законних) очікувань" щодо певного стану речей (у майбутньому), оскільки їх можна вважати складовою частиною власності.
- ✓ Отже, сплата акціонеру дивідендів, щодо виплати яких було прийнято рішення загальними зборами товариства, надає акціонеру, на користь якого таке рішення прийняте, "законне очікування", що йому будуть такі дивіденди виплачені. Невиплата товариством таких дивідендів акціонеру прирівнюється до порушення права останнього на мирне володіння майном (рішення ЄСПЛ у справах "Брумареску проти Румунії" (п.74), "Пономарьов проти України" (п.43), "Агрокомплекс проти України" (п.166)).



**Спори, пов'язані з проведенням
аудиторської перевірки діяльності
юридичної особи**

Момент виникнення права

- ✓ Особа стає носієм корпоративних прав з моменту набуття права власності на акції АТ або вступу до інших юридичних осіб.
- ✓ Право вимагати проведення аудиторської перевірки діяльності АТ, яке є корпоративним правом, пов'язаним з діяльністю й управлінням справами товариства, **виникає в акціонера з моменту набуття ним права власності на акції АТ**, оскільки саме з цього моменту особа стає носієм корпоративних прав. Відмова товариства в задоволенні вимоги про проведення аудиту за період, коли позивач не був акціонером, відповідно не може порушувати його корпоративних прав як акціонера.



Корпоративне право акціонера

- ✓ Стаття 75 Закону України «Про акціонерні товариства» є імперативною для товариства у разі наявності відповідної вимоги акціонера, який є власником більше ніж 10% акцій товариства. При цьому, **право акціонера вимагати проведення аудиту не залежить від бажання самого товариства чи його посадових осіб або доцільності проведення такої перевірки**, натомість обов'язок товариства забезпечити аудитору можливість провести перевірку виникає відповідно до прямої вказівки закону.
- ✓ Шляхом пред'явлення до товариства вимоги про проведення аудиторської перевірки учасник (акціонер) товариства **реалізує своє корпоративне право**, пов'язане з діяльністю й управлінням справами товариства.
- ✓ Оскільки позивачка є акціонером ПрАТ (30,4531% статутного капіталу), яка реалізувала своє корпоративне право, шляхом звернення до відповідача з вимогою про забезпечення проведення аудиту фінансової звітності ПрАТ, а відповідачем не було забезпечено проведення такого аудиту, то господарські суди обґрунтовано **зобов'язали ПрАТ забезпечити аудитору можливість проведення аудиту фінансової звітності** ПрАТ на замовлення акціонера.



Обсяг інформації

✓ Судами було відмовлено в позові у частині зобов'язання відповідача надати відповідну податкову звітність та електронну копію бухгалтерської бази, оскільки обов'язок надати аудитору визначений позивачкою перелік документів не встановлений нормами чинного законодавства.



«Право на інформацію» vs «право вимагати проведення аудиторської перевірки»

- ✓ Оскільки право на інформацію та право вимагати проведення аудиторської перевірки діяльності акціонерного товариства, є різними корпоративними правами, які регулюються різними матеріальними нормами – ст. 78 та 75 Закону України "Про акціонерні товариства" відповідно, а спірні правовідносини в даній справі виникли саме щодо реалізації права вимагати проведення аудиторської перевірки діяльності АТ, а не права на інформацію, колегією суддів відхиляються доводи касаційної скарги в частині необхідності надання висновку щодо застосування норми ч.1 ст.78 Закону України "Про акціонерні товариства", а також спростовуються висновки судів попередніх інстанцій в частині застосування до спірних правовідносин положення п. 11.5 статуту (про надання інформації) та роз'яснень, викладених в п. 2.33 постанови пленуму ВГСУ "Про деякі питання практики вирішення спорів, що виникають з корпоративних правовідносин".



Право на інформацію

- ✓ Одержання учасником господарського товариства інформації про діяльність товариства у порядку, встановленому установчим документом та законом, є необхідним для реалізації таким учасником своїх корпоративних прав, зокрема, правомочностей на участь в управлінні господарською організацією.
- ✓ Відтак внаслідок невиконання господарським товариством свого обов'язку з надання учаснику господарського товариства на його вимогу інформації про діяльність товариства у порядку, встановленому установчим документом та законом, можуть бути визнані порушеними як право учасника товариства на інформацію, так і його корпоративні права.



**Спори, пов'язані з виходом (виключенням)
учасника (члена) зі складу юридичної
особи**

Момент виходу

- ✓ Вихід з товариства є безпосередньою дією учасника, спрямованою на припинення корпоративних відносин з товариством з ініціативи учасника товариства, вчинення якої реалізується учасником шляхом подання до товариства заяви в письмовій формі, підписаної учасником.
- ✓ У зв'язку із цим моментом виходу учасника з товариства є дата подання заяви про вихід відповідній посадовій особі товариства або вручення заяви цим особам органами зв'язку.
- ✓ Щодо строків, наведених у ст.148 ЦКУ, то вони мають значення для визначення моменту, коли в товариства настає строк виконання перед особою, яка вийшла з товариства, своїх обов'язків, пов'язаних з таким виходом.



Момент виходу

- ✓ Реалізація права на вільний вихід з товариства шляхом подачі відповідної заяви учасником є **одностороннім правочином, від якого учасник може відмовитися**, зокрема шляхом подачі відповідної заяви про відкликання заяви про вихід.
- ✓ Подані позивачами заяви про вихід зі складу учасників ТОВ, за відсутності доказів їх відкликання, свідчать про наявність волевиявлення позивачів на припинення корпоративних відносин у товаристві. Оскільки позивачі вийшли зі складу учасників ТОВ 06.03.2013 відповідно до підписаних ними і нотаріально посвідчених заяв, то проведена 07.03.2013 державна реєстрація змін до установчих документів товариства не порушує їхні корпоративні права.



«Вихід учасника» vs «перехід частки до іншої особи»

- ✓ Відступлення учасником ТОВ частки у статутному капіталі товариства – є відчуженням частки. Таке відчуження потребує волевиявлення особи, яка відчужує частку, й особи, яка приймає частку у власність. Відступлення (відчуження) частки не є самостійним непоіменованим видом договору, оскільки відбувається **шляхом укладання договору купівлі-продажу, міни, дарування тощо.**
- ✓ Натомість **право учасника на вихід** із ТОВ реалізується ним шляхом вчинення одностороннього правочину – **подання товариству відповідної заяви** про його вихід. І такий правочин не потребує зустрічного волевиявлення чи згоди ані інших учасників товариства, ані самого товариства.



«Вихід учасника» vs «перехід частки до іншої особи»

- ✓ Для проведення державної реєстрації змін до установчих документів, які пов'язані із зміною складу засновників (учасників) юридичної особи, заявнику, крім передбаченого ч.1 ст.29 Закону України "Про державну реєстрацію юридичних осіб та фізичних осіб – підприємців" переліку документів, достатньо надати державному реєстратору будь-який з наведених у ч.3 зазначеної статті Закону додаткових документів, у тому числі й **заяву фізичної особи про вихід** із складу засновників (учасників).
- ✓ Оскільки спірні у справі реєстраційні **дії вчинені саме внаслідок виходу** позивачів зі складу учасників товариства, апеляційний господарський суд обґрунтовано **відхилив** твердження позивачів про те, що обов'язковою умовою для проведення зазначених реєстраційних дій є **подання оригіналу договору** про перехід або передання частки в статутному капіталі товариства, а також доводи про порушення державним реєстратором передбаченого законом порядку проведення державної реєстрації змін до установчих документів юридичної особи щодо відомостей про склад засновників.

постанова КГС ВС у справі № 916/2968/19 (продовження)



Вихід учасника з часткою 50% і більше

- ✓ З аналізу ч.2-5 ст.24 Закону України «Про товариства з обмеженою та додатковою відповідальністю», ч.5 ст.17 Закону України «Про державну реєстрацію юридичних осіб, фізичних осіб - підприємців та громадських формувань» вбачається, що у разі, коли частка у статутному капіталі товариства становить 50 або більше відсотків, учасник може вийти з товариства лише за згодою інших учасників. Зокрема для здійснення державної реєстрації змін до відомостей про юридичну особу у випадку виходу одного з учасників товариства, якому належить 50 і більше відсотків, іншим учасникам **необхідно надати згоду на вихід**, справжність підписів на якій повинна засвідчуватися нотаріально.
- ✓ За таких обставин, відсутні підстави для задоволення позову про зобов'язання ТОВ провести державну реєстрацію змін у статуті ТОВ у зв'язку із виходом позивачки зі складу учасників товариства на підставі заяви про вихід учасника від 31.07.2019, оскільки відсутня згода іншого учасника, а **надання такої згоди є правом, а не обов'язком учасника**.



Виключення учасника – рішення загальних зборів учасників

✓ Зі змісту ст. 52, 59, 64 Закону України «Про господарські товариства», а також ст. 15, 30 Закону України «Про товариства з обмеженою та додатковою відповідальністю» вбачається, що прийняття рішення про виключення учасника з господарського товариства закон відносить до компетенції загальних зборів учасників товариства, а не суду. Про виключення з ТОВ будь-кого з його учасників має бути прийнято відповідне рішення на загальних зборах учасників товариства в порядку, передбаченому законом та установчими документами. Виключення учасника з товариства судом є втручанням у господарську діяльність товариства, а тому суд не має права брати на себе функції органів управління товариством; суд лише перевіряє обґрунтованість та законність прийняття рішення про виключення учасника у разі подання останнім позову про визнання такого рішення недійсним.



Виключення учасника – рішення загальних зборів учасників

- ✓ У Законі України «Про товариства з обмеженою та додатковою відповідальністю» **можливість виключення учасника із ТОВ обмежується такими випадками:** 1) учасник товариства не вніс вклад для погашення заборгованості протягом наданого додаткового строку (п.1 ч.2 ст.15); 2) у разі смерті, оголошення судом безвісно відсутнім або померлим учасника - фізичної особи чи припинення учасника - юридичної особи, частка якого у статутному капіталі товариства становить менше 50%, та якщо протягом року з дня закінчення строку для прийняття спадщини, встановленого законодавством, спадкоємці (правонаступники) такого учасника не подали заяву про вступ до товариства відповідно до закону (ч.2 ст.23).
- ✓ Отже, **виключення учасника можливе за умови дотримання таких вимог:** 1) наявність визначених законом підстав (прострочення внесення вкладу, неподання заяви про вступ до товариства спадкоємцями чи правонаступниками); 2) прийняття рішення про виключення здійснюється лише вищим органом товариства – загальними зборами учасників (ч.2 ст.30).
- ✓ З огляду на те, що законом передбачені вимоги та підстави для виключення учасника зі складу товариства, а також те, що прийняття такого рішення є виключною компетенцією загальних зборів, **учасник товариства не має права вимагати в судовому порядку зобов'язати товариство виключити його зі складу учасників та провести державну реєстрацію змін до відомостей в ЄДРЮОФОПГФ.**



Виключення учасника з ТОВ

✓ Визначений ст. 15 Закону України "Про товариства з обмеженою та додатковою відповідальністю" правовий механізм виключення учасника товариства, який має заборгованість із внесення вкладу, може бути застосований виключено у випадку прострочення внесення вкладу чи його частини учасником, що взяв участь у створенні товариства.



Відповідальність за невнесення додаткового вкладу

- ✓ За змістом ст.18 Закону України «Про товариства з обмеженою та додатковою відповідальністю» не передбачено такого виду корпоративної відповідальності за невиконання (неналежне виконання) учасником свого обов'язку із внесення **додаткового вкладу** до статутного капіталу товариства як виключення учасника з товариства. Натомість ця стаття визначає, які рішення мають прийняти загальні збори учасників товариства після спливу строку для внесення додаткових вкладів.
- ✓ Вирішення питань, пов'язаних із внесенням/невнесенням учасником товариства свого додаткового вкладу, закон відносить до **виключної компетенції загальних зборів**.



Виключення учасника-керівника

✓ Якщо одна особа одночасно є і учасником товариства, і його керівником, то її неможливо розглядати ізольовано лише з одного аспекту діяльності, оскільки з керівника ніхто не знімав обов'язків дотримуватися положень статуту, а, навпаки, керівник безпосередньо впливає на процеси волевиявлення товариства, укладає від його імені правочини, що мають правові наслідки для закладу. Особа, маючи статус учасника ТОВ, повинна усвідомлювати, що її дії, в тому числі як керівника, не повинні йти в розріз з метою діяльності ТОВ або перешкоджати досягненню цілей закладу, учасником якого вона являється. Таким чином, **статус керівника та учасника ТОВ у даній справі переплелися, що презюмує їх спільну та нерозривну правову відповідальність.**



Вартість частини майна товариства, належна до сплати учаснику

- ✓ Вартість частини майна товариства, належна до сплати учаснику, що вийшов (виключений) з товариства, повинна визначатися з розрахунку **вартості усього майна, яке належить товариству**, в тому числі основних засобів, нематеріальних активів, оборотних активів, майна невиробничого призначення тощо **з урахуванням майнових зобов'язань товариства**. При цьому за наявності спору між учасником товариства та самою юридичною особою щодо визначення вартості майна останньої, учасник товариства **має право вимагати проведення з ним розрахунків на підставі дійсної вартості чистих активів товариства**, а не на підставі вартості, за якою майно обліковується у товаристві. Взяття майна на облік за певною вартістю є односторонньою вольовою дією товариства, яка не може бути беззаперечним доказом дійсної вартості майна. Сторони можуть доводити дійсну вартість майна будь-якими належними доказами.



**Окремі процесуальні аспекти, що
виникають під час розгляду справ щодо
корпоративних спорів**

✓ При вирішенні корпоративного спору господарський суд повинен встановити наявність у особи, яка звернулася з позовом, суб'єктивного матеріального права або законного інтересу, на захист якого подано позов, а також з'ясувати питання про наявність чи відсутність факту їх порушення або оспорювання.



Право не порушено

✓ КГС ВС дійшов висновку, що корпоративні права позивача не порушені спірним рішенням власника, оскільки станом на момент його прийняття **ПОЗИВАЧ ще не був учасником** (засновником) приватної фірми.



Момент виникнення права власності на частку у статутному капіталі ТОВ

- ✓ Право власності на частку в статутному капіталі ТОВ у третьої особи виникає **з моменту укладення договору**, якщо інше не встановлено домовленістю сторін. У разі відступлення частки, особа **набуває права на частку** внаслідок укладення правочину з учасником товариства, а не внаслідок його прийняття до складу учасників товариства загальними зборами чи державної реєстрації відповідних змін.
- ✓ Чинне законодавство, як на момент укладення договору купівлі-продажу частки між компаніями, так і на момент укладення договору з позивачем у справі, не визначало, що продавець частки у статутному капіталі товариства має право продати її стороннім особам лише за умови вчинення державним органом реєстраційної дії щодо внесення змін у відомості про таку особу, як учасника товариства. Суд апеляційної інстанції, дійшовши такого висновку, **обмежив власника у здійсненні правомочності щодо розпоряджання своїм майном за відсутності на те законних підстав.**

постанови КГС ВС у справах № 911/1149/19; № 905/565/19



Статус відомостей, що містяться в ЄДРЮОФОПГФ

✓ Правові наслідки невнесення відповідних відомостей щодо змін у складі учасників товариства до ЄДРЮОФОПГФ, що визначені ст.10 Закону України "Про державну реєстрацію юридичних осіб та фізичних осіб - підприємців", стосуються правовідносин **у спорі юридичної особи з третіми особами**. Натомість, у ч.5 ст.89 ЦКУ передбачено, що юридичні особи та їх учасники не мають права посилатися на відсутність державної реєстрації таких змін у відносинах із третіми особами, які діяли з урахуванням цих змін.



Проникнення за «корпоративну завісу»

- ✓ Проникнення за «корпоративну завісу» або нехтування правосуб'єктністю компанії може бути виправданим лише за виключних обставин, зокрема, якщо точно встановлено, що компанія не може звернутися до конвенційних установ через органи, утворені згідно з її статутом, або, у випадку ліквідації, через її ліквідаторів (див. рішення у справі «Агротексім та інші проти Греції» (Agrotexim and Others v. Greece), від 24 жовтня 1995 року, пункт 66, Серії А № 330-А).

постанова КГС ВС у справі № 910/15925/18



Проникнення за «корпоративну завісу»

ВС дійшов висновку, що у цій справі існують виключні обставини, зокрема такі:

- ✓ 1) судовим рішенням у справі, що переглядається, за позовом учасника товариства, який володіє часткою у статутному капіталі у розмірі 37,5%, було визнано недійсним рішення загальних зборів учасників ТОВ, у тому числі з **питання порядку денного, яке прямо стосується другого учасника** ТОВ (про обрання членом наглядової ради);
- ✓ 2) скаржник є другим учасником товариства, який володіє часткою у статутному капіталі у розмірі 62,5%;
- ✓ 3) саме товариство, яке є відповідачем у справі, не має здатність особисто здійснювати процесуальні права та виконувати свої обов'язки в суді, оскільки **юридична особа є такою, що припинилася в результаті ліквідації**, а спір у справі про відміну проведеної державної реєстрації припинення остаточно не вирішений, отже закриття апеляційного провадження за скаргою другого учасника ТОВ на підставі п.3 ч.1 ст.264 ГПКУ є помилковим.

постанова КГС ВС у справі № 910/15925/18 (продовження)





Верховний
Суд

Касаційний господарський суд

Дякую за увагу!

