



Верховний
Суд

Кримінально-правовий аспект захисту агробізнесу

Аграрне рейдерство: наслідки та протидія

Суддя Великої Палати Верховного Суду
Ольга БУЛЕЙКО

Інформація про розгляд судами кримінальних проваджень про кримінальні правопорушення, відповідальність за які передбачена статтями 205-1, 206, 206-2 Кримінального кодексу України у 2021 – 2023 роках

Стаття 205-1 КК. Підроблення документів, які подаються для проведення державної реєстрації юридичної особи та фізичних осіб - підприємців

- Відповідно до статистичних даних Державної судової адміністрації України на розгляд до місцевих загальних судів у 2023 р. надійшло 119 кримінальних провадження про підроблення документів, які подаються для проведення державної реєстрації юридичної особи та фізичних осіб – підприємців (стаття 205-1 КК), що у 2,7 раза більше порівняно з 2022 р., проте на 64 % менше, ніж у 2021 р. (надійшло у 2022 р. – 44, у 2021 р. – 335).
- Протягом 2023 р. у провадженні місцевих загальних судів із урахуванням нерозглянутих за попередні роки перебувало 234 кримінальних провадження зазначеної категорії (у 2022 р. – 234, у 2021 р. – 527).
- У 2023 р. усього розглянуто 143 кримінальних провадження, або 61 % від кількості тих, що перебували на розгляді (розглянуто у 2022 р. – 77, або 33 %; у 2021 р. – 326, або 62 %). У тому числі із ухваленням вироку розглянуто 66 кримінальних провадження, або 46 % від кількості розглянутих (у 2022 р. – 17, або 22 %; у 2021 р. – 120, або 37 %), із них із затвердженням угоди про визнання винуватості – 49 кримінальних провадження (у 2022 р. – 15, у 2021 р. – 76).

Підроблення документів, які подаються для проведення державної реєстрації юридичної особи та фізичних осіб – підприємців (2)

- Закрито провадження у 62 справах, або 43 % від кількості розглянутих (у 2022 р. – 54, або 70 %; у 2021 р. – 186, або 57 %).
- За вироками, що набрали і не набрали законної сили, у 2023 р. виправдано 1 особу, або 2 % від кількості осіб, справи щодо яких розглянуто із ухваленням вироку (у 2022 та 2021 роках виправдувальні вирoki суди не ухвалювали).
- На кінець 2023 р. місцеві загальні суди не розглянули 91 кримінальне провадження, що становило 39 % від тих, що перебували на розгляді упродовж року (у 2022 р. – 67 %, у 2021 р. – 38 %).
- У 2023 р. за вироками, що набрали законної сили, засуджено 36 осіб, що у 2,8 рази більше порівняно з 2022 р., проте на 45 % менше, ніж у 2021 р. (засуджено у 2022 р. – 13 осіб, у 2021 р. – 66 осіб).

Підроблення документів, які подаються для проведення державної реєстрації юридичної особи та фізичних осіб – підприємців (3)

- Основними видами покарання, які суди застосували до засуджених осіб, були позбавлення волі на певний строк та штраф. Так, у 2023 р. до позбавлення волі засуджено 6 осіб, або 17 % від усіх засуджених за цією статтею КК України (у 2022 р. – 1, або 8 %; у 2021 р. – 1, або 2 %). Штраф (як основне покарання) накладено на 3 осіб, або 8 % (у 2022 р. – 3, або 23 %; у 2021 р. – 30, або 45 %).
- Місцеві загальні суди у 2023 р. звільнили від відбування покарання з випробуванням 26 осіб, або 72 % від загальної кількості засуджених за цією статтею (у 2022 р. – 9, або 69 %; у 2021 р. – 35, або 53 %).
- Серед засуджених за ст. 205-1 КК України найбільшу частку у 2023 р. (як і у попередні роки) становили працездатні особи, які на момент вчинення кримінального правопорушення не працювали і не навчалися – 56 % (у 2022 р. – 77 %, у 2021 р. – 71 %). Робітники становили 8 % від усіх засуджених за цей вид кримінального правопорушення (у 2022 р. – 0, у 2021 р. – 9 %), працівники господарських товариств – 3 % (у 2021 та 2022 роках – 0). У 2021 р. приватні підприємці становили 8 % (у наступні роки приватних підприємців серед засуджених не було)

Підроблення документів, які подаються для проведення державної реєстрації юридичної особи та фізичних осіб – підприємців (4)

- В **апеляційному порядку** протягом 2023 р. перевірено та залишено без зміни вирок місцевих загальних судів у кримінальних провадженнях за ст. 205-1 КК стосовно 2 осіб. У 2022 р. перевірено та за результатами апеляційного розгляду змінено вирок щодо 1 особи. У 2021 р. усього перевірено вирок щодо 2 осіб, за результатами перегляду щодо 1 особи вирок залишено без зміни та стосовно 1 особи вирок скасовано.
- У **касаційному порядку** перевірено ухвалені у кримінальних провадженнях судові рішення за ст. 205-1 КК щодо 1 особи. За результатами касаційного розгляду скасовано ухвалу апеляційного суду, а кримінальне провадження направлено на новий апеляційний розгляд. У 2022 р. перевірено судові рішення щодо 4 осіб (стосовно 1 особи судові рішення залишено без зміни; щодо 3 осіб рішення суду апеляційної інстанції скасовано та направлено на новий апеляційний розгляд). У 2021 р. перевірено рішення щодо 3 осіб (залишено без зміни стосовно 1 особи, щодо 2 осіб скасовано із направленням кримінального провадження на новий апеляційний розгляд).

Стаття 206 КК. Протидія законній господарській діяльності

- На розгляд до місцевих загальних судів у 2023 р. надійшло 5 кримінальних провадження щодо протидії законній господарській діяльності (стаття 206 КК) (надійшло у 2022 р. – 4, у 2021 р. – 3).
- Упродовж 2023 р. у провадженні місцевих загальних судів із урахуванням нерозглянутих за попередні роки перебувало 16 кримінальних провадження зазначеної категорії (у 2022 р. – 15, у 2021 р. – 14).
- У 2023 р. усього розглянуто 2 кримінальних провадження, або 13 % від кількості тих, що перебували на розгляді (у 2022 р. – 4, або 27 %; у 2021 р. – 1, або 7 %). У тому числі із ухваленням вироку (виправдувального) розглянуто 1 кримінальне провадження, або 50 % від кількості розглянутих (у 2022 та 2021 роках із ухваленням вироку кримінальні провадження не розглядалися).
- Закрито провадження в 1 справі, або 50 % від кількості розглянутих (у 2022 р. – 2, або 50 %; у 2021 р. – 1, або 100 %).

Протидія законній господарській діяльності (2)

- На кінець 2023 р. місцеві загальні суди не розглянули 14 кримінальних проваджень, що становило 88% від тих, що перебували на розгляді упродовж року (у 2022 р. – 73 %, у 2021 р. – 93 %).
- Протягом 2023 р. за вироками, що набрали законної сили, засуджено 9 осіб (у 2022 р. – 0, у 2021 р. – 1).
- Штраф (як основне покарання) накладено на 8 осіб, або 89 % від усіх засуджених за цією статтею КК України (у 2021 р. – 1, або 100 %).
- Місцеві загальні суди у 2023 р. звільнили від відбування покарання з випробуванням 1 особу, або 11 % від загальної кількості засуджених за цією статтею (у 2022 та 2021 роках звільнених від відбування покарання з випробуванням не було).
- Серед засуджених за ст. 206 КК України найбільшу частку становили працездатні особи, які на момент вчинення кримінального правопорушення не працювали і не навчалися – 78 % (у 2021 р. – 100 %).

Протидія законній господарській діяльності (3)

- В **апеляційному порядку** протягом 2023 р. (як і у 2022 р.) перевірено та залишено без зміни вирок місцевого загального суду стосовно 1 особи. У 2021 р. перевірено та скасовано вирок із призначенням нового судового розгляду стосовно 1 особи.
- У **касаційному порядку** у 2023 р. перевірено ухвалені у кримінальних провадженнях судові рішення за ст. 206 КК України щодо 2 особи. За результатами касаційного розгляду щодо 1 особи скасовано ухвалу апеляційного суду, а кримінальне провадження направлено на новий апеляційний розгляд та стосовно 1 особи судові рішення залишено без зміни.
- У 2021 та 2022 роках у касаційному порядку судові рішення за ст. 206 КК України у касаційному порядку не перевірялися.

Стаття 206-2 КК. Протиправне заволодіння майном підприємства, установи, організації

- У 2023 р. до місцевих загальних судів надійшло на розгляд 24 кримінальних провадження щодо протиправного заволодіння майном підприємства, установи, організації (стаття 206-2 КК) (надійшло у 2022 р. – 8 у 2021 р. – 16).
- Упродовж 2023 р. у провадженні місцевих загальних судів із урахуванням нерозглянутих за попередні роки перебувало 53 кримінальних провадження зазначеної категорії (у 2022 р. – 31, у 2021 р. – 36).
- У 2023 р. усього розглянуто 7 кримінальних провадження, або 13 % від кількості тих, що перебували на розгляді (у 2022 р. – 4, або 13 %; у 2021 р. – 9, або 25 %). У тому числі із ухваленням вироку розглянуто 4 кримінальних провадження, або 57 % від кількості розглянутих (у 2022 р. – 2, або 50 %; у 2021 р. – 6, або 67 %), із них із затвердженням угоди про визнання винуватості – 3 кримінальних провадження (у 2022 р. – 0, у 2021 р. – 2).

Протиправне заволодіння майном підприємства, установи, організації (2)

- Закрито провадження у 2 справах, або 29 % від кількості розглянутих (у 2022 р. – 1, або 25 %; у 2021 р. – 1, або 11 %).
- На кінець 2023 р. місцеві загальні суди не розглянули 46 кримінальних провадження, що становило 87 % від тих, що перебували на розгляді упродовж року (у 2022 р. – 87 %, у 2021 р. – 75 %).
- Протягом 2023 р. за вироками, що набрали законної сили, засуджено 1 особу (у 2022 р. – 2, у 2021 р. – 4) , яку (як і в попередні роки) звільнено від відбування покарання з випробуванням.

Протиправне заволодіння майном підприємства, установи, організації (3)

- В **апеляційному порядку** протягом 2022 – 2023 років вироки місцевих судів у кримінальних провадженнях за ст. 206-2 КК України не оскаржувалися. У 2021 р. перевірено та скасовано вирок із призначенням нового судового розгляду стосовно 1 особи.
- У **касаційному порядку** у 2023 р. судові рішення у кримінальних провадженнях за ст. 206-2 КК України не оскаржувалися. У 2022 р. перевірено та залишено без зміни судові рішення щодо 4 осіб. У 2021 р. перевірено рішення щодо 5 осіб, за результатами касаційного розгляду стосовно 1 особи судові рішення залишено без зміни, щодо 4 осіб скасовано із направленням кримінального провадження на новий апеляційний розгляд.

Судова практика

1. Так, вироком Приморський районний суд м. Одеси від 17.11.2021 у справі № 522/1087/21 ОСОБА_3 було визнано винним у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ч. 3 ст. 206-2 КК, за те, що ця ОСОБА_3 за попередньою змовою з особою №1 та №2 (досудове розслідування відносно яких здійснюється в іншому кримінальному провадженні) заволоділи майном ТОВ «Елеватор Д» у тому числі часткою засновника шляхом вчинення правочинів з використанням підроблених документів підприємства. Невстановленою особою у невідомий час та невідомому місці було виготовлено підроблений протокол загальних зборів учасників ТОВ «Елеватор Д», відповідно до якого прийнято рішення про виключення зі складу учасників товариства ОСОБА_6 та звільнення його з посади директора з одночасним включенням до складу учасників товариства ОСОБА_3 та призначенням його на посаду директора. У подальшому невідомою особою було виготовлено новий підроблений статут ТОВ «Елеватор Д» в якому зазначено учасником та директором товариства ОСОБА_3. У подальшому, зазначені підроблені документи особою № 2 були передані ОСОБА_3, які він подав приватному нотаріусу ОСОБА_9 для засвідчення справжності його підпису. ОСОБА_9 виконала нотаріальну дію та засвідчила справжність підпису на заяві від імені ОСОБА_3 та в статуті ТОВ «Елеватор Д», після чого внесла запис до реєстру нотаріальних дій, посвідчивши таким чином цей правочин.



Судова практика (2)

У подальшому нотаріально завірена копія підробленої заяви від імені ОСОБА_6 про вихід останнього зі складу учасників ТОВ «Елеватор Д», підроблений оригінал протоколу загальних зборів учасників ТОВ щодо обрання ОСОБА_3 директором, статут ТОВ ОСОБА_3 та особа №2 подали до відділу державної реєстрації юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців, легалізації громадських формувань міського управління юстиції, де державний реєстратор відсканувала вказані документи та направила для подальшої реєстрації до районного управління юстиції. Державний реєстратор районного управління юстиції на підставі поданих ОСОБА_3 підроблених документів, здійснила реєстраційну дію «державна реєстрація змін до відомостей про юридичну особу» ТОВ «Елеватор Д» змінивши засновника та керівника з ОСОБА_6 на ОСОБА_3, таким чином посвідчивши цей правочин. Таким чином довівши свій злочинний умисел до завершення ОСОБА_3, особи №1 та №2 шляхом вчинення правочинів з використанням підроблених документів, печаток підприємства, заволоділи часткою засновника ТОВ «Елеватор Д» ОСОБА_6 у розмірі 350000 грн.

Судова практика (3)

2. В іншій справі № 357/2093/19 було затверджено угоду про визнання винуватості та ОСОБА_3 було визнано винуватим у пред'явленому обвинуваченні, передбаченому ч. 3 ст. 206-2 КК. Так, ОСОБА_3 у невстановлений час та місці, вступивши у попередню змову з особою, матеріали відносно якої виділені в окреме провадження, шляхом вчинення правочинів з використанням підроблених документів, протиправно заволодів корпоративними правами Приватного орендного підприємства «Агрофірма У» – далі ПОП «Агрофірма У», а саме його статутним капіталом та майновими правами на рухоме та нерухоме майно (активами) загальною вартістю 174 705 366 грн.



Судова практика (4)

3. Вироком Красноградського районного суду Харківської області від 12 червня 2023 у справі № 626/78/23 ОСОБУ_1 засуджено за ч. 3 ст. 358; ч. 4 ст. 358; ч. 3 ст. 15, ч. 4 ст. 190; ч. 3 ст. 15, ч. 3 ст. 206-2, ч. 1 ст. 70 КК. Згідно вироку ОСОБА_1 визнана винуватою у тому, що в кінці червня на початку липня 2022 року, їй з боку невстановленої особи було запропоновано за грошову винагороду в сумі 500 доларів США спільно підробити та використати завідомо підроблені документи, на підставі яких вчинити шахрайські дії з метою заволодіння грошовими коштами певної юридичної особи. Надалі, ОСОБА_1 діючи за попередньою змовою групою осіб, матеріали відносно яких виділені в окреме провадження незаконно внесла свої підписи в графи «позикодавець» до двох договорів позики укладених між «позикодавцем» ОСОБА_1 та «позичальником» ТОВ «Агрولاتінвест» про передачу у власність до 01.12.2021 грошових коштів у сумі 24 млн грн кожен, хоча фактично грошові кошти в позику не передавались, вказані договори не укладались та нотаріально не посвідчувались.



Судова практика (5)

До того ж, ОСОБА_1 надала можливість особі, матеріали відносно якої виділені в окреме провадження, зробити фотографію власного паспорта громадянина України та довідки про присвоєння реєстраційного номера облікової картки платника податків, для виготовлення вищевказаних завідомо підроблених договорів позики, а також виконавчих написів приватного нотаріуса про стягнення з боржника ТОВ «Агролатінвест» на користь стягувача (кредитора) – ОСОБА_1 у зв'язку з невиконанням зобов'язань ТОВ «Агролатінвест» за вищевказаними договорами позики, шляхом звернення стягнення на урожай пшениці та/або інших сільськогосподарських культур.

В подальшому 13.07.2022 через невстановлених в ході досудового розслідування осіб, матеріали відносно яких виділені в окреме провадження, подала до відділу державної виконавчої служби вищенаведені завідомо підроблені документи, на підставі яких державним виконавцем відкрито виконавче провадження в межах якого накладено арешт на урожай пшениці та/або інших сільськогосподарських культур, що вирощений або буде вирощений на земельній(их) ділянці(ах), якими користується ТОВ «Агролатінвест». Однак, ОСОБА_1 не вчинила усіх дій, які вважала необхідними для доведення кримінального правопорушення до кінця з незалежних від її волі обставин та у зв'язку зі зверненням представника потерпілого ТОВ «Агролатінвест» до правоохоронних органів.

Судова практика (6)

4. Вироком Новоархангельського районного суду Кіровоградської області від 21 лютого 2019 року у справі № 394/1338/15-к ОСОБУ_6 засуджено за вчинення кримінального правопорушення, передбаченого ч. 2 ст. 15 ч. 1 ст. 206-2 КК. За вироком ОСОБА_6 засуджено за те, що він приблизно в період з 2008 року по 06.07.2014 року, маючи умисел на заволодіння майном сільськогосподарського виробничого кооперативу «Нива-4», у тому числі частками, паями їх засновників, членів кооперативу, використовуючи завідомо підроблені документи (статут, рішення зборів засновників, договори купівлі-продажу часток СВК «Нива-4», заяви про вихід із засновників кооперативу, наказ про призначення головою СВК «Нива-4» ОСОБА_6, а також печатку СВК«Нива-4») ОСОБА_6 залучив близько 40 молодих осіб, яких ввів в оману пред`явивши їм вищевказані завідомо підроблені документи та повідомив про те, що ОСОБА_13 протиправним шляхом захопив кооператив та не допускає його до робочого місця та попросив допомогти йому розібратись в даному питанні.



Судова практика (7)

В ранковий час 06.07.2014, реалізуючи свій злочинний умисел, ОСОБА_6 спільно з вищевказаними особами на автотранспорті, прибули на територію СВК «Нива-4», де введені в оману ОСОБА_6 погрожували голові СВК «Нива-4» ОСОБА_14 та вимагали визнати ОСОБА_6 законним та легітимним головою СВК «Нива-4», а ОСОБА_6 використовуючи завідомо підроблені документи оголосив працівникам кооперативу, що від являється легітимним головою СВК «Нива-4» і що все майно, в тому числі врожай 2014 року належить йому, тим самим ОСОБА_6 виконав усі дії, які вважав необхідними для доведення злочину до кінця, злочин не було закінчено з причин, які не залежали від його волі, оскільки засновники та члени кооперативу стали чинити опір протиправним діям ОСОБА_6 та особам, які були введені ним в оману, та викликали працівників правоохоронних органів.

Судовий контроль за досудовим розслідуванням

Ухвалою районного суду у справі № 691/1095/18 було задоволено заяву потерпілого, який є представником ТОВ «Ч-Д Агро», про скасування арешту майна в кримінальному провадженні по обвинуваченню ОСОБА_3 у вчиненні кримінальних правопорушень, передбачених ч. 3 ст. 358, ч. 1 ст. 14, ч. 3 ст. 206-2, скасовано арешт на майнові права цього ТОВ, а саме щодо права оренди земельних ділянок за договорами ч. 3 ст. 206-2 КК, та оренди, укладеними між ТОВ та громадянами.

В судовому засіданні потерпілий ОСОБА_1 та його представник ОСОБА_1507, який також представляє інтереси потерпілого ОСОБА_2 (представника ТОВ «Ч-Д Агро»), підтримали заяву, посилаючись на те, що на даний час земельні ділянки, щодо яких накладений арешт на майнові права ТОВ, знаходяться в оренді товариств, потреба в арешті майнових прав відпала, оскільки це перешкоджає провадженню господарської діяльності, зокрема: укладенню додаткових угод з орендодавцями.



Практика Верховного Суду

Постановою Верховного Суду від 08 вересня 2022 року у справі № 634/310/16-к (провадження № 51-6044км21) залишено без змін ухвалу апеляційного суду та вирок місцевого суду, якими ОСОБА_1 визнано невинуватою за ч. 2 ст. 366 КК, та виправдано на підставі п. 2 ч. 1 ст. 373 КПК у зв'язку з недоведеністю того, що ОСОБА_1 вчинила кримінальне правопорушення. Органом досудового розслідування ОСОБА_1 обвинувачувалась у тому, що вона, будучи службовою особою, обіймаючи посаду начальника виробничо-технічної лабораторії філії ПАТ «ДПЗКУ» «Сахновщинський елеватор», 10.09.2012 року, для переоформлення з власності покладавця ФОП «Сидоров Ю.А» 13 300 кг насіння соняшника, у власність покладавця ТОВ «Актив-Агро» 323 000 кг насіння соняшника, з прямим умислом, завідомо усвідомлюючи неправдивий характер відомостей склала картку аналізу зерна без номеру за формою № 47, затверджені наказом № 228, в яку умисно внесла недостовірні відомості щодо його аналізу та встановлення якості. У подальшому філією ПАТ «ДПЗКУ» «Сахновщинський елеватор» видано складську квитанцію, що підтверджує факт вказаного переоформлення насіння ТОВ «Актив-Агро», в яку ОСОБА_1 умисно внесено недостовірні відомості із картки аналізу зерна про результати нібито проведених лабораторних аналізів переоформленого неіснуючого на елеваторі насіння, що засвідчила своїм підписом. Дослідженням руху насіння соняшнику та його переміщення у розрізі покладавців згідно облікових документів встановлено, що насіння соняшника на загальну кількість 995 000 кг, яке зберігається знеособлено, було переоформлено із власності ТОВ «Актив-Агро» у власність підприємства з іноземними інвестиціями «Серна» згідно складських квитанцій, яке подальшому відвантажено останньому.



Практика Верховного Суду (2)

Продовжуючи свої злочинні дії, ОСОБА_1 для переоформлення з власності поклажодавця ТОВ «Транс Бізнес Лайн», у якого на той час у залишку перебувало лише 52 795 кг насіння соняшника, у власність поклажодавця ПрАТ «Креатив» 500 000 кг та 300 000 кг відповідно насіння соняшника, з прямим умислом, завідомо усвідомлюючи неправдивий характер відомостей склала картки аналізу зерна без номеру за формою № 47, затвердженою наказом № 228, в які умисно внесла недостовірні відомості щодо його аналізу та встановлення якості. Надалі, філією ПАТ «ДПЗКУ» «Сахновщинський елеватор» видано складські квитанції, що підтверджує факт вказаного переоформлення насіння ТОВ «Транс Бізнес Лайн», в які ОСОБА_1 умисно внесено недостовірні відомості із картки аналізу зерна про результати нібито проведених лабораторних аналізів переоформленого неіснуючого на елеваторі насіння, що засвідчила своїм підписом. Дослідженням руху зерна та переміщення зерна у розрізі поклажодавців встановлено, що насіння соняшника на загальну кількість 800 000 кг, яке зберігається знеособлено, згідно облікових документів було відвантажено поклажодавцем ПрАТ «Креатив» у період січень-квітень 2013 року, про що свідчить відмітка «Погашено» на складських квитанціях, в які ОСОБА_1 умисно внесено недостовірні відомості із картки аналізу зерна про результати нібито проведених лабораторних аналізів переоформленого неіснуючого на елеваторі насіння, що засвідчила своїм підписом.

Практика Верховного Суду (3)

За наслідками касаційного розгляду Верховний Суд погодився із висновками судів попередніх інстанцій про те що картка аналізу не є офіційним документом, а також про відхилення апеляційним судом доводів прокурора щодо неправильного визнання судом першої інстанції недопустимим доказом довідку позапланової ревізії окремих питань фінансово-господарської діяльності філії ПАТ «Державна продовольчо-зернова корпорація України» «Сахновщинський елеватор» за період з 01.01.2011 року по 31.12.2015 року від 04.03.2016 року, проведеної на підставі ухвали слідчого судді. При цьому касаційний суд вказав, що призначення позапланової перевірки не є ні слідчою (розшуковою) дією, ні негласною слідчою (розшуковою) дією, ні заходом забезпечення кримінального провадження, з клопотаннями про проведення яких вправі звертатися слідчий за погодженням із прокурором до слідчого судді. Також, касаційний суд погодився із висновком апеляційного суду про те, що висновок експерта за результатами проведення комплексної судової економічної, товарознавчої та біологічної експертизи №14432/14433/16816 від 19.12.2017 року, призначеної 12.07.2017 року районним судом, правильно визнано судом першої інстанції недопустимим доказом, так як він є похідним від первинних доказів, а саме: довідки позапланової ревізії окремих питань фінансово-господарської діяльності філії ПАТ «Державна продовольчо-зернова корпорація України» «Сахновщинський елеватор» за період з 01.01.2011 року по 31.12.2015 року.



Верховний
Суд

Дякую за увагу!

