

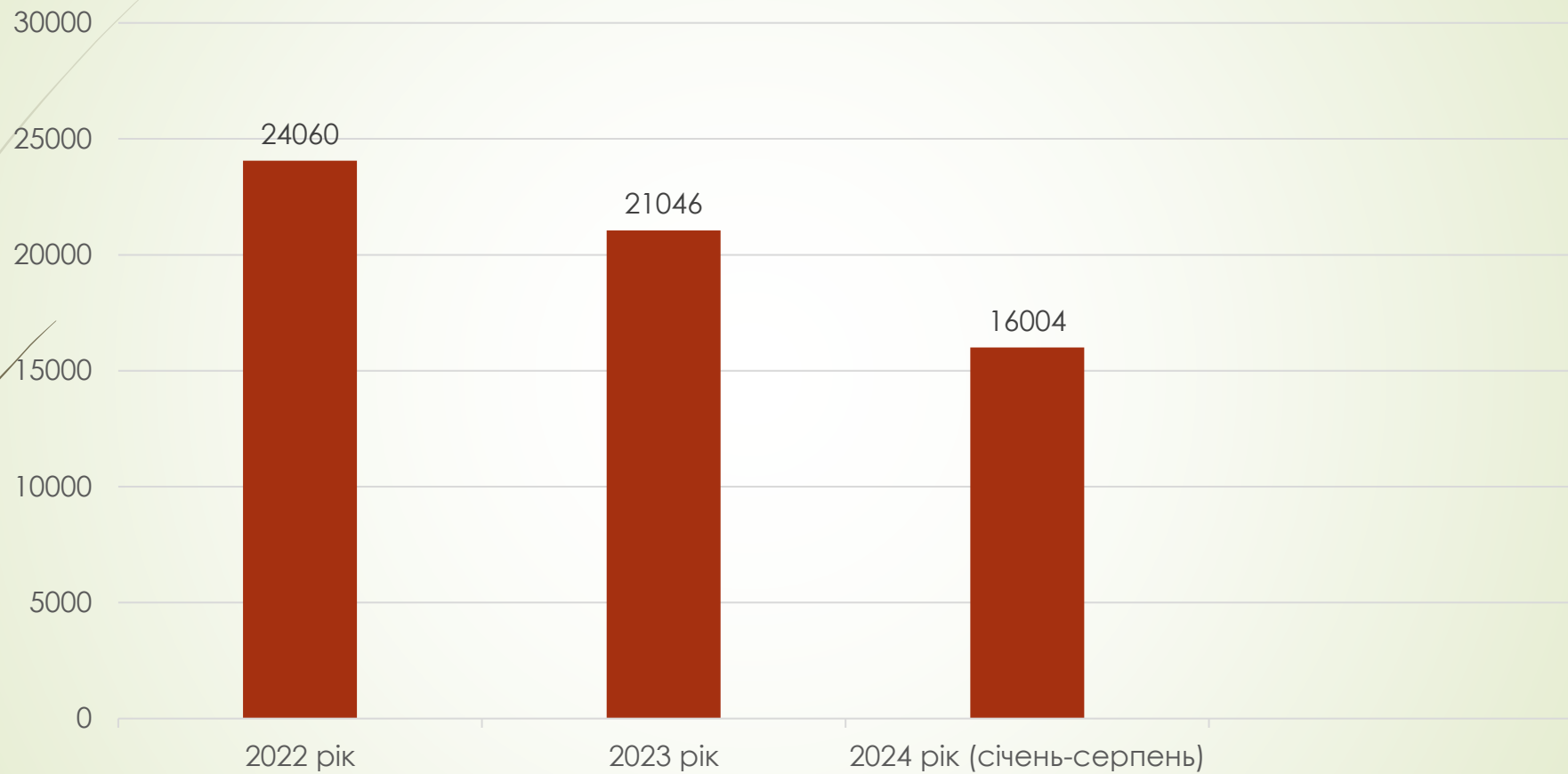
Судово – практична конференція

Забезпечення єдності судової практики у справах, пов'язаних з війною

Доповідь на тему: «Судова практика розгляду справ про оскарження рішень територіального центру комплектування та соціальної підтримки про притягнення до адміністративної відповідальності за порушення законодавства про оборону, мобілізаційну підготовку та мобілізацію (ст. 210-1 КУпАП) і у справах щодо гарантованого забезпечення потреб оборони (ст. 282 КАС України)»

Василь Ключкович
Заступник голови Шостого апеляційного
адміністративного суду

Інформація щодо кількості справ та матеріалів, які розглянуто в Шостому ААС



Законодавство:

Закон України « Про оборону України» від 06 грудня 1991 року № 1932-ХІІ

Закон України "Про мобілізаційну підготовку та мобілізацію" від 21 жовтня 1993 року № 3543-ХІІ

Постанова КМУ Про затвердження Порядку організації та ведення військового обліку призовників, військовозобов'язаних та резервістів від 30 грудня 2022 року №1487

Законом України Про внесення змін до Кодексу України про адміністративні правопорушення щодо удосконалення відповідальності за порушення правил військового обліку та законодавства про оборону, мобілізаційну підготовку та мобілізацію № 3696 - ІХ від 09.05.2024 викладено в новій редакції ст. 210-1 КУпАП – Порушення законодавства про оборону, мобілізаційну підготовку та мобілізацію (чинний з 19.05.2024)

Порушення законодавства про оборону, мобілізаційну підготовку та мобілізацію

- 300 – 500 нмдг;
- Посадові особи органів державної влади, органів місцевого самоврядування, юридичних осіб та громадських об'єднань – від 1000 до 1500 нмдг.

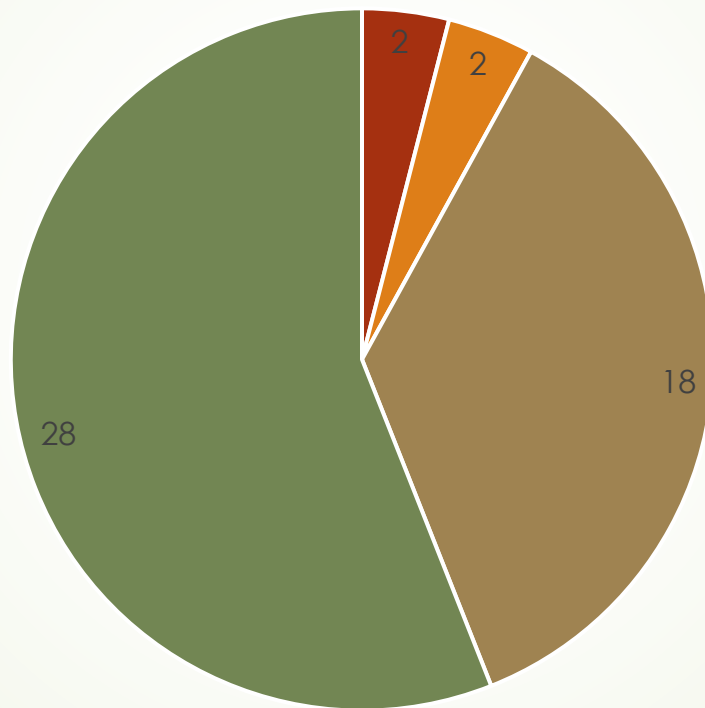
Повторне протягом року вчинення правопорушення

- Особа, яка вже була піддана адміністративному стягненню 500-700 нмдг;
- Посадові особи органів державної влади. Органи місцевого самоврядування, юридичні особи та громадські об'єднання – від 1500 до 2000 нмдг.

Вчинення дій, передбачених ч. 1 ст. 210-1 в особливий період

- Від 1000 до 1500 нмдг;
- Посадові особи органів державної влади. Органи місцевого самоврядування, юридичні особи та громадські об'єднання – від 2000 до 3500 нмдг.

Інформація щодо адміністративних спорів з приводу скасування постанови про накладення адміністративного стягнення за ст. 210-1 КУпАП



■ 2021 ■ 2022 ■ 2023 ■ 2024 (01.01.2024-31.08.2024)

Постанова ШААС від 27.03.2024 у справі № 703/4938/23 за адміністративним позовом фізичної особи до начальника Черкаського районного територіального центру комплектування та соціальної підтримки Старовойтова Володимира Петровича, Черкаського районного територіального центру комплектування та соціальної підтримки про визнання протиправними та скасування постанов про адміністративні правопорушення

Обставини справи:

- 29 вересня 2023 року начальником Черкаського РТЦК та СП винесено постанову № 447 - ч. 2 ст. 210-1 КУпАП та накладено адміністративне стягнення у виді штрафу в розмірі 3400 грн. та постанову № 449 – ч.2 ст. 210-1 КУпАП та накладено штраф у розмірі 850 грн, за те, що Позивач до 29.09.2023 особисто не повідомив про те, що з 04.09.2023 є студентом.

Суд першої інстанції

- Рішенням суду першої інстанції у задоволенні позову відмовлено.
- Суд першої інстанції мотивував своє рішення тим, що відповідач при внесенні постанов відносно позивача, діяв у рамках чинного законодавства та у спосіб визначений законом.

Суд апеляційної інстанції

- Дослідивши матеріали справи колегія суддів встановила: - в справі наявна копія повістки; - факт отримання повістки підтверджує Позивач; - Позивач не повідомив в семиденний строк з моменту зарахування на навчання (постанова КМУ №1487, від 30.12.2022)

Постанова Шостого ААС від 18.01.2024 у справі № 734/3807/23 за адміністративним позовом фізичної особи до Чернігівського районного територіального центру комплектування та соціальної підтримки про скасування постанови про накладення адміністративного стягнення у справі про адміністративне правопорушення

Обставини справи

- Постанова № 73 від 08.08.2023 - ч.2 ст. 210-1 КУпАП, штраф – 5100 грн.
- У постанові зазначено, що позивач не організував пункт збору, чим порушив розпорядження Чернігівської районної військової адміністрації № 95 від 29.06.2023

Суд першої інстанції

- Відмовляючи у задоволенні позову суд першої інстанції виходив з того, що наявність вказаного розпорядження № 73 «Про створення пунктів збору в населених пунктах Остерської територіальної громади» від 30 червня 2023 року не свідчить про належне вжиття заходів мобілізаційного характеру та виконання розпорядження Чернігівської районної військової адміністрації Чернігівської області від 29 червня 2023 року № 95 у зв'язку з чим позовні вимоги є не обґрунтованими та не підлягають задоволенню.

Суд апеляційної інстанції

- Колегія суддів вважає, що твердження відповідача про відсутність організації пункту збору міської ради та ігнорування розпорядження від 29.06.2023 № 95 спростовується наявними в матеріалах справи доказами.
- В оскаржуваній постанові не наведено докази, на яких ґрунтується висновок про вчинення адміністративного правопорушення.

Постанова Шостого ААС від 14.03.2024 у справі № 363/4793/23 за адміністративним позовом фізичної особи до Вишгородського районного територіального центру комплектування та соціальної підтримки про визнання протиправною та скасування постанови про адміністративне правопорушення

Обставини справи

- Позивач є присвяченим охрещеним служителем Релігійного об'єднання Свідків Єгови в Україні, що підтверджується довідкою від 17.04.2023 №1539, виданою Релігійною організацією «Релігійний Центр Свідків Єгови в Україні».
- Відтак, він не має обов'язку з'являтися у військову частину, а тому ухвалення постанови про накладення адміністративного стягнення за порушення законодавства про оборону, мобілізаційну підготовку та мобілізацію у вигляді відмови з'явитися до військової частини, за що передбачена відповідальність за частиною другою ст. 210-1 КУпАП, є незаконною.

Суд першої інстанції

- Відмовляючи у задоволенні позовних вимог, суд першої інстанції виходив з того, що оскільки позивачем доказів щодо надання відстрочки від призову на строкову військову службу на підставах, передбачених абзацем 19 статті 23 Закону України «Про військовий обов'язок і військову службу» не надано, тому оскаржувана постанова є правомірною та такою, що не підлягає скасуванню.

Суд апеляційної інстанції

- Право Свідків Єгови, до яких належить позивач, на відмову від проходження військової служби за релігійними переконаннями гарантовано п. 1 статті 9 Конвенції.
- Незабезпечення таким особам можливості реалізувати їх право на альтернативну (невійськову) службу є втручанням у їх свободу сповідувати свою релігію.
- Колегія суддів приходять до переконання про неправомірність оскаржуваної постанови щодо вчинення позивачем адміністративного правопорушення, передбаченого частиною другою ст.210-1 КУпАП щодо порушення останнім законодавства про мобілізаційну підготовку та мобілізацію з огляду на незабезпечення Позивача можливості реалізувати його право на альтернативну (невійськову) службу.

Постанова Шостого ААС від 31.10.2023 у справі № 759/7249/23 за адміністративним позовом фізичної особи до Святошинського районного у м. Києві територіального центру комплектування та соціальної підтримки про скасування постанов та закриття справи про адміністративне правопорушення

Обставини справи

- 18.01.2023 Позивачу в установленому законом порядку була вручена судова повістка під особистий підпис про виклик до Святошинського районного у м. Києві територіального центру комплектування та соціальної підтримки на 20.01.2023 року, але Позивач не з'явився.

Суд першої інстанції

- Судом встановлено, що Позивачу поштовими листами неодноразово направлялись повістки про його виклик до Святошинського районного у м. Києві територіального центру комплектування та соціальної підтримки, які Позивачем були проігноровані, про що був складений відповідний рапорт.
- 31.03.2023 складено протокол про адміністративне правопорушення за ч. 2ст. 210-1 КУпАП відносно Позивача.

Суд апеляційної інстанції

- Правовою підставою для притягнення особи до адміністративної відповідальності, є наявність в її діях чи бездіяльності відповідного складу правопорушення.
- Разом з тим передумовою притягнення особи до адміністративної відповідальності та винесення відповідної постанови є її сповіщення про дату, час та місце розгляду справи про адміністративне правопорушення.
- Аналізуючи доводи апеляційної скарги, судова колегія звертає увагу на те, що ані до суду першої інстанції, ані під час апеляційного провадження Відповідачем не було надано жодних доказів, які б підтверджували, що Позивачу надсилалось сповіщення про дату, час та місце розгляду його справи про адміністративне правопорушення.

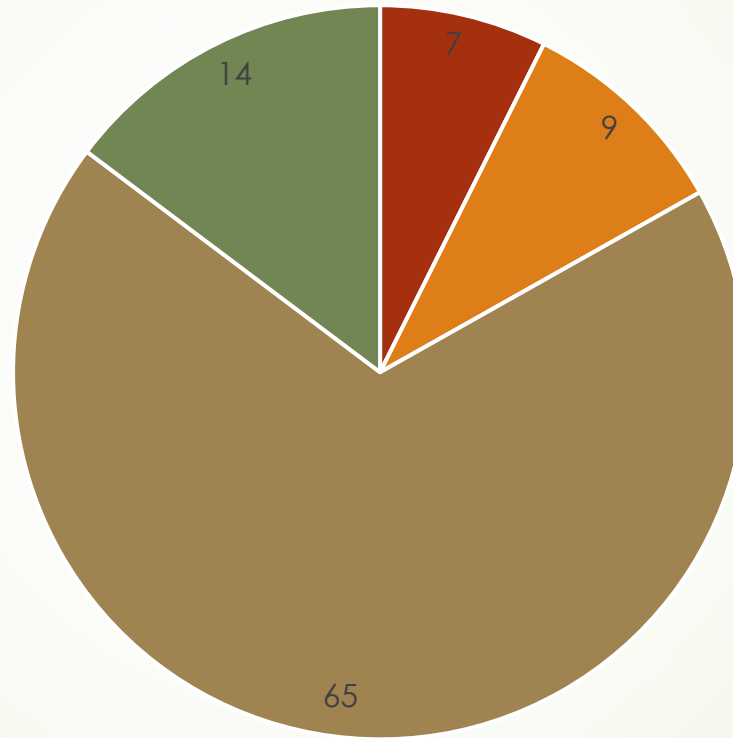
Правове регулювання (ст. 282 КАС України)

Закон України «Про оборонні закупівлі» від 17.07.2020 № 808-IX

Закон України «Про публічні закупівлі» від 25.12.2015 № 922-VIII

Постанова КМУ «Про затвердження особливостей здійснення публічних закупівель товарів, робіт і послуг для замовників, передбачених Законом України «Про публічні закупівлі», на період дії правового режиму воєнного стану в Україні та протягом 90 днів з дня його припинення або скасування» від 12.10.2022 № 1178 (нова редакція згідно Постанови КМУ № 471 від 12.05.2023)

Інформація щодо адміністративних спорів з приводу закупівель товарів, робіт і послуг для гарантованого забезпечення потреб оборони (ст. 282 КАС України)



■ 2021 ■ 2022 ■ 2023 ■ 2024 (01.01.2024-31.08.2024)

Постанова Шостого ААС від 06.12.2023 у справі № 320/44254/23 за адміністративним позовом Товариства з обмеженою відповідальністю "Т. П." до Міністерства оборони України про визнання протиправним та скасування рішення, зобов'язання вчинити дії

Обставини справи

- ТОВ «Т. П.» звернувся з позовом, в якому просив: - визнати протиправним та скасувати рішення МОУ щодо відхилення пропозиції закупівлі продуктів харчування та сушених продуктів для особового складу військових частин та військових навчальних закладів ЗСУ.

Суд першої інстанції

- Суд першої інстанції дійшов висновку про помилковість висновків відповідача про не відповідність пропозиції ТОВ "Т. П." вимогам пп. 1 п. 12.3 Оголошення. Крім того ТОВ "Т. П." виконано вимоги пп. 6 п. 12.3 Оголошення, оскільки у взаємозв'язку із наданими ним документами замовник мав можливість встановити, що протокол установчих (загальних) зборів є не обов'язковим документом на підтвердження повноважень підписання учасником пропозиції та укладення договору про закупівлю.

Суд апеляційної інстанції

- За загальним правилом учасник пропозиції має надати певний перелік документів на підтвердження повноважень особи, яка подає пропозицію та має право на укладення договору про закупівлю, однак якщо такі документи не є обов'язковими учасник пропозиції має право подати довідку в довільній формі із викладенням обставин, що обґрунтовують відсутність такого документу.
- 10.11.2023 було завантажено згідно з якою службовою (посадовою) особою, уповноваженою на підписання документів пропозиції та договору закупівлі є директор Товариства Особа 1, а тому учасник зобов'язаний надати тільки документи, які підтверджують повноваження директора Особа 1.
- Враховуючи, що дії відповідача у спірних правовідносинах не ґрунтуються на дискреційних повноваженнях, як суб'єкта владних повноважень, оскільки алгоритм їх дій чітко зазначений законодавчо та суб'єкт владних повноважень не позбавлений можливості прийняття рішення на свій розсуд, а тому, у даному випадку задоволення позову в частині зобов'язального характеру не є втручанням у дискреційні повноваження відповідача.

Постанова Шостого ААС від 28.08.2024 у справі № 320/40027/24 за адміністративним позовом товариства з обмеженою відповідальністю "Ф. с." до Військової частини Національної гвардії України про визнання протиправним та скасування рішення від 19.08.24 №736

Обставини справи

- Військовою частиною Національної гвардії України опубліковано оголошення про проведення спрощеної/допорогової закупівлі.
- Пропозиція учасника ТОВ «Ф. с.» не відповідає умовам, визначеним в оголошенні про проведення спрощеної закупівлі, та вимогам до предмета закупівлі. Вирішено: відхилити пропозицію Учасника щодо Закупівлі відповідно до п. 1 ч. 13 ст. 14 Закону; оприлюднити інформацію про відхилення пропозиції Учасника (у вигляді цього протоколу) в електронній системі закупівель відповідно до вимог статей 10 та 14 Закону.

Суд першої інстанції

- Задовольняючи позовні вимоги суд першої інстанції виходив з того, що зазначення прийменника “до” при визначенні кінцевої дати поставки товару в межах спірних відносин, жодним чином не вплинуло б на кінцеву дату поставки товару.
- Крім того, на переконання суду першої інстанції, зазначення в Гарантійному листі від виробника термінів постачання "10.12.2024", а не "до 10.12.2024" жодним чином не спростовує намір учасника поставити товар до 10.12.2024.

Суд апеляційної інстанції

- Як вбачається із змісту заявленого позову так і висновків суду першої інстанції усі встановлені відповідачем невідповідності поданої позивачем документації, у складі тендерної пропозиції **зводяться виключно до недбалості та не уважності учасника при формуванні такої документації.** Однак, жодним чином не свідчать про порушення відповідачем законодавства при ухваленні оскаржуваного рішення про відхилення пропозиції.
- Колегія суддів вважає, що рішення суду першої інстанції постановлено за неповного з'ясування обставин справи та порушенням норм матеріального і процесуального права.

- Законом України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо окремих питань проходження військової служби, мобілізації та військового обліку», який набрав чинності 18 травня 2024 року - доповнено КАС України статтею 283-2 такого змісту:
- **Стаття 283-2. Особливості провадження у справах за позовними заявами територіального центру комплектування та соціальної підтримки з приводу тимчасового обмеження громадян України у праві керування транспортним засобом під час мобілізації**

Позивач –
територіальний
центр
комплектування
та соціальної
підтримки (ТЦК)

Відповідач –
фізична особа
(громадянин
України)

Суть спору – про
застосування
судом
тимчасового
обмеження такої
особи у праві
керування
транспортним
засобом під час
мобілізації



Дякую за увагу!

