



Верховний
Суд

Відповіді на он-лайн семінар
«ПРОБЛЕМНІ ПИТАННЯ ПРАВОЗАСТОСУВАННЯ
У ЦИВІЛЬНИХ СПРАВАХ»

Петров Євген Вікторович
Суддя КЦС ВС

1. Особливості застосування трудового законодавства щодо строків звернення до суду за вирішенням трудових спорів.
2. Особливості правонаступництва при відчуженні об'єкта спору.

- Ухвалою Верховного Суду у складі колегії суддів Третьої судової палати Касаційного цивільного суду від 21 грудня 2022 року передано на розгляд **Об'єднаної Палати Касаційного цивільного суду справу № 947/8885/21** за позовом про поновлення на роботі та стягнення середнього заробітку за весь час вимушеного прогулу, *для відступлення від висновків щодо застосування норм права у подібних правовідносинах, викладених у постанові Верховного Суду у складі колегії суддів Першої судової палати Касаційного цивільного суду від 14 листопада 2022 року у справі № 552/4200/21*

- Ухвалою ОП КЦС від 23.01.2023 року справу прийнято до розгляду (провадження 61-7480 ск 22)
- **Звернути увагу!** Ухвалою Верховного Суду у складі колегії суддів Касаційного господарського суду передано на **розгляд Великої Палати Верховного Суду справу № 910/18489/20** для відступу від правової позиції, викладеної колегією суддів КЦС ВС у постанові від 01 грудня 2021 року у справі № 373/651/20.
- Ухвалою ВП ВС від 01.02.2023 року справу прийнято до розгляду (провадження 12-46 гс 22).
- Справа призначена на 05 квітня 2023 року.

- Друге питання:

- Відповідно до частин першої, другої статті 432 ЦПК України суд, який видав виконавчий документ, може за заявою стягувача або боржника виправити помилку, допущену при його оформленні або видачі, чи визнати виконавчий документ таким, що не підлягає виконанню. Суд визнає виконавчий документ таким, що не підлягає виконанню повністю або частково, якщо його було видано помилково або якщо обов'язок боржника відсутній повністю або частково у зв'язку з його припиненням, добровільним виконанням боржником чи іншою особою або з інших причин.

- Дві групи підстав для визнання виконавчого документа таким, що не підлягає виконанню:



• Матеріально-правові



Процесуально-правові

- До процесуальних підстав для визнання виконавчого листа таким, що не підлягає виконанню, можна віднести ті обставини, що свідчать про помилкову видачу судом виконавчого листа, зокрема: 1) видача виконавчого листа за рішенням, яке не набрало законної сили (крім тих, що підлягають негайному виконанню);
- 2) коли виконавчий лист виданий помилково за рішенням, яке взагалі не підлягає примусовому виконанню;
- 3) видача виконавчого листа на підставі ухвали суду про затвердження мирової угоди, яка не передбачала вжиття будь-яких примусових заходів або можливості її примусового виконання і, як наслідок, видачі виконавчого листа;
- 4) помилкової видачі виконавчого листа, якщо вже після видачі виконавчого листа у справі рішення суду було скасоване;
- 5) видачі виконавчого листа двічі з одного й того ж питання у разі віднайдення оригіналу виконавчого листа вже після видачі його дубліката;
- 6) пред`явлення виконавчого листа до виконання вже після закінчення строку на пред`явлення цього листа до виконання.

До матеріально-правових підстав для визнання виконавчого листа таким, що не підлягає виконанню, можна віднести ті обставини, що свідчать про припинення обов'язку боржника з передбачених законом підстав.

- Верховний Суд у постанові від 24 червня 2021 року у справі № 750/9956/17 вказав, що законодавець не дав чіткого визначення "інших причин" для визнання виконавчого листа таким, що не підлягає виконанню у частині четвертій статті 369 ЦПК України, на яку посилались заявники у даній справі.
- При цьому словосполучення «або з інших причин» не стосується припинення обов'язку боржника, який підлягає виконанню, а є іншими причинами, наприклад, в апеляційному чи касаційному порядку скасовано чи змінено рішення суду, або ж у зв'язку з нововиявленими обставинами, а виконавчий лист ще не виконаний.
- *З огляду на зазначене, реалізація нерухомого майна на електронних торгах та зміна власника квартири не може бути підставою для задоволення заяви попереднього боржника, який не виконав рішення суду, про визнання виконавчого листа таким, що не підлягає виконанню.*

- Разом із тим, власник квартири, якого рішенням суду зобов'язано демонтувати вбиральню та кухню не може бути замінений на нового власника спірної квартири, придбаній на електронних торгах.

- До нового власника квартири, придбаній на електронних торгах, **не перейшов обов'язок** виконати рішення суду про демонтаж кухні та вітальні та відновлення горища. У випадку порушення прав позивачів у згаданій справі діями або бездіяльністю нового власника квартири вони не позбавлені права звернутись до суду за захистом своїх прав із новим позовом.



Верховний
Суд

Петров Є.В., суддя КЦС ВС, д.ю.н., професор
Верховний Суд, вул. П. Орлика, 8, м. Київ, 01043,
<http://supreme.court.gov.ua>,
petrov.e@supreme.court.gov.ua
www.facebook.com/petroff_xp

Дякую за увагу!