



Верховний
Суд

УХВАЛА

31 травня 2021 року

м. Київ

Справа № 904/4895/20

Верховний Суд у складі суддів Касаційного господарського суду:

Огородніка К.М.- головуючого, Пєскова В.Г., Ткаченко Н.Г. .

перевіривши матеріали касаційної скарги Головного управління ДПС у Дніпропетровській області

на ухвалу Центрального апеляційного господарського суду від 09.02.2021 року

у справі № 904/4895/20

за заявою товариства з обмеженою відповідальністю "ТЕРМОПЛАСТ"

до товариства з обмеженою відповідальністю "БІОСФЕРА СЕРВІС"

про визнання банкрутом , -

ВСТАНОВИВ:

Ухвалою Центрального апеляційного господарського суду від 09.02.2021 року закрито апеляційне провадження за апеляційною скаргою Головного управління ДПС у Дніпропетровській області на постанову Господарського суду Дніпропетровської області від 26.11.2020 у справі №904/4895/20.

До Верховного Суду надійшла касаційна скарга Головного управління ДПС у Дніпропетровській області (надіслана 05.05.2021 року, що підтверджується конвертом з штрих кодом 4910010671451) на ухвалу Центрального апеляційного господарського суду від 09.02.2021 року у справі №904/4895/20, в якій просить суд поновити строк на касаційне оскарження; скасувати оскаржуване рішення апеляційної інстанції; передати справу для продовження розгляду до суду апеляційної інстанції.

Клопотання про поновлення строку подання касаційної скарги мотивовано тим, що повний текст ухвали Центрального апеляційного господарського суду від 09.02.2021 року скаргником отримано 19.04.2021 року в суді, що підтверджується штампом на копії оскаржуваного рішення "Виготовлено з автоматизованої системи документообігу суду с/з Крицька Я.Б. 19.04.2021".

08.02.2020 року набрав чинності Закон України від 15.01.2020 № 460-IX "Про внесення змін до Господарського процесуального кодексу України, Цивільного процесуального кодексу України, Кодексу адміністративного судочинства України щодо вдосконалення порядку розгляду судових справ".

Відповідно до п.5 ч.2 ст. 290 Господарсько процесуального кодексу України, у касаційній скарзі повинно бути зазначено підставу (підстави), на якій (яких) подається касаційна скарга з визначенням передбаченої (передбачених) ст. 287 цього Кодексу підстави (підстав).

На виконання вимог п.5 ч.2 ст. 290 Господарсько процесуального кодексу України, скаржник посилається на те, що оскаржуване рішення суду апеляційної інстанції ухвалено з неправильним застосуванням норм процесуального права. Касаційна скарга обґрунтована, серед іншого, порушенням судом апеляційної інстанції норм процесуального права щодо дослідження доказів, що призвело до невідповідності висновків цього суду фактичним обставинам справи.

Відповідно до частини 1 статті 119 Господарського процесуального кодексу України суд за заявою учасника справи поновлює пропущений процесуальний строк, встановлений законом, якщо визнає причини його пропуску поважними, крім випадків, коли цим Кодексом встановлено неможливість такого поновлення. Згідно з частиною 4 цієї статті одночасно із поданням заяви про поновлення процесуального строку має бути вчинена процесуальна дія (подані заява, скарга, документи тощо), стосовно якої пропущено строк.

Відповідно до частини другої статті 288 ГПК України учасник справи, якому повне судове рішення не було вручено у день його проголошення або складення, має право на поновлення пропущеного строку на касаційне оскарження, якщо касаційна скарга подана протягом двадцяти днів з дня вручення йому такого судового рішення.

За таких обставин Верховний Суд вважає, що підстави пропуску строку на які посилається скаржник, є обґрунтованими, а відтак строк на касаційне оскарження пропущений з поважних причин та підлягає поновленню.

На підставі вищевикладеного та керуючись частиною другої статті 288 ГПК України, Верховний Суд зазначає про обґрунтованість та доведеність поважності причин пропуску процесуальних строків.

Здійснивши перевірку матеріалів касаційної скарги на відповідність вимогам ст.ст. 287-291 Господарського процесуального кодексу України колегія суддів дійшла висновку, що подана скарга відповідає вимогам ГПК України, у зв'язку з чим, з огляду на положення частини 1 ст.294 Господарського процесуального кодексу України, наявні підстави для відкриття касаційного провадження за касаційною

скаргою Головного управління ДПС у Дніпропетровській області на ухвалу Центрального апеляційного господарського суду від 09.02.2021 року у справі № 904/4895/20.

Згідно з частиною 5 статті 301 ГПК України перегляд ухвал суду першої та апеляційної інстанції (крім ухвал, якими закінчено розгляд справи) здійснюється судом касаційної інстанції без повідомлення учасників справи.

Відповідно до частини 13 статті 8 ГПК України розгляд справи здійснюється в порядку письмового провадження за наявними у справі матеріалами, якщо цим Кодексом не передбачено повідомлення учасників справи. У такому випадку судові засідання не проводяться.

Керуючись статтями 119, 234, 235, 290, 294, 295, 301 Господарського процесуального кодексу України, Верховний Суд,-

УХВАЛИВ:

1. Клопотання Головного управління ДПС у Дніпропетровській області про поновлення строку на касаційне оскарження – задовольнити.
2. Поновити Головному управлінню ДПС у Дніпропетровській області строк на касаційне оскарження ухвали Центрального апеляційного господарського суду від 09.02.2021 року у справі № 904/4895/20.
3. Відкрити касаційне провадження за касаційною скаргою Головного управління ДПС у Дніпропетровській області на ухвалу Центрального апеляційного господарського суду від 09.02.2021 року у справі № 904/4895/20 та здійснити перегляд в порядку письмового провадження без повідомлення учасників справи.
4. Повідомити учасників справи про їх право, передбачене ст. 295 Господарського процесуального кодексу України, на подання відзивів на касаційну скаргу та доказів надсилання їх копій іншим учасникам справи. Відсутність відзиву на касаційну скаргу не перешкоджає перегляду судових рішень.
5. Витребувати з Господарського суду Дніпропетровської області та Центрального апеляційного господарського суду матеріали справи № 904/4895/20.
6. Копію цієї ухвали надіслати Господарському суду Дніпропетровської області та Центральному апеляційному господарському суду.

Ухвала набирає законної сили з моменту її підписання та оскарженню не підлягає.

Головуючий суддя

Огороднік К.М.

Судді

Песков В.Г.

Ткаченко Н.Г.