

РЕЗУЛЬТАТИ РОЗГЛЯДУ
справ, призначених в письмовому провадженні
Великою Палатою Верховного Суду
7 квітня 2020 року

| № п/п | № провадження (№ справи) | Суддя-доповідач | Суть спору | Результат розгляду |
|-------|------------------------------|-----------------|--|--------------------|
| 1. | 14-24цс20 (750/3917/17) | Ситнік О. М. | За касаційною скаргою Публічного акціонерного товариства «Дельта Банк» на рішення Деснянського районного суду м. Чернігова від 01 червня 2017 року та ухвалу Апеляційного суду Чернігівської області від 17 серпня 2017 року у цивільній справі за позовом Лобосок Яни Володимирівни до Публічного акціонерного товариства «Дельта Банк», третя особа, яка не заявляє самостійних вимог щодо предмета спору, – уповноважена особа Фонду гарантування вкладів фізичних осіб на ліквідацію Публічного акціонерного товариства «Дельта Банк», про захист прав споживача фінансових послуг | Відкладено |
| 2. | 14-32цс20 (161/6253/15-ц) | Ситнік О. М. | За касаційною скаргою Кушнір Оксани Олександрівни на рішення Луцького міськрайонного суду Волинської області від 20 липня 2018 року та постанову Волинського апеляційного суду від 28 грудня 2018 року у цивільній справі за позовом Товариства з обмеженою відповідальністю «ОТП Факторинг Україна» до Карпенка Сергія Миколайовича, Кушнір Оксани Олександрівни | Відкладено |

| № п/п | № провадження (№ справи) | Суддя-доповідач | Суть спору | Результат розгляду |
|-------|-------------------------------|-----------------|--|--|
| | | | про стягнення заборгованості за кредитним договором шляхом звернення стягнення на майно | |
| 3. | 14-689цс19 (743/534/16-ц) | Ткачук О. С. | За касаційною скаргою Публічного акціонерного товариства «Дельта Банк» на рішення Ріпкинського районного суду Чернігівської області від 15 лютого 2017 року та ухвали Апеляційного суду Чернігівської області від 15 травня 2017 року у справі за позовом Пінчук Любові Василівни до Публічного акціонерного товариства «Дельта Банк» в особі уповноваженої особи Фонду гарантування вкладів фізичних осіб на здійснення ліквідації Публічного акціонерного товариства «Дельта Банк» Кадирова Владислава Володимировича, третя особа – приватний нотаріус Ріпкинського районного нотаріального округу Мишко Марина Анатоліївна, про визнання зобов'язань за кредитним договором припиненими, визнання договору іпотеки припиненим у зв'язку з виконанням основного зобов'язання, стягнення надлишково сплачених коштів за кредитним договором, виключення записів з державних реєстрів та зняття заборони щодо відчуження нерухомого майна | Касаційну скаргу задоволено частково; судові рішення першої та апеляційної інстанцій скасовано; провадження у справі закрито |
| 4. | 14-726цс19 (504/2457/15-ц) | Ткачук О. С. | За касаційною скаргою Бужора Костянтина Михайловича, поданою представником Марочкіним | Закрито касаційне |

| № п/п | № провадження (№ справи) | Суддя-доповідач | Суть спору | Результат розгляду |
|-------|-------------------------------|-----------------|--|--|
| | | | <p>Володимиром Олександровичем, на рішення Апеляційного суду Одеської області від 19 травня 2016 року у справі за позовом прокурора Комінтернівського району Одеської області до Комінтернівської районної державної адміністрації Одеської області, Анохіної Валентини Григорівни про скасування розпорядження адміністрації, визнання недійсним державного акту на право власності на земельну ділянку, зобов'язання повернути земельну ділянку до земель запасу</p> | <p>провадження</p> |
| 5. | 14-736цс19 (521/2993/13-ц) | Ткачук О. С. | <p>За касаційною скаргою Герасіна Володимира Олександровича на рішення Малиновського районного суду м. Одеси від 29 листопада 2016 року та ухвалу Апеляційного суду Одеської області від 23 лютого 2017 року у справі за позовом Герасіна Володимира Олександровича до Герасіна Валентина Олександровича, Герасіної Тетяни Миколаївни про визнання права власності, виділення частки та стягнення компенсації; за зустрічним позовом Герасіної Тетяни Миколаївни до Герасіна Валентина Олександровича, Герасіна Володимира Олександровича про визнання права власності, виділення частки та стягнення компенсації; за зустрічним позовом Герасіна Валентина Олександровича до Герасіної Тетяни Миколаївни та Герасіна Володимира Олександровича</p> | <p>Касаційну скаргу задоволено частково; судові рішення першої та апеляційної інстанцій в частині первісного позову скасовано, в цій частині справу направлено на новий розгляд до суду першої інстанції</p> |

| № п/п | № провадження (№ справи) | Суддя-доповідач | Суть спору | Результат розгляду |
|-------|-------------------------------|-----------------|--|---|
| | | | про визнання права власності, виділення частки та стягнення компенсації | |
| 6. | 14-740цс19 (372/1684/14-ц) | Ткачук О. С. | За касаційною скаргою першого заступника прокурора Київської області на рішення Обухівського районного суду Київської області від 14 грудня 2016 року та ухвалу Апеляційного суду Київської області від 18 травня 2017 року у справі за позовом міжрайонного прокурора з нагляду за додержанням законів у природоохоронній сфері в Київській області в інтересах держави в особі Обухівської районної державної адміністрації Київської області, Головного управління Держземагенства в Київській області до Підгірцівської сільської ради Обухівського району Київської області, Уваренка Євгенія Івановича, Чернецького Ярослава Степановича, Самойленко Ганни Леонідівни, Олійник Тамари Олександрівни, Цікаленко Надії Михайлівни, Пономаренко Світлани Михайлівни про визнання незаконними та скасування рішень, визнання державних актів недійсними, витребування земельних ділянок з чужого незаконного володіння | Касаційну скаргу задоволено частково; судові рішення першої та апеляційної інстанцій скасовано; справу направлено на новий розгляд до суду першої інстанції |
| 7. | 14-35цс20 (473/1433/18) | Ткачук О. С. | За касаційною скаргою Товариства з обмеженою відповідальністю «Ательє «Головні убори» на рішення Вознесенського міськрайонного суду Миколаївської | Касаційну скаргу задоволено частково; судові рішення |

| № п/п | № провадження (№ справи) | Суддя-доповідач | Суть спору | Результат розгляду |
|-------|-------------------------------|-----------------|---|---|
| | | | області від 22 лютого 2019 року та постанову Миколаївського апеляційного суду від 30 травня 2019 року у справі за позовом Товариства з обмеженою відповідальністю «Ательє «Головні убори» до Осадчої Ольги Василівни, Балануци Олександра Миколайовича, Абази Тамари Михайлівни, Натальчишина Павла Олександровича, Александрової Альбіни Миколаївни про визнання права власності на нерухоме майно | апеляційної інстанції скасовано в частині, в цій частині справу направлено на новий розгляд до суду апеляційної інстанції |
| 8. | 14-424цс19 (536/1841/15-ц) | Гудима Д. А. | За касаційною скаргою ПАТ «Дельта банк» на рішення Кременчуцького районного суду Полтавської області від 17 листопада 2016 року й ухвалу Апеляційного суду Полтавської області від 18 січня 2017 року у справі за позовом Публічного акціонерного товариства «Дельта банк» до Ярового Ростислава Олексійовича, Товариства з обмеженою відповідальністю «МЖК Житлобуд» про стягнення заборгованості за кредитним договором | Відкладено |
| 9. | 14-37цс20 (264/5957/17) | Гудима Д. А. | За касаційною скаргою Адарюкова Дмитра Анатолійовича на рішення Іллічівського районного суду м. Маріуполя Донецької області від 13 листопада 2018 року та постанову Донецького апеляційного суду від 22 січня 2019 року у справі за позовом Адарюкова Дмитра Анатолійовича до Публічного акціонерного | Відкладено |

| № п/п | № провадження (№ справи) | Суддя-доповідач | Суть спору | Результат розгляду |
|-------|-----------------------------|-----------------|--|--|
| | | | товариства «Банк Форум» про захист прав споживача фінансових послуг шляхом визнання договорів недійсними | |
| 10. | 12-189гс19 (910/4590/19) | Бакуліна С. В. | За касаційною скаргою Головного управління Державної фіскальної служби України у місті Києві на постанову Північного апеляційного господарського суду від 7 серпня 2019 року у справі за позовом Товариства з обмеженою відповідальністю «Аскоп-Україна» до 1. Головного управління Державної казначейської служби України у місті Києві, 2. Державної податкової інспекції у Дніпровському районі Головного управління Державної фіскальної служби у місті Києві, за участю третьої особи, яка не заявляє самостійних вимог щодо предмета спору, на стороні відповідача (2) – Головного управління Державної фіскальної служби України у місті Києві, про стягнення грошових коштів | Касаційну скаргу задоволено частково; судові рішення апеляційної інстанції скасовано; судові рішення першої інстанції змінено в частині, в іншій частині судові рішення першої інстанції залишено без змін |

Секретар Великої Палати
Верховного Суду

В. С. Князєв