

РЕЗУЛЬТАТИ РОЗГЛЯДУ
справ, призначених Великою Палатою Верховного Суду
7 квітня 2020 року

№ п/п	Час розгляду	№ провадження (№ справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
1.	10:00	12-112гс19 (910/7674/18)	Рогач Л. І.	За касаційною скаргою Сюсяйла Олега Миколайовича на рішенням Господарського суду міста Києва від 5 жовтня 2018 року та постанову Північного апеляційного господарського суду від 6 лютого 2019 року у справі за позовом Патюка Станіслава Станіславовича до Товариства з обмеженою відповідальністю «Юридично-консалтінгова група «Тендервін», за участю третьої особи, яка не заявляє самостійних вимог щодо предмета спору, на стороні відповідача – Сюсяйла Олега Миколайовича, про зобов'язання вчинити дії	Касаційну скаргу задоволено частково; судові рішення першої та апеляційної інстанцій скасовано в частині, в цій частині ухвалено нове рішення , яким у задоволенні позову відмовлено
2.	10:30	12-115гс19 (916/2791/13)	Рогач Л. І.	За касаційною скаргою Шевченко Світлани Іванівни на постанову Південно-західного апеляційного господарського суду від 4 квітня 2019 року у справі за позовом заступника прокурора Приморського району	Касаційну скаргу задоволено частково; судові рішення першої та апеляційної інстанцій скасовано в

№ п/п	Час розгляду	№ провадження (№ справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
				<p>міста Одеси в інтересах держави в особі Одеської міської ради, Виконавчого комітету Одеської міської ради, Інспекції державного архітектурно-будівельного контролю в Одеській області до Публічного акціонерного товариства «Туристично-виробнича фірма «Чорне море», за участю третіх осіб, які не заявляють самостійних вимог на предмет спору, на стороні позивачів – Шевченко Світлани Іванівни, Токар Тетяни Василівни та за участю третьої особи, яка не заявляє самостійних вимог на предмет спору, на стороні відповідача – Публічного акціонерного товариства «ІМЕКСБАНК» в особі уповноваженої особи Фонду гарантування вкладів фізичних осіб Матвієнко Андрія Анатолійовича про зобов'язання знести самовільно побудовану споруду</p>	<p>частині, в цій частині справу направлено на новий розгляд до суду першої інстанції</p>
3.	11:00	12-121гс19 (906/961/17)	Рогач Л. І.	<p>За заявою Товариства з обмеженою відповідальністю «Побутпослуги» про компенсацію судових витрат, пов'язаних з розглядом справи, за позовом Олевської міської ради Житомирської області до ТОВ</p>	Відкладено

№ п/п	Час розгляду	№ провадження (№ справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
				«Побутпослуги», фізичної особи – підприємця Павленко Любові Миколаївни, за участю третіх осіб, які не заявляють самостійних вимог щодо предмета спору, на стороні відповідачів: Бабіченка Олександра Миколайовича, Шейко Ірини Миколаївни, про визнання укладеним договором оренди земельної ділянки (з додатками)	
4.	11:30	12-5гс20 (910/22513/17)	Власов Ю . Л.	За касаційною скаргою Фонду гарантування вкладів фізичних осіб на постанову Північного апеляційного господарського суду від 17 вересня 2019 року у справі за позовом Відкритого недержавного пенсійного фонду «Причетність» до Фонду гарантування вкладів фізичних осіб, за участю третьої особи, яка не заявляє самостійних вимог на предмет спору, на стороні відповідача – Публічного акціонерного товариства «Український Бізнес Банк», про стягнення безпідставно набутих коштів, сум за прострочення виконання боржником грошового зобов'язання, ціна позову 851 480,29 грн	Відкладено
5.	12:00	12-135гс19	Уркевич В. Ю.	За касаційною скаргою Товариства з	Перерва

№ п/п	Час розгляду	№ провадження (№ справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
		(916/1608/18) відеоконференція		обмеженою відповідальністю «Спектр» на постанову Південно-західного апеляційного господарського суду від 28 травня 2019 року справі за позовом Товариства з обмеженою відповідальністю «Спектр» до Юридичного департаменту Одеської міської ради, за участі третьої особи, яка не заявляє самостійних вимог щодо предмета спору, на стороні відповідача – Одеська міська рада, про визнання неправомірними дій державного реєстратора, про визнання недійсним рішення, визнання права власності на нерухоме майно та зобов'язання здійснити державну реєстрацію права власності на нерухоме майно	
6.	12:30	12-159гс19 (904/3657/18)	Уркевич В. Ю.	За касаційною скаргою Дідика Івана Степановича на постанову Центрального апеляційного господарського суду від 26 червня 2019 року у справі за позовом Трегуб Любові Іванівни до Дідика Івана Степановича, державного реєстратора Виконавчого комітету Маломихайлівської	Касаційну скаргу задоволено частково; судові рішення апеляційної інстанції скасовано в частині, в цій частині ухвалено нове

<i>№ п/п</i>	<i>Час розгляду</i>	<i>№ провадження (№ справи)</i>	<i>Суддя-доповідач</i>	<i>Суть спору</i>	<i>Результат розгляду</i>
				сільської ради Покровського району Дніпропетровської області Третяк Тетяни Василівни, за участю третіх осіб, які не заявляють самостійних вимог щодо предмета спору, на стороні відповідачів – Товариства з обмеженою відповідальністю «Метал-Корт», Приватного підприємства «НВП Терракота», приватного нотаріуса Дніпровського нотаріального округу Дніпропетровської області Зайченко Ірини Анатоліївни, Кучерявенка Володимира Олександровича, про визнання недійсним договору іпотеки, визнання протиправним та скасування рішень	рішення; в іншій частині судове рішення змінено

Секретар Великої Палати
Верховного Суду

В. С. Князєв