

**РЕЗУЛЬТАТИ РОЗГЛЯДУ**  
**справ, призначених в письмовому провадженні**  
**Великою Палатою Верховного Суду**  
**18 березня 2020 року**

№ п/п	№ провадження (№ справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
1.	11-769апп19 (640/20859/18)	Князєв В. С.	За касаційною скаргою <b>Моїсеєнко Олени Миколаївни</b> на ухвалу Окружного адміністративного суду міста Києва від 13 грудня 2018 року та постанову Шостого апеляційного адміністративного суду від 05 березня 2019 року у справі <b>за позовом</b> Моїсеєнко Олени Миколаївни <b>до</b> Національного антикорупційного бюро України, Державної казначейської служби України <b>про</b> визнання протиправними дій	Касаційну скаргу залишено без задоволення, судові рішення – без змін
2.	11-801апп19 (466/3221/16-а)	Князєв В. С.	За касаційною скаргою <b>Сая Андрія Мирославовича</b> на постанову Шевченківського районного суду міста Львова від 15 червня 2017 року та постанову Львівського апеляційного адміністративного суду від 23 жовтня 2017 року у справі <b>за позовом</b> Гевчука Ігора Павловича, Каранько Зіновії Миронівни <b>до</b> Управління державної реєстрації Львівської міської ради, Сая Андрія Мирославовича, Товариства з обмеженою відповідальністю виробниче підприємство «Координата», третя особа – Приватне акціонерне товариство «Комерційний банк «Львів», <b>про</b> визнання протиправною та скасування державної реєстрації змін до установчих документів	Касаційну скаргу задоволено частково; судові рішення першої та апеляційної інстанцій скасовано; провадження у справі закрито
3.	11-736апп19 (160/2452/19)	Князєв В. С.	За касаційною скаргою <b>Обласного комунального підприємства «Фармація»</b> на постанову Третього апеляційного адміністративного суду від 25 квітня 2019 року у справі <b>за позовом</b> Обласного комунального підприємства «Фармація» <b>до</b> Голови Запорізького	Касаційну скаргу залишено без задоволення, судові рішення – без змін

№ п/п	№ провадження (№ справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
			обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України Білого Олександра Миколайовича <b>про</b> визнання протиправною та скасування вимоги	
4.	11-748апп19 (160/2364/19)	Князев В. С.	За касаційною скаргою <b>Обласного комунального підприємства «Фармація»</b> на постанову Третього апеляційного адміністративного суду від 23 квітня 2019 року у справі <b>за позовом</b> Обласного комунального підприємства «Фармація» <b>до</b> Голови Запорізького обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України Білого Олександра Миколайовича <b>про</b> визнання протиправною та скасування вимоги	Касаційну скаргу залишено без задоволення, судове рішення – без змін
5.	11-53сап18 (800/305/17)	Князев В. С.	За клопотанням <b>Бачуна Олега Володимировича</b> про встановлення судового контролю за виконанням постанови Великої Палати Верховного Суду від 31 травня 2018 року у справі <b>за позовом</b> Бачуна Олега Володимировича <b>до</b> Вищої ради правосуддя, Верховної Ради України <b>про</b> визнання протиправними та скасування рішень, поновлення на посаді	У задоволенні клопотання відмовлено
6.	11-150заі19 (240/4937/18) <b>зразкова справа</b>	Прокопенко О. Б.	За апеляційними скаргами <b>Роскладки Сергія Олександровича та Овруцького об'єднаного Пенсійного фонду України в Житомирській області</b> на рішення Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду від 21 січня 2019 року в адміністративній зразковій справі <b>за позовом</b> Роскладки Сергія Олександровича <b>до</b> Овруцького об'єднаного Пенсійного фонду України в Житомирській області <b>про</b> визнання протиправною бездіяльності, зобов'язання провести нарахування та	Апеляційну скаргу Роскладки С. О. задоволено; судове рішення Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду змінено в частині, в цій частині ухвалено нове рішення, в іншій частині

№ п/п	№ провадження (№ справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
			виплату підвищення до пенсії	судове рішення залишено без змін; апеляційну скаргу Овруцького об'єднаного ПФУ в Житомирській області залишено без задоволення
7.	11-345апп19 (510/1286/16-а)	Прокопенко О. Б.	За касаційною скаргою <b>Ізмаїльського об'єднаного управління Пенсійного фонду України Одеської області</b> на постанову Ренійського районного суду Одеської області від 23 січня 2017 року та ухвалу Одеського апеляційного адміністративного суду від 12 квітня 2017 року у справі <b>за позовом</b> Яковлевої Людмили Миколаївни <b>до</b> Ізмаїльського об'єднаного управління Пенсійного фонду України Одеської області (яке є правонаступником управління Пенсійного фонду України у Ренійському районі Одеської області) <b>про</b> визнання дій протиправними та зобов'язання вчинити певні дії	Відкладено
8.	11-700апп19 (804/4944/17)	Прокопенко О. Б.	За касаційною скаргою <b>фізичної особи – підприємця Курдіновської Світлани Анатоліївни</b> на ухвалу Дніпропетровського окружного адміністративного суду від 10 листопада 2017 року, постанову Дніпропетровського апеляційного адміністративного суду від 14 лютого 2018 року у справі <b>за позовом</b> фізичної особи – підприємця Курдіновської Світлани Анатоліївни <b>до</b> приватного нотаріуса Дніпровського міського нотаріального округу Бондаренка Ростислава Олександровича, Головного територіального	Касаційну скаргу залишено без задоволення, судові рішення – без змін

№ п/п	№ провадження (№ справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
			управління юстиції у Дніпропетровській області, третя особа – Товариство з обмеженою відповідальністю «Фінансова компанія «Поліс» <b>про</b> визнання протиправними дій та скасування рішення	
9.	11-779апп19 (826/8360/18)	Прокопенко О. Б.	За касаційною скаргою <b>Державного підприємства «Науково-дослідний інститут мікроприладів «НТК «Інститут монокристалів» Національної академії наук України»</b> на ухвалу Окружного адміністративного суду міста Києва від 11 грудня 2018 року, постанову Шостого апеляційного адміністративного суду від 12 лютого 2019 року у справі <b>за позовом</b> Державного підприємства «Науково-дослідний інститут мікроприладів «НТК «Інститут монокристалів» Національної академії наук України» <b>до</b> приватного нотаріуса Київського міського нотаріального округу Войтовського Валентина Сергійовича, третя особа – Приватне акціонерне товариство «Квазар», <b>про</b> визнання протиправним і скасування рішення	Касаційну скаргу залишено без задоволення, судові рішення – без змін
10.	11-781апп19 (826/3456/14)	Прокопенко О. Б.	За касаційними скаргами <b>Національної ради України з питань телебачення і радіомовлення та прокуратури м. Києва</b> на постанову Шостого апеляційного адміністративного суду від 29 січня 2019 року у справі <b>за позовом</b> Національної ради України з питань телебачення і радіомовлення <b>до</b> Товариства з обмеженою відповідальністю «Торсат», Відкритого акціонерного товариства «ТВ Центр», Товариства з обмеженою відповідальністю «Вертикаль-ТВ», Закритого акціонерного товариства «РБК-ТВ», треті особи: Товариство з обмеженою відповідальністю «Об`єднання	Справу повернуто до Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду

№ п/п	№ провадження (№ справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
			російських телеканалів», Відкрите акціонерне товариство «Первый канал», Федеральне державне унітарне підприємство «Всеросійська державна телевізійна та радіомовна компанія», Відкрите акціонерне товариство «Телекомпанія НТВ», Варзієва Т. А., Товариство з обмеженою відповідальністю «Агентство «Клас», Міністерство інформаційної політики України, за участю прокуратури м. Києва, <b>про</b> зобов'язання вчинити дії	
11.	11-650апп19 (1340/6035/18)	Прокопенко О. Б.	За касаційною скаргою <b>Туліки Сергія Костянтиновича</b> на ухвалу Львівського окружного адміністративного суду від 4 березня 2019 року, постанову Восьмого апеляційного адміністративного суду від 25 квітня 2019 року у справі <b>за позовом</b> Туліки Сергія Костянтиновича <b>до</b> Управління соціального захисту населення Пустомитівської районної державної адміністрації у Львівській області, третя особа – Товариство з обмеженою відповідальністю «Львівгаз збут», <b>про</b> зобов'язання відшкодувати витрати на оплату	Касаційну скаргу задоволено; судові рішення скасовано; справу направлено до суду першої інстанції для продовження розгляду
12.	11-400заі19 (9901/746/18)	Прокопенко О. Б.	За апеляційною скаргою <b>Василенко Любові Андріївни</b> на рішення Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду від 11 березня 2019 року в справі <b>за позовом</b> Василенко Л. А. <b>до</b> Вищої кваліфікаційної комісії суддів України <b>про</b> визнання протиправним і скасування рішення та зобов'язання вчинити дії	Відкладено
13.	11-782заі19 (9901/28/19)	Прокопенко О. Б.	За апеляційною скаргою <b>Гурова Олександра Вячеславовича</b> на рішення Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду від 11 липня 2019 року у справі <b>за позовом</b>	Апеляційну скаргу залишено без задоволення, судові

№ п/п	№ провадження (№ справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
			Гурова Олександра Вячеславовича <b>до</b> Вищої кваліфікаційної комісії суддів України <b>про</b> визнання протиправними дій (рішення) та зобов'язання вчинити певні дії	рішення – без змін
14.	11-981апп19 (520/1320/19)	Гриців М. І.	За касаційною скаргою <b>Моїсеєнко Олени Миколаївни</b> на ухвалу Харківського окружного адміністративного суду від 13 лютого 2019 року, постанову Другого апеляційного адміністративного суду від 23 квітня 2019 року у справі <b>за позовом</b> Моїсеєнко Олени Миколаївни <b>до</b> Національного антикорупційного бюро України, Державної казначейської служби України <b>про</b> визнання дій протиправними та стягнення майнової та моральної шкоди	Касаційну скаргу задоволено частково; судові рішення змінено
15.	11-978апп19 (160/9696/18)	Гриців М. І.	За касаційними скаргами <b>Верби Миколи Івановича</b> на ухвалу Дніпропетровського окружного адміністративного суду від 10 квітня 2019 року, постанову Третього апеляційного адміністративного суду від 03 липня 2019 року у справі <b>за позовом</b> Верби Миколи Івановича <b>до</b> Ради адвокатів Дніпропетровської області, Кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Дніпропетровської області, Голови Кваліфікаційно-дисциплінарної комісії адвокатури Дніпропетровської області Самарця Олександра Івановича, Голови ради адвокатів Дніпропетровської області Лещенко Тетяни Олександрівни, треті особи: Скірко Олександр Васильович, Андрущенко Владислав Олександрович, Погосян Сергій Едуардович, Рябчій Ярослав Михайлович, Бунякіна Ірина Володимирівна, Терещенко Таміла Миколаївна, <b>про</b> визнання протиправними дій, визнання	Відкладено

№ п/п	№ провадження (№ справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
			протиправним та скасування рішення	
16.	11-1078апп19 (813/2616/18)	Гриців М. І.	За касаційною скаргою <b>Управління комунальної власності департаменту економічного розвитку Львівської міської ради</b> на рішення Львівського окружного адміністративного суду від 29 жовтня 2018 року та постанову Восьмого апеляційного адміністративного суду від 24 квітня 2019 року у справі <b>за позовом</b> Громадської організації «Інститут політичних технологій» <b>до</b> Управління комунальної власності департаменту економічного розвитку Львівської міської ради, Львівської міської ради <b>про</b> визнання протиправною бездіяльність, зобов'язання вчинити дії	Касаційну скаргу задоволено; судові рішення скасовано, провадження у справі закрито
17.	11-1055апп19 (826/2106/17)	Гриців М. І.	За касаційною скаргою <b>Генеральної прокуратури України</b> на судові рішення у справі <b>за позовом</b> Ритікова Михайла Сергійовича <b>до</b> Генеральної прокуратури України <b>про</b> визнання дій протиправними, зобов'язанням вчинити певні дії	Відкладено
18.	11-1237зай19 (9901/79/19)	Анцупова Т. О.	За апеляційною скаргою <b>Іщенко Христини Валеріївни</b> на ухвалу Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду від 20 листопада 2019 року у справі <b>за позовом</b> Іщенко Христини Валеріївни <b>до</b> Вищої кваліфікаційної комісії суддів України <b>про</b> визнання протиправними та скасування рішень, зобов'язання вчинити певні дії	Знято з розгляду
19.	11-17апп20 (816/378/16)	Анцупова Т. О.	За касаційною скаргою <b>Барковської Інни Геннадіївни</b> на постанову Харківського апеляційного адміністративного суду від 19 липня 2016 року у справі <b>за позовом</b> Барковської	Знято з розгляду

№ п/п	№ провадження (№ справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
			Інни Геннадіївни <b>до</b> Уповноваженої особи Фонду гарантування вкладів фізичних осіб на ліквідацію Публічного акціонерного товариства «Банк «Національні інвестиції» Волощука Ігоря Григоровича, Фонду гарантування вкладів фізичних осіб <b>про</b> визнання дій неправомірними, зобов'язання вчинити дії	
20.	11-1271апп19 (540/1138/19)	Анцупова Т. О.	За касаційною скаргою <b>Головного управління ДФС у Херсонській області, Автономній Республіці Крим та м. Севастополі</b> на ухвалу Херсонського окружного адміністративного суду від 07 червня 2019 року та постанову П'ятого апеляційного адміністративного суду від 01 жовтня 2019 року у справі <b>за позовом</b> Головного управління ДФС у Херсонській області, Автономній Республіці Крим та м. Севастополі <b>до</b> Херсонської міської ради Херсонської області, третя особа – Комунальне підприємство «Таврійський» виконавчого комітету Херсонської міської ради <b>про</b> визнання протиправним та скасування рішення	Знято з розгляду
21.	11-1096апп19 (463/6961/18)	Анцупова Т. О.	За касаційною скаргою <b>Хоми Петра Васильовича в інтересах неповнолітньої Хоми Анастасії Петрівни</b> на постанову Восьмого апеляційного адміністративного суду від 07 травня 2019 року у справі <b>за позовом</b> Хоми Петра Васильовича в інтересах неповнолітньої Хоми Анастасії Петрівни <b>до</b> Львівської середньої спеціалізованої музичної школи-інтернату ім. С. Крушельницької <b>про</b> визнання протиправним і скасування наказу	Знято з розгляду



№ п/п	№ провадження (№ справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
22.	11-1123апп19 (180/1560/16-а)	Анцупова Т. О.	За касаційними скаргами Товариства з обмеженою відповідальністю «Транспортна компанія «Автоград» та Козирського Миколи Анатолійовича на постанову Марганецького міського суду Дніпропетровської області від 11 жовтня 2016 року та постанову Дніпропетровського апеляційного адміністративного суду від 22 грудня 2016 року у справі <b>за позовом</b> Козирського Миколи Анатолійовича в своїх інтересах та інтересах Козирського Руслана Олександровича та Козирського Родіона Олександровича <b>до</b> Виконавчого комітету Марганецької міської ради та Товариства з обмеженою відповідальністю Транспортної компанії «Автоград» <b>про</b> визнання дій та бездіяльності протиправними, відшкодування моральної шкоди	Знято з розгляду
23.	11-1106апп19 (804/14471/15)	Анцупова Т. О.	За касаційною скаргою Товариства з обмеженою відповідальністю «Правильна компанія» на постанову Дніпропетровського окружного адміністративного суду від 21 червня 2016 року та ухвалу Дніпропетровського апеляційного адміністративного суду від 07 лютого 2017 року у справі <b>за позовом</b> Мороз Світлани Михайлівни <b>до</b> державного реєстратора відділу державної реєстрації юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців та легалізації громадських формувань Дніпропетровського міського управління юстиції Дворецької Юлії Олексіївни, державного реєстратора відділу державної реєстрації юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців та легалізації громадських формувань Дніпропетровського міського управління	Знято з розгляду

№ п/п	№ провадження (№ справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
			юстиції Савош Валерії Володимирівни, треті особи: Ставицький Володимир Петрович, Кармазіна Антоніна Дмитрівна, Товариство з обмеженою відповідальністю «Правильна компанія», Відділ державної реєстрації юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців та легалізації громадських формувань Дніпропетровського міського управління юстиції, <b>про</b> визнання дій протиправними та зобов'язання вчинити певні дії	
24.	11-1115апп19 (280/1861/19)	Анцупова Т. О.	За касаційною скаргою <b>Запорізької міської ради</b> на ухвалу Запорізького окружного адміністративного суду від 13 травня 2019 року та постанову Третього апеляційного адміністративного суду від 23 липня 2019 року у справі <b>за позовом</b> Запорізької міської ради <b>до</b> Кабінету Міністрів України <b>про</b> визнання протиправною бездіяльності та зобов'язання вчинити дії	Знято з розгляду
25.	11-1008апп19 (260/91/19)	Анцупова Т. О.	За касаційною скаргою <b>Бібен Марти Андріївни</b> на ухвалу Закарпатського окружного адміністративного суду від 25 січня 2019 року та постанову Восьмого апеляційного адміністративного суду від 24 квітня 2019 року у справі <b>за позовом</b> Думнича Василя Андрійовича, Куцини Мар'яни Юріївни, Дочинець Олени Василівни, Ухаль Олександра Івановича, Бонка Івана Миколайовича, Велеган Михайла Михайловича, Бердар Юрія Васильовича, Ференчук Олесі Юріївни, Даш Василя Андрійовича, Вудмаски Юрія Петровича, Феєра Василя Федоровича, Гуневен Василя Юрійовича, Бібен Марти Андріївни, Паканич Михайла Андрійовича, Стойка Анатолія Івановича, Данилич Василя	Знято з розгляду

№ п/п	№ провадження (№ справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
			<p>Михайловича, Данилич Інни Василівни, Мартинич Василя Миколайовича, Гуцул-Рожкової Ганни Іванівни, Григоренка В'ячеслава Сергійовича, Горничар Оксани Іванівни, Колодницької Ярослави Василівни, Патрус Петра Васильовича, Драгун Ірини Степанівни, Йовдій Руслана Васильовича, Кустрьо Віталія Вікторовича, Опріш Юрія Юрійовича, Попша Юрія Юрійовича, Варги Василя Михайловича, Каптоли Нелі Михайлівни <b>до</b> Тячівської районної ради Закарпатської області, третя особа – відділ охорони здоров'я Тячівської районної державної адміністрації Закарпатської області, <b>про</b> визнання протиправним та нечинним рішення</p>	
26.	<p>11-1193заі19 (9901/378/19) <b>виправлення описки</b></p>	<p>Анцупова Т. О.</p>	<p>За апеляційними скаргами скажників на рішення Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду від 09 жовтня 2019 року у справі <b>за позовом</b> Данилів Софії Вікторівни <b>до</b> Вищої кваліфікаційної комісії суддів України, треті особи: Котвицький Володимир Леонтійович, Ніколенко Оксана Євгенівна, Курічова Вікторія Миколаївна, Алексашина Наталія Сергіївна, Кириленко Олег Олександрович, Карасава Ірина Олексіївна, Салдан Юлія Олександрівна, Гринчак Оксана Іванівна, Кондрашов Ігор Альбертович, Сивокінь Сергій Сергійович, Грішина Наталія Олександрівна, Титов Артем Олександрович, Отчак Неля Ярославівна, Зіненко Юрій Володимирович, Тишкун Петро Володимирович, Рибкіна Наталія Миколаївна, Тітова Олена Олександрівна, Олійник Олександр Олександрович, Дем'яновська Юлія Дмитрівна, Невеніцин Євген</p>	<p>Знято з розгляду</p>

№ п/п	№ провадження (№ справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
			Валерійович, Ріхтер Владислав Володимирович, Літвінова Галина Миколаївна, Збаражський Артем Миколайович, Аксьонова Ніна Миколаївна, Кітов Олександр Васильович, Пономаренко Андрій Андрійович, Музиченко Ольга Олегівна, Застрожнікова Катерина Сергіївна, Морозов В'ячеслав Юрійович, <b>про</b> визнання протиправним і скасування рішення	
27.	12-174гс19 (904/968/18)	Рогач Л. І.	За касаційними скаргами <b>Товариства з обмеженою відповідальністю «Седна-Агро» та приватного виконавця виконавчого округу Дніпропетровської області Сивокозова Олександра Миколайовича</b> на постанову Центрального апеляційного господарського суду від 11 червня 2019 року та ухвалу Господарського суду Дніпропетровської області від 3 квітня 2019 року у справі про розгляд скарги Товариства з обмеженою відповідальністю «Сільськогосподарська фірма «Агростар» на дії приватного виконавця виконавчого округу Дніпропетровської області Сивокозова Олександра Миколайовича у справі <b>за позовом</b> Товариства з обмеженою відповідальністю «Седна-Агро» <b>до</b> Товариства з обмеженою відповідальністю «Сільськогосподарська фірма «Агростар» <b>про</b> стягнення заборгованості та штрафних санкцій за договором поставки	Касаційні скарги залишено без задоволення, судові рішення – без змін
28.	12-79гс19 (902/417/18)	Рогач Л. І.	За касаційною скаргою <b>Товариства з обмеженою відповідальністю «Хімагромаркетинг»</b> на рішення Господарського суду Вінницької області від 24 вересня 2018 року та постанову Північно - західного апеляційного	Касаційну скаргу задоволено частково; судові рішення першої та апеляційної інстанцій

№ п/п	№ провадження (№ справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
			господарського суду від 8 січня 2019 року у справі <b>за позовом</b> ТОВ «Хімагромаркетинг» <b>до</b> Приватного підприємства «Ольвія» <b>про</b> стягнення 316 141 грн 12 коп	змінено в мотивувальній частині, в іншій частині судові рішення залишено без змін
29.	12-189гс19 (910/4590/19)	Бакуліна С. В.	За касаційною скаргою <b>Головного управління Державної фіскальної служби України у місті Києві</b> на постанову Північного апеляційного господарського суду від 7 серпня 2019 року у справі <b>за позовом</b> Товариства з обмеженою відповідальністю «Аскоп-Україна» <b>до</b> Головного управління Державної казначейської служби України у місті Києві, Державної податкової інспекції у Дніпровському районі Головного управління Державної фіскальної служби у місті Києві, за участю третьої особи, яка не заявляє самостійних вимог щодо предмета спору, на стороні відповідача – Головного управління Державної фіскальної служби України у місті Києві, <b>про</b> стягнення грошових коштів	Відкладено
30.	14-448цс19 (712/8916/17-ц)	Гудима Д. А.	За касаційною скаргою <b>Лісюк Ганни Василівни</b> на рішення Соснівського районного суду міста Черкаси від 29 вересня 2017 року й ухвалу Апеляційного суду Черкаської області від 22 листопада 2017 року у справі <b>за позовом</b> Комунального підприємства теплових мереж «Черкаситеплокомуненерго» Черкаської міської ради» <b>до</b> Лісюк Ганни Василівни, Лісюка Миколи Олексійовича та Лісюка Андрія Миколайовича <b>про</b> стягнення заборгованості за спожиту теплову енергію	Відкладено

№ п/п	№ провадження (№ справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
31.	14-5цс20 (761/21898/16-ц)	Гудима Д. А.	За касаційною скаргою <b>Управління виконавчої дирекції Фонду соціального страхування від нещасних випадків на виробництві та професійних захворювань України у місті Києві</b> на рішення Апеляційного суду міста Києва від 13 квітня 2017 року у справі <b>за позовом</b> Дурицького Володимира Володимировича <b>до</b> Управління виконавчої дирекції Фонду соціального страхування від нещасних випадків на виробництві та професійних захворювань України у місті Києві <b>про</b> зобов'язання вчинити дії	Відкладено
32.	14-22цс20 (523/14489/15-ц)	Гудима Д. А.	За касаційними скаргами <b>Фендика С. С., Бекшанової Ю. В.</b> на рішення Суворовського районного суду м. Одеси від 2 грудня 2016 року й ухвалу Апеляційного суду Одеської області від 6 грудня 2017 року у справі <b>за позовом</b> Фендика Сергія Сергійовича <b>до</b> Бекшанової Юлії Володимирівни, Дарчук Катерини Іванівни <b>про</b> встановлення факту спільного проживання без реєстрації шлюбу, визнання недійсним договору купівлі-продажу, визнання недійсним рішення про державну реєстрацію прав та їх обтяжень, визнання майна спільною сумісною власністю та його поділ	Відкладено
33.	14-429цс19 (711/4010/13-ц)	Гудима Д. А.	За касаційною скаргою <b>Відкритого акціонерного товариства «Ірпінський комбінат «Перемога»</b> на рішення Придніпровського районного суду м. Черкаси від 10 жовтня 2014 року та рішення Апеляційного суду Черкаської області від 18 травня 2017 року у справі <b>за позовом</b> Іваніної Валентини Вікторівни <b>до</b> Відкритого акціонерного товариства «Ірпінський комбінат «Перемога» <b>про</b> стягнення вихідної допомоги, компенсації за невчасно виплачену	Касаційну скаргу задоволено частково; судові рішення змінено в частині, в іншій частині судові рішення скасовано та ухвалено нове рішення, в решті

№ п/п	№ провадження (№ справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
			вихідну допомогу, трьох відсотків річних від простроченої суми заборгованості по виплаті вихідної допомоги, середнього заробітку за час затримки виплати вихідної допомоги, компенсації за невчасно виплачений середній заробіток, трьох відсотків річних від простроченої суми заборгованості по виплаті середнього заробітку, стягнення середнього заробітку за весь час затримки виплати вихідної допомоги на день фактичного розрахунку	залишено без змін
34.	14-400цс19 (129/1033/13-ц)	Гудима Д. А.	За касаційною скаргою <b>Колективного підприємства «Гайсинська меблева фабрика»</b> на рішення Ладижинського міського суду Вінницької області від 19 листопада 2015 року й ухвалу Апеляційного суду Вінницької області від 18 травня 2016 року у справі <b>за позовом</b> Бортника Віктора Васильовича <b>до</b> Колективного підприємства «Гайсинська меблева фабрика», Гайсинського районного управління юстиції Вінницької області в особі Реєстраційної служби Гайсинського районного управління юстиції Вінницької області, Тростянецького міськрайонного управління юстиції Вінницької області в особі Реєстраційної служби по місту Ладжину Тростянецького міськрайонного управління юстиції Вінницької області <b>про</b> визнання недійсними рішень	Касаційну скаргу задоволено; судові рішення першої та апеляційної інстанцій скасовано; ухвалено нове рішення
35.	14-436цс19 (610/1030/18)	Гудима Д. А.	За касаційною скаргою <b>Товариства з обмеженою відповідальністю «Успіх Слобожанщини»</b> на постанову Харківського апеляційного суду від 27 лютого 2019 року у справі <b>за позовом</b> Приватного підприємства «Міловське» <b>до</b> Бежинара Руслана Івановича, Олей Ірини Леонідівни, Товариства з обмеженою відповідальністю «Успіх	Відкладено

№ п/п	№ провадження (№ справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
			Слобожанщини», Відділу з питань державної реєстрації речових прав на рухоме майно та їх обтяжень і державної реєстрації юридичних осіб, фізичних осіб – підприємців та громадських формувань Балаклійської районної державної адміністрації, третя особа, яка не заявляє самостійних вимог щодо предмета спору, – Головне управління Держгеокадастру у Харківській області, <b>про</b> визнання недійсними договорів оренди та скасування рішень про державну реєстрацію	
36.	14-441цс19 (464/104/16-ц)	Гудима Д. А.	За касаційною скаргою <b>Агеєвої Олени Олександрівни</b> на рішення Сихівського районного суду м. Львова від 22 травня 2018 року та постанову Львівського апеляційного суду від 7 травня 2019 року у справі <b>за позовом</b> Сихівської районної адміністрації Львівської міської ради <b>до</b> Агеєвої Олени Олександрівни, Крөг Анастасії Олександрівни, треті особи, які не заявляють самостійних вимог щодо предмета спору: Львівське комунальне підприємство «Житловик-С», Коць Галина Миронівна, <b>про</b> демонтаж самочинно розширеної частини балкона	Касаційну скаргу задоволено частково; судові рішення першої та апеляційної інстанцій скасовано; провадження у справі закрито
37.	14-446цс19 (2/0828/392/2012)	Гудима Д. А.	За касаційною скаргою <b>Кириллової Наталії Іванівни</b> на рішення Апеляційного суду Запорізької області від 24 травня 2017 року у справі <b>за позовом</b> Жданова Івана Семеновича <b>до</b> Товариства з обмеженою відповідальністю «Конкорд Делюкс», Кириллової Наталії Іванівни <b>про</b> переведення прав та обов'язків учасника товариства та <b>за зустрічним позовом</b> Товариства з обмеженою відповідальністю «Конкорд Делюкс» <b>до</b> Жданова Івана	Касаційну скаргу задоволено частково; судові рішення апеляційної інстанції змінено в частині; судові рішення першої інстанції скасовано в частині; провадження у справі за



№ п/п	№ провадження (№ справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
			Семеновича, третя особа, яка не заявляє самостійних вимог щодо предмета спору, – Кириллова Наталія Іванівна, <b>про</b> визнання права власності	зустрічним позовом закрито
38.	14-643цс19 (553/2759/18)	Гудима Д. А.	За касаційною скаргою <b>Мельника Сергія Івановича</b> на постанову Полтавського апеляційного суду від 23 травня 2019 року у справі <b>за позовом</b> Мельника Сергія Івановича <b>до</b> Виконавчого комітету Подільської районної у м. Полтаві ради, Полтавської міської ради, за участю третіх осіб, які не заявляють самостійних вимог щодо предмета спору: Приватного підприємства «Полтавське бюро технічної інвентаризації «Інвентаризатор», Департаменту Державної архітектурно-будівельної інспекції у Полтавській області, Товариства з обмеженою відповідальністю «Натаір», <b>про</b> визнання права власності на самочинно збудоване нерухоме майно	Касаційну скаргу задоволено частково; судові рішення апеляційної інстанції скасовано; справу направлено до суду апеляційної інстанції для продовження розгляду
39.	14-31цс20 (344/16879/15-ц)	Лященко Н. П.	За касаційною скаргою <b>Товариства з обмеженою відповідальністю «Перко»</b> на рішення Івано-Франківського міського суду Івано-Франківської області від 30 січня 2017 року та ухвалу Апеляційного суду Івано-Франківської області від 20 квітня 2017 року у справі <b>за позовом</b> Висоцької Марії Іванівни <b>до</b> Приватного підприємства «Екватор-ІФ», Товариства з обмеженою відповідальністю «Перко», третя особа на стороні відповідачів, яка не заявляє самостійних вимог щодо предмета спору, – Товариство з обмеженою відповідальністю «Інкомбуд», <b>про</b> визнання права власності на нерухоме майно	Відкладено

№ п/п	№ провадження (№ справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
40.	14-727цс19 (296/10217/15-ц)	Лященко Н. П.	За касаційною скаргою <b>Таценко Євгенії Олександрівни</b> , яка підписана представником <b>Субботніним Олександром Андрійовичем</b> , та за касаційною скаргою <b>Халімовської Оксани Володимирівни</b> на рішення Апеляційного суду Житомирської області від 26 квітня 2017 року у справі <b>за позовом</b> Таценко Євгенії Олександрівни <b>до</b> Халімовської Оксани Володимирівни <b>про</b> визнання договорів недійсними, стягнення коштів та відшкодування моральної шкоди	Відкладено
41.	14-594цс19 (266/1617/19)	Ткачук О. С.	За касаційною скаргою <b>Твердовської Валерії Петрівни</b> , поданою його представником <b>Мевлідом Дмитром Миколайовичем</b> , на ухвалу Приморського районного суду м. Маріуполя Донецької області від 29 березня 2019 року та постанову Донецького апеляційного суду від 08 травня 2019 року у справі <b>за позовом</b> Твердовської Валерії Петрівни <b>до</b> Головного управління Національної поліції у Донецькій області, прокуратури Донецької області <b>про</b> скасування розшуку автомобіля та зобов'язання вчинити дії	Касаційну скаргу залишено без задоволення, судові рішення – без змін
42.	14-689цс19 (743/534/16-ц)	Ткачук О. С.	За касаційною скаргою <b>Публічного акціонерного товариства «Дельта Банк»</b> на рішення Ріпкинського районного суду Чернігівської області від 15 лютого 2017 року та ухвали Апеляційного суду Чернігівської області від 15 травня 2017 року у справі <b>за позовом</b> Пінчук Любові Василівни <b>до</b> Публічного акціонерного товариства «Дельта Банк» в особі уповноваженої особи Фонду гарантування вкладів фізичних осіб на здійснення ліквідації Публічного акціонерного товариства «Дельта Банк» <b>Кадирова Владислава</b>	Відкладено

№ п/п	№ провадження (№ справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
			Володимировича, третя особа – приватний нотаріус Ріпкинського районного нотаріального округу Мишко Марина Анатоліївна, <b>про</b> визнання зобов'язань за кредитним договором припиненими, визнання договору іпотеки припиненим у зв'язку з виконанням основного зобов'язання, стягнення надлишково сплачених коштів за кредитним договором, виключення записів з державних реєстрів та зняття заборони щодо відчуження нерухомого майна	

Секретар Великої Палати  
Верховного Суду

В. С. Князєв