

РЕЗУЛЬТАТИ РОЗГЛЯДУ
справ, призначених в письмовому провадженні
Великою Палатою Верховного Суду
11 березня 2020 року

№ п/п	№ провадження (№ справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
1.	11-401заі19 (9901/995/18)	Князев В. С.	За апеляційною скаргою Гусева Олександра Геннадійовича на рішення Верховного Суду у складі колегії суддів Касаційного адміністративного суду від 20 березня 2019 року у справі за позовом Гусева Олександра Геннадійовича до Вищої кваліфікаційної комісії суддів України про визнання протиправними та скасування рішень, зобов'язання вчинити певні дії	Апеляційну скаргу задоволено частково; судові рішення Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду скасовано в частині, в цій частині провадження закрито, в іншій частині судові рішення залишено без змін
2.	11-548апп19 (360/148/19)	Князев В. С.	За касаційною скаргою Рибалкіна Олега Миколайовича на ухвалу Луганського окружного адміністративного суду від 10 січня 2019 року та постанову Першого апеляційного адміністративного суду від 06 березня 2019 року у справі за позовом Рибалкіна Олега Миколайовича до Сватівської міської ради про зобов'язання вчинити певні дії	Касаційну скаргу залишено без задоволення, судові рішення – без змін
3.	11-565апп19 (826/192/17)	Князев В. С.	За касаційною скаргою уповноваженої особи Фонду гарантування вкладів фізичних осіб на ліквідацію Публічного акціонерного товариства Комерційний банк «Євробанк» Волкова Олександра Юрійовича на рішення Окружного адміністративного суду міста Києва від 22 жовтня 2018 року та постанову Шостого апеляційного адміністративного суду	Відкладено

№ п/п	№ провадження (№ справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
			від 12 лютого 2019 року у справі за позовом Личака Петра Володимировича до уповноваженої особи Фонду гарантування вкладів фізичних осіб на ліквідацію Публічного акціонерного товариства Комерційний банк «Євробанк» Кононця Вадима Валерійовича, Фонду гарантування вкладів фізичних осіб, уповноваженої особи Фонду гарантування вкладів фізичних осіб на ліквідацію Публічного акціонерного товариства Комерційний банк «Євробанк» Ларченко Ірини Миколаївни про визнання протиправним та скасування рішення, визнання протиправною бездіяльності, зобов'язання вчинити певні дії	
4.	11-562апп19 (815/6347/17)	Князев В. С.	За касаційною скаргою заступника прокурора Одеської області на постанову П'ятого апеляційного адміністративного суду від 05 лютого 2019 року у справі за позовом заступника керівника Одеської місцевої прокуратури № 2 до Управління державного архітектурно-будівельного контролю Одеської міської ради, третя особа – Аваков Роман Борисович, про визнання протиправною бездіяльності, визнання протиправною та скасування реєстрації декларації, зобов'язання вчинити певні дії	Відкладено
5.	11-48апп20 (580/2623/19)	Золотніков О. С.	За касаційною скаргою Барабохи Олександра Володимировича на ухвалу Черкаського окружного адміністративного суду від 27 серпня 2019 року та постанову Шостого апеляційного адміністративного суду від 23 жовтня 2019 року у справі за позовом Барабохи О. В. до Черкаської міської ради, третя особа – Департамент	Відкладено

№ п/п	№ провадження (№ справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
			економіки та розвитку Черкаської міської ради, про визнання протиправним і нечинним рішення	
6.	11-1004апп19 (280/1402/19)	Золотніков О. С.	За касаційною скаргою Акритова Андрія Анатолійовича на ухвалу Запорізького окружного адміністративного суду від 14 травня 2019 року та постанову Третього апеляційного адміністративного суду від 09 липня 2019 року у справі за позовом Акритова А. А. до Головного управління Національної поліції в Запорізькій області про визнання дій і бездіяльності протиправними, зобов'язання вчинити певні дії	Відкладено
7.	11-1285зай19 (9901/590/19)	Золотніков О. С.	За апеляційною скаргою Гуйвана Петра Дмитровича на ухвалу Верховного Суду у складі судді Касаційного адміністративного суду від 05 грудня 2019 року у справі за позовом Гуйвана П. Д. до Вищої кваліфікаційної комісії суддів України, треті особи: Вища рада правосуддя, Президент України, про визнання протиправними й скасування рішень	Апеляційну скаргу залишено без задоволення, судові рішення – без змін
8.	11-1278зай19 (9901/608/19)	Золотніков О. С.	За апеляційною скаргою Ювченко Валентини Іванівни на ухвалу Верховного Суду у складі колегії суддів Касаційного адміністративного суду від 12 грудня 2019 року у справі за позовом Ювченко В. І. до Верховної Ради України, Малинського міського голови Шостака Олексія Григоровича про визнання протиправними дій і зобов'язання вчинити дії	Апеляційну скаргу задоволено частково; судові рішення Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду змінено в частині, в іншій частині судові рішення

№ п/п	№ провадження (№ справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
				залишено без змін
9.	11-134зai19 (240/4946/18)	Золотніков О. С.	За заявою Управління праці та соціального захисту населення Овруцької районної державної адміністрації Житомирської області про роз'яснення порядку виконання постанови Великої Палати Верховного Суду від 11 грудня 2019 року у справі за позовом Роскладки Сергія Олександровича до Управління праці та соціального захисту населення Овруцької районної державної адміністрації Житомирської області про визнання протиправною бездіяльності й зобов'язання вчинити певні дії	У задоволенні заяви відмовлено
10.	11-433апп19 (804/2823/16)	Золотніков О. С.	За касаційною скаргою Литвиненко Тетяни Миколаївни на постанову Третього апеляційного адміністративного суду від 17 січня 2019 року у справі за позовом Литвиненко Т. М. до Національного банку України, третя особа – Національне агентство з питань запобігання корупції, про визнання дій протиправними, стягнення матеріальної і моральної шкоди	Відкладено
11.	11-445апп19 (2540/3203/18)	Золотніков О. С.	За касаційною скаргою Ляховича Мирослава Степановича на постанову Шостого апеляційного адміністративного суду від 04 грудня 2018 року у справі за позовом Ляховича М. С. до Сновського районного відділу державної виконавчої служби Головного територіального управління юстиції у Чернігівській області, Головного територіального управління юстиції, третя особа – Публічне акціонерне товариство «Універсал банк», про визнання дій	Касаційну скаргу задоволено; судові рішення апеляційної інстанції скасовано; судові рішення першої інстанції залишено в силі

№ п/п	№ провадження (№ справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
			неправомірними і скасування постанови	
12.	11-739апп19 (803/1485/17)	Прокопенко О. Б.	За касаційною скаргою Товариства з обмеженою відповідальністю «Вестера груп» на постанову Волинського окружного адміністративного суду від 17 листопада 2017 року, постанову Львівського апеляційного адміністративного суду від 27 березня 2018 року у справі за позовом Товариства з обмеженою відповідальністю «Вестера груп» до Управління державної виконавчої служби Головного територіального управління юстиції у Волинській області, Департаменту Державної виконавчої служби Міністерства юстиції України про оскарження рішень та зобов'язання вчинити дії	Касаційну скаргу залишено без задоволення, судові рішення – без змін
13.	11-752апп19 (804/2820/16)	Прокопенко О. Б.	За касаційною скаргою Тирси Ігоря Васильовича на ухвалу Дніпропетровського апеляційного адміністративного суду від 27 червня 2017 року у справі за позовом Тирси Ігоря Васильовича до Реєстраційної служби Нікопольського міськрайонного управління юстиції Дніпропетровської області, Приватного нотаріуса Дніпропетровського міського нотаріального округу Фаст Л. Д., треті особи: Товариство з обмеженою відповідальністю «Омега-Флора», Приватне підприємство «Пектораль», Кузнецова Неня Леонідівна, про визнання протиправними та скасування рішень, зобов'язання вчинити певні дії	Касаційну скаргу залишено без задоволення, судові рішення – без змін
14.	11-615апп19 (826/12814/18)	Прокопенко О. Б.	За касаційною скаргою Товариства з обмеженою відповідальністю «Артерія Груп» на ухвалу Окружного	Касаційну скаргу залишено без

№ п/п	№ провадження (№ справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
			адміністративного суду м. Києва від 21 грудня 2018 року та постановою Шостого апеляційного адміністративного суду від 10 квітня 2019 року у справі за позовом Товариства з обмеженою відповідальністю «Артерія Груп» до Регіонального відділення Фонду державного майна України по Київській області, треті особи – Державне підприємство «Міжнародний аеропорт «Бориспіль», Товариство з обмеженою відповідальністю «Вог Кафе», про визнання протиправними дій, зобов'язати вчинити дії	задоволення, судові рішення – без змін
15.	11-733апп19 (0340/1792/18)	Прокопенко О. Б.	За касаційною скаргою Салецького Василя Васильовича на рішення Волинського окружного адміністративного суду від 6 лютого 2019 року та постанову Восьмого апеляційного адміністративного суду від 23 квітня 2019 року у справі за позовом Салецького Василя Васильовича до Луцького районного відділу державної виконавчої служби Головного територіального управління юстиції у Волинській області про визнання дій протиправними та скасування постанов про відкриття виконавчого провадження	Відкладено
16.	11-672апп19 (2а-1328/10/2670)	Прокопенко О. Б.	За касаційною скаргою Виконавчого комітету Одеської міської ради на постанову Окружного адміністративного суду міста Києва від 27 жовтня 2010 року, ухвалу Київського апеляційного адміністративного суду від 1 жовтня 2015 року у справі за позовом Міністерства транспорту та зв'язку України до Виконавчого комітету Одеської міської ради, треті особи, які не заявляють самостійні вимоги щодо предмета спору, на стороні відповідача: Державна	Відкладено

№ п/п	№ провадження (№ справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
			судноплавна компанія «Чорноморське морське пароплавство», Кабінет Міністрів України, Одеська міська рада, за участю Генеральної прокуратури України, про визнання протиправним і скасування рішення	
17.	11-679апп19 (815/5585/15)	Прокопенко О. Б.	За касаційною скаргою Товариства з обмеженою відповідальністю «Кей-Колект» на постанову Одеського окружного адміністративного суду від 23 листопада 2015 року, ухвалу Одеського апеляційного адміністративного суду від 2 березня 2016 року у справі за позовом Товариства з обмеженою відповідальністю «Кей-Колект» до Другого Суворовського відділу Державної виконавчої служби Одеського міського управління юстиції, третя особа – Чернега Сергій Анатолійович, про скасування постанови в частині накладення арешту на нерухоме майно та зобов'язання вчинити певні дії	Касаційну скаргу залишено без задоволення, судові рішення – без змін
18.	11-52зai20 (9901/11/20)	Прокопенко О. Б.	За апеляційною скаргою Громадської організації «Народна дія Львів» на ухвали Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду від 13 січня 2020 року у справі за позовом Громадської організації «Народна дія Львів» до Верховної Ради України, Голови Верховної Ради України Разумкова Д. О. та голови комітету з аграрної та земельної політики Верховної Ради України Сольського М. Т. про визнання протиправними дій відповідачів, визнання незаконними та скасування постанов Верховної Ради України	Апеляційну скаргу залишено без задоволення, судові рішення – без змін

№ п/п	№ провадження (№ справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
19.	11-1287апп18 (543/775/17)	Прокопенко О. Б.	За касаційними скаргами Департаменту патрульної поліції Національної поліції України в особі Управління патрульної поліції у місті Кременчуці Департаменту патрульної поліції на ухвали Харківського апеляційного адміністративного суду від 09 жовтня та 15 листопада 2017 року у справі за позовом Ярмоша Володимира Івановича до Управління патрульної поліції у місті Кременчуці Полтавської області Департаменту патрульної поліції, інспектора роти № 3 батальйону Управління патрульної поліції у місті Кременчуці Полтавської області Департаменту патрульної поліції молодшого лейтенанта поліції Дуканіча Ігоря Вікторовича про скасування постанови про накладення адміністративного стягнення	Відкладено
20.	11-1090апп19 (400/548/19)	Гриців М. І.	За касаційною скаргою Першого заступника прокурора Миколаївської області на ухвалу Миколаївського окружного адміністративного суду від 04 березня 2019 року та постанову П'ятого апеляційного адміністративного суду від 16 травня 2019 року у справі за позовом Першого заступника прокурора Миколаївської області в інтересах держави в особі Миколаївської митниці ДФС до Звонецького Сергія Євгеновича про вилучення в дохід держави алкогольної продукції без марок акцизного податку	Відкладено
21.	11-986зай19 (160/3586/19) <i>зразкова справа</i>	Гриців М.І.	За апеляційною скаргою Головного управління Пенсійного фонду України в Дніпропетровській області на рішення Касаційного адміністративного суду у складі Верховного	Апеляційну скаргу залишено без задоволення, судово

№ п/п	№ провадження (№ справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
			Суду від 06 серпня 2019 року в адміністративній справі за позовом Чалого Анатолія Захаровича до Головного управління Пенсійного фонду України в Дніпропетровській області, треті особи, які не заявляють самостійних вимог на предмет спору, - Кабінет Міністрів України, Пенсійний фонд України, про визнання протиправними дій та зобов'язання вчинити певні дії	рішення – без змін
22.	12-79гс19 (902/417/18)	Рогач Л. І.	За касаційною скаргою Товариства з обмеженою відповідальністю «Хімагромаркетинг» на рішення Господарського суду Вінницької області від 24 вересня 2018 року та постанову Північно - західного апеляційного господарського суду від 8 січня 2019 року у справі за позовом ТОВ «Хімагромаркетинг» до Приватного підприємства «Ольвія» про стягнення 316 141 грн 12 коп	Відкладено на 18.03.2020
23.	14-436цс19 (610/1030/18)	Гудима Д. А.	За касаційною скаргою Товариства з обмеженою відповідальністю «Успіх Слобожанщини» на постанову Харківського апеляційного суду від 27 лютого 2019 року у справі за позовом Приватного підприємства «Міловське» до Бежинара Руслана Івановича, Олей Ірини Леонідівни, Товариства з обмеженою відповідальністю «Успіх Слобожанщини», Відділу з питань державної реєстрації речових прав на рухоме майно та їх обтяжень і державної реєстрації юридичних осіб, фізичних осіб – підприємців та громадських формувань Балаклійської районної державної адміністрації, третя особа, яка не заявляє самостійних вимог щодо предмета спору, – Головне управління	Відкладено

№ п/п	№ провадження (№ справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
			Держгеокадастру у Харківській області, про визнання недійсними договорів оренди та скасування рішень про державну реєстрацію	
24.	14-400цс19 (129/1033/13-ц)	Гудима Д. А.	За касаційною скаргою Колективного підприємства «Гайсинська меблева фабрика» на рішення Ладижинського міського суду Вінницької області від 19 листопада 2015 року й ухвалу Апеляційного суду Вінницької області від 18 травня 2016 року у справі за позовом Бортника Віктора Васильовича до Колективного підприємства «Гайсинська меблева фабрика», Гайсинського районного управління юстиції Вінницької області в особі Реєстраційної служби Гайсинського районного управління юстиції Вінницької області, Тростянецького міськрайонного управління юстиції Вінницької області в особі Реєстраційної служби по місту Ладижину Тростянецького міськрайонного управління юстиції Вінницької області про визнання недійсними рішень	Відкладено
25.	14-446цс19 (2/0828/392/2012)	Гудима Д. А.	За касаційною скаргою Кириллової Наталії Іванівни на рішення Апеляційного суду Запорізької області від 24 травня 2017 року у справі за позовом Жданова Івана Семеновича до Товариства з обмеженою відповідальністю «Конкорд Делюкс», Кириллової Наталії Іванівни про переведення прав та обов'язків учасника товариства та за зустрічним позовом Товариства з обмеженою відповідальністю «Конкорд Делюкс» до Жданова Івана Семеновича, третя особа, яка не заявляє самостійних вимог щодо предмета спору, – Кириллова Наталія Іванівна,	Відкладено

№ п/п	№ провадження (№ справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
			про визнання права власності	
26.	14-441цс19 (464/104/16-ц)	Гудима Д. А.	За касаційною скаргою Агеєвої Олени Олександрівни на рішення Сихівського районного суду м. Львова від 22 травня 2018 року та постанову Львівського апеляційного суду від 7 травня 2019 року у справі за позовом Сихівської районної адміністрації Львівської міської ради до Агеєвої Олени Олександрівни, Круг Анастасії Олександрівни, треті особи, які не заявляють самостійних вимог щодо предмета спору: Львівське комунальне підприємство «Житловик-С», Коць Галина Миронівна, про демонтаж самочинно розширеної частини балкона	Відкладено
27.	14-643цс19 (553/2759/18)	Гудима Д. А.	За касаційною скаргою Мельника Сергія Івановича на постанову Полтавського апеляційного суду від 23 травня 2019 року у справі за позовом Мельника Сергія Івановича до Виконавчого комітету Подільської районної у м. Полтаві ради, Полтавської міської ради, за участю третіх осіб, які не заявляють самостійних вимог щодо предмета спору: Приватного підприємства «Полтавське бюро технічної інвентаризації «Інвентаризатор», Департаменту Державної архітектурно-будівельної інспекції у Полтавській області, Товариства з обмеженою відповідальністю «Натаір», про визнання права власності на самочинно збудоване нерухоме майно	Відкладено
28.	14-581цс19 (296/9355/18)	Ткачук О. С.	За касаційною скаргою Щеглова Антона Миколайовича на постанову Житомирського апеляційного суду від 17 квітня	Відкладено

№ п/п	№ провадження (№ справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
			2019 року у справі за позовом Товариства з обмеженою відповідальністю «Кангор Трейд» до Щеглова Антона Миколайовича про визнання недійсним договору купівлі-продажу транспортного засобу та витребування майна із чужого незаконного володіння	
29.	14-585цс19 (757/25649/17-ц)	Ткачук О. С.	За касаційною скаргою Генеральної прокуратури України на рішення Печерського районного суду м. Києва від 11 вересня 2017 року та ухвалу Апеляційного суду м. Києва від 14 листопада 2017 року у справі за позовом Циплакова Руслана Петровича до Генеральної прокуратури України про спростування недостовірної інформації, захист честі, гідності та ділової репутації, відшкодування моральної шкоди	Відкладено
30.	14-736цс19 (521/2993/13-ц)	Ткачук О. С.	За касаційною скаргою Герасіна Володимира Олександровича на рішення Малиновського районного суду м. Одеси від 29 листопада 2016 року та ухвалу Апеляційного суду Одеської області від 23 лютого 2017 року у справі за позовом Герасіна Володимира Олександровича до Герасіна Валентина Олександровича, Герасіної Тетяни Миколаївни про визнання права власності, виділення частки та стягнення компенсації; за зустрічним позовом Герасіної Тетяни Миколаївни до Герасіна Валентина Олександровича, Герасіна Володимира Олександровича про визнання права власності, виділення частки та стягнення компенсації; за зустрічним позовом Герасіна Валентина	Відкладено

№ п/п	№ провадження (№ справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
			Олександровича до Герасіної Тетяни Миколаївни та Герасіна Володимира Олександровича про визнання права власності, виділення частки та стягнення компенсації	
31.	14-589цс19 (589/2794/16-ц)	Ткачук О. С.	За касаційною скаргою Лейка Віктора Миколайовича та його представника Лейко Ірини Вікторівни на рішення Апеляційного суду Сумської області від 15 червня 2017 року у справі за позовом Лейка Віктора Миколайовича до Казеного підприємства Шосткинський казенний завод «Зірка» про встановлення факту, що має юридичне значення, та зобов'язання видати уточнюючу довідку для призначення пенсії	Відкладено

Секретар Великої Палати
Верховного Суду

В. С. Князєв