

**РЕЗУЛЬТАТИ РОЗГЛЯДУ**  
**справ, призначених в письмовому провадженні**  
**Великою Палатою Верховного Суду**  
**4 березня 2020 року**

№ п/п	№ провадження (№ справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
1.	11-1210апп19 (810/451/17)	Анцупова Т. О.	За касаційною скаргою <b>Зудінова Олега Олексійовича</b> на постанову Київського окружного адміністративного суду від 17 липня 2017 року та ухвалу Київського апеляційного адміністративного суду від 13 вересня 2017 року у справі <b>за позовом</b> Зудінова Олега Олексійовича <b>до</b> Державної фіскальної служби України <b>про</b> стягнення середнього заробітку за час затримки розрахунку	Відкладено
2.	11-1234заі19 (9901/216/19)	Анцупова Т. О.	За апеляційною скаргою <b>Льошенко Олени Юріївни</b> на ухвалу Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду від 07 листопада 2019 року про закриття провадження у справі <b>за позовом</b> Льошенко Олени Юріївни <b>до</b> Президента України Петра Олексійовича Порошенка <b>про</b> визнання протиправним та скасування указу	Апеляційну скаргу залишено без задоволення, судові рішення – без змін
3.	11-1258заі19 (9901/168/19)	Анцупова Т. О.	За апеляційною скаргою <b>Денисенко Ольги Павлівни</b> на рішення Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду від 14 листопада 2019 року у справі <b>за позовом</b> Денисенко Ольги Павлівни <b>до</b> Кваліфікаційно-дисциплінарної комісії прокурорів, треті особи: Генеральна прокуратура України, прокуратура міста Києва <b>про</b> визнання протиправним та скасування рішення	Відкладено

№ п/п	№ провадження (№ справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
4.	11-1010апп19 (816/982/16)	Анцупова Т. О.	За касаційними скаргами фізичної особи-підприємця Курбанової Пірдауз Абдулманапівни, Приватного підприємства «Люг», Управління інфраструктури та туризму Полтавської обласної державної адміністрації на постанову Харківського апеляційного адміністративного суду від 17 січня 2017 року у справі <b>за позовом</b> Приватного підприємства «Люг» <b>до</b> Полтавської обласної державної адміністрації, треті особи: Департамент інфраструктури та туризму Полтавської обласної державної адміністрації, Товариство з обмеженою відповідальністю «Полтаватранс», фізична особа-підприємець Каленіченко Наталія Василівна, фізична особа-підприємець Бутко Валерій Миколайович, фізична особа-підприємець Курбанова Пірдауз Абдулманапівна, <b>про</b> визнання нечинними та скасування рішення та розпорядження	Відкладено
5.	11-1012апп19 (813/1056/18)	Анцупова Т. О.	За касаційною скаргою <b>Михайляка Богдана Михайловича</b> на ухвалу Львівського окружного адміністративного суду від 13 лютого 2019 року та постанову Восьмого апеляційного адміністративного суду від 23 квітня 2019 року у справі <b>за позовом</b> Михайляка Богдана Михайловича <b>до</b> державного реєстратора юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань Управління державної реєстрації юридичного департаменту Львівської міської ради Баган Олени Богданівни, державного реєстратора юридичних осіб,	Касаційну скаргу задоволено частково; судові рішення змінено в частині, в іншій частині залишено без змін

№ п/п	№ провадження (№ справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
			фізичних осіб-підприємців та громадських формувань Обласного комунального підприємства Львівської обласної ради «Бюро технічної інвентаризації та експертної оцінки» Возного Любомира Євгеновича, треті особи: Товариство з обмеженою відповідальністю Спільне українсько-кіпрське підприємство «Лео Порто», Товариство з обмеженою відповідальністю «Євген», <b>про</b> визнання протиправними та скасування реєстраційних дій	
6.	11-890апп19 (826/6968/17)	Анцупова Т. О.	За касаційною скаргою <b>Антимонопольного комітету України</b> на рішення Окружного адміністративного суду міста Києва від 16 лютого 2018 року та постанову Київського апеляційного адміністративного суду від 05 червня 2018 року у справі <b>за позовом</b> Державного підприємства «Міжнародний аеропорт «Бориспіль» <b>до</b> Антимонопольного комітету України <b>про</b> скасування рекомендацій	Відкладено
7.	11-384апп19 (826/14383/17)	Князєв В. С.	За касаційною скаргою <b>уповноваженої особи Фонду гарантування вкладів фізичних осіб на здійснення ліквідації Публічного акціонерного товариства «Фідобанк» Коваленка Олександра Володимировича</b> на рішення Окружного адміністративного суду міста Києва від 22 грудня 2017 року та постанову Шостого апеляційного адміністративного суду від 13 грудня 2018 року у справі <b>за позовом</b> Хабенко Анастасії Олегівни <b>до</b> уповноваженої особи Фонду гарантування вкладів фізичних осіб на	Відкладено

№ п/п	№ провадження (№ справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
			здійснення ліквідації Публічного акціонерного товариства «Фідобанк» Коваленка Олександра Володимировича, третя особа – Фонд гарантування вкладів фізичних осіб, <b>про</b> визнання протиправною бездіяльності та зобов'язання вчинити певні дії	
8.	11-387апп19 (825/478/16)	Князев В. С.	За касаційною скаргою <b>уповноваженої особи Фонду гарантування вкладів фізичних осіб на здійснення ліквідації Публічного акціонерного товариства «Комерційний банк «Південкомбанк»</b> на постанову Чернігівського окружного адміністративного суду від 29 березня 2016 року та ухвалу Київського апеляційного адміністративного суду від 19 липня 2017 року у справі <b>за позовом Андрієва Андрія Миколайовича до</b> уповноваженої особи Фонду гарантування вкладів фізичних осіб на здійснення ліквідації Публічного акціонерного товариства «Комерційний банк «Південкомбанк» <b>про</b> зобов'язання вчинити певні дії	Відкладено
9.	11-711апп19 (826/12819/18)	Князев В. С.	За касаційною скаргою <b>Макаренка Андрія Миколайовича</b> на ухвалу Окружного адміністративного суду міста Києва від 30 серпня 2018 року та постанову Шостого апеляційного адміністративного суду від 24 жовтня 2018 року у справі <b>за позовом Макаренка Андрія Миколайовича до</b> Міністерства охорони здоров'я України <b>про</b> визнання протиправним та скасування наказу	Відкладено

№ п/п	№ провадження (№ справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
10.	11-591зai19 (9901/301/19)	Князев В. С.	За апеляційною скаргою <b>прокуратури Полтавської області</b> на ухвалу судді Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду від 04 червня 2019 року у справі <b>за позовом</b> прокуратури Полтавської області <b>до</b> Кваліфікаційно-дисциплінарної комісії прокурорів <b>про</b> скасування рішення	Відкладено
11.	11-829апп19 (1740/2278/18)	Золотніков О. С.	За касаційною скаргою <b>Ковалю Василя Володимировича</b> на постанову Восьмого апеляційного адміністративного суду від 12 березня 2019 року у справі <b>за позовом</b> Ковалю В. В. <b>до</b> Рівненської місцевої прокуратури <b>про</b> визнання бездіяльності протиправною	Відкладено
12.	11-433апп19 (804/2823/16)	Золотніков О. С.	За касаційною скаргою <b>Литвиненко Тетяни Миколаївни</b> на постанову Третього апеляційного адміністративного суду від 17 січня 2019 року у справі <b>за позовом</b> Литвиненко Т. М. <b>до</b> Національного банку України, третя особа – Національне агентство з питань запобігання корупції, <b>про</b> визнання дій протиправними, стягнення матеріальної і моральної шкоди	Відкладено
13.	11-445апп19 (2540/3203/18)	Золотніков О. С.	За касаційною скаргою <b>Ляховича Мирослава Степановича</b> на постанову Шостого апеляційного адміністративного суду від 04 грудня 2018 року у справі <b>за позовом</b> Ляховича М. С. <b>до</b> Сновського районного відділу державної виконавчої служби Головного територіального управління юстиції у Чернігівській області, Головного територіального управління юстиції, третя особа –	Відкладено

№ п/п	№ провадження (№ справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
			Публічне акціонерне товариство «Універсал банк», про визнання дій неправомірними і скасування постанови	
14.	11-862апп19 (757/6214/19-а)	Золотніков О. С.	За касаційною скаргою <b>Семенюк Галини Володимирівни</b> на ухвалу Печерського районного суду м. Києва від 12 лютого 2019 року та постанову Шостого апеляційного адміністративного суду від 23 квітня 2019 року у справі <b>за позовом</b> Семенюк Г. В. до Департаменту патрульної поліції Управління патрульної поліції у місті Києві Національної поліції України, Печерського управління поліції Головного управління Національної поліції у місті Києві <b>про</b> зобов'язання вчинити певні дії	Касаційну скаргу задоволено частково; судові рішення змінено в частині, в іншій частині залишено без змін
15.	11-47зай20 (9901/588/19)	Золотніков О. С.	За апеляційною скаргою <b>Гуйвана Петра Дмитровича</b> на ухвалу Верховного Суду у складі колегії суддів Касаційного адміністративного суду від 20 січня 2020 року у справі <b>за позовом</b> Гуйвана П. Д. до Вищої кваліфікаційної комісії суддів України <b>про</b> визнання протиправними і скасування рішень	Відкладено
16.	11-843апп19 (360/162/19)	Золотніков О. С.	За касаційною скаргою <b>Рибалкіної Наталії Анатоліївни</b> на ухвалу Луганського окружного адміністративного суду від 10 січня 2019 року та постанову Першого апеляційного адміністративного суду від 06 березня 2019 року у справі <b>за позовом</b> Рибалкіної Н. А. до Сватівської міської ради <b>про</b> визнання протиправною бездіяльністю й зобов'язання вчинити певні дії	Касаційну скаргу залишено без задоволення, судові рішення – без змін

№ п/п	№ провадження (№ справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
17.	11-1101заі19 (9901/791/18)	Гриців М. І.	За апеляційною скаргою <b>Ланчковського Сергія Віталійовича</b> про перегляд рішення Верховного Суду у складі колегії суддів Касаційного адміністративного суду від 13 вересня 2019 року в адміністративній справі <b>за позовом</b> Ланчковського С. В. <b>до</b> Президента України Порошенка Петра Олексійовича <b>про</b> визнання незаконним та скасування Розпорядження, зобов'язання вчинити дії	Апеляційну скаргу залишено без задоволення, судове рішення – без змін
18.	11-1227заі19 (9901/524/19)	Гриців М. І.	За апеляційною скаргою <b>Політикiна Геннадiя Володимировича, поданої та підписаної його адвокатом Левковцем Андрієм Юрійовичем</b> , на ухвалу Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду від 02 жовтня 2019 року у справі <b>за позовом</b> Політикiна Генадія Володимировича <b>до</b> Верховної Ради України <b>про</b> визнання протиправним та скасування акту Верховної Ради України в частині	Апеляційну скаргу задоволено частково; судові рішення змінено в частині, в іншій частині залишено без змін
19.	11-1024апп19 (440/1895/19)	Гриців М. І.	За касаційною скаргою <b>Крицького Павла Михайловича</b> на ухвалу Полтавського окружного адміністративного суду від 31 травня 2019 року та постанову Другого апеляційного адміністративного суду від 15 липня 2019 року у справі <b>за позовом</b> Крицького Павла Михайловича <b>до</b> Головного управління Держгеокадастру у Полтавській області, треті особи: державне підприємство «Чутове», Регіональне відділення Фонду державного майна України по Полтавській області,	Касаційну скаргу залишено без задоволення, судові рішення – без змін

№ п/п	№ провадження (№ справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
			про визнання бездіяльності протиправною та зобов'язання вчинити певні дії	
20.	11-1253заі19 (9901/575/19)	Гриців М. І.	За апеляційною скаргою <b>Гуйвана Петра Дмитровича</b> на ухвалу Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду від 19 листопада 2019 року в адміністративній справі <b>за позовом</b> Гуйвана Петра Дмитровича <b>до</b> Вищої кваліфікаційної комісії суддів України, треті особи, які не заявляють самостійних вимог щодо предмету спору, на стороні відповідача: Вища рада правосуддя, Президент України, <b>про</b> визнання протиправними та скасування рішень	Апеляційну скаргу залишено без задоволення, судове рішення – без змін
21.	11-943апп19 (219/11809/15-а)	Гриців М. І.	За касаційною скаргою <b>Сергеєва Сергія Сергійович</b> на постанову Донецького апеляційного адміністративного суду від 25 травня 2016 року у справі <b>за позовом</b> Сергеєва Сергія Сергійович <b>до</b> Артемівського об'єднаного управління Пенсійного фонду України Донецької області <b>про</b> зобов'язання вчинити дії	Касаційну скаргу задоволено; судові рішення апеляційної інстанції скасовано; справу направлено до суду апеляційної інстанції для продовження розгляду
22.	12-4гс20 (2-24/494-2009)	Уркевич В. Ю.	За касаційною скаргою <b>Кофтелевої Інни Олександрівни</b> на постанову Північного апеляційного господарського суду від 08 жовтня 2019 року й ухвалу Господарського суду Київської області від 23 травня 2019 року, винесені за результатами розгляду подання Приватного виконавця Виконавчого округу Полтавської області Скрипника	Знято з розгляду



№ п/п	№ провадження (№ справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
			Володимира Леонідовича про визначення частки майна боржника у майні, яким він володіє спільно з іншими особами, у справі <b>за позовом</b> Товариства з обмеженою відповідальністю «Рехау» <b>до</b> фізичної особи-підприємця Кофтелева Тимофія Анатолійовича, особа, права якої обтяжуються – Кофтелева Інна Олександрівна, <b>про</b> стягнення 84 195,47 грн	
23.	14-507цс19 (295/6656/14-ц)	Пророк В. В.	За касаційною скаргою <b>Кучеренка Юрія Володимировича</b> на ухвалу Богунського районного суду міста Житомира від 18 квітня 2019 року і постанову Житомирського апеляційного суду від 29 травня 2019 року у справі <b>за скаргою</b> Кучеренка Юрія Володимировича <b>на дії</b> старшого державного виконавця Богунського відділу державної виконавчої служби міста Житомир Головного територіального управління юстиції у Житомирській області Присяжнюк Ельвіри Юріївни	Відкладено
24.	14-509цс19 (280/174/19)	Пророк В. В.	За касаційною скаргою <b>Головієнка Петра Васильовича</b> на ухвалу Коростишівського районного суду Житомирської області від 21 лютого 2019 року і постанову Житомирського апеляційного суду від 15 квітня 2019 року у справі <b>за позовом</b> Головієнка Петра Васильовича <b>до</b> Головного управління Держгеокадастру у Житомирській області <b>про</b> визнання протиправною відмови у наданні земельної ділянки в оренду	Касаційну скаргу залишено без задоволення, судові рішення – без змін

№ п/п	№ провадження (№ справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
25.	14-532цс19 (296/3870/19)	Пророк В. В.	За касаційною скаргою <b>Головієнка Петра Васильовича</b> на ухвалу Корольовського районного суду міста Житомира від 22 квітня 2019 року і постанову Житомирського апеляційного суду від 25 червня 2019 року у справі <b>за позовом</b> Головієнка Петра Васильовича <b>до</b> Головного управління Держгеокадастру у Житомирській області <b>про</b> визнання відмови протиправною та зобов'язання вчинити певні дії	Касаційну скаргу залишено без задоволення, судові рішення – без змін
26.	14-556цс19 (757/63985/16)	Пророк В. В.	За касаційною скаргою <b>Пенсійного фонду України</b> на рішення Печерського районного суду міста Києва від 27 лютого 2017 року і ухвалу Апеляційного суду м. Києва від 03 серпня 2017 року у справі <b>за позовом</b> Снежко Наталі Миколаївни <b>до</b> Пенсійного фонду України, Державної казначейської служби України, третя особа: Управління Пенсійного фонду України в Жовтневому районі міста Харкова <b>про</b> відшкодування шкоди, завданої органом державної влади	Касаційну скаргу задоволено частково; судові рішення скасовано; провадження у справі закрито
27.	14-569цс19 (688/3440/16-ц)	Пророк В. В.	За касаційною скаргою <b>Квартирно – експлуатаційного відділу міста Хмельницький</b> на рішення Ізяславського районного суду Хмельницької області від 15 травня 2017 року і ухвалу Апеляційного суду Хмельницької області від 12 липня 2017 року у справі <b>за позовом</b> Квартирно-експлуатаційного відділу міста Хмельницький <b>до</b> Виконавчого комітету Шепетівської міської ради, треті особи: Головка Неоніла Петрівна, Міністерство оборони	Касаційну скаргу задоволено частково; судові рішення апеляційної інстанції скасовано; справу направлено до суду апеляційної інстанції для продовження розгляду

№ п/п	№ провадження (№ справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
			України, <b>про</b> скасування рішення, визнання ордеру на житлове приміщення недійсним	
28.	14-572цс19 (589/117/17)	Пророк В. В.	За касаційною скаргою <b>Данилової Тамари Борисівни</b> на ухвалу Шосткинського міськрайонного суду Сумської області від 06 червня 2017 року і ухвалу Апеляційного суду Сумської області від 29 серпня 2017 року у справі <b>за скаргою</b> Данилової Тамари Борисівни <b>на дії та рішення</b> державного виконавця Шосткинського міськрайонного відділу державної виконавчої служби Головного територіального управління юстиції у Сумській області, заінтересовані особи: Рожок Валентина Григорівна, Пушкар Лідія Іванівна	Відкладено
29.	14-726цс19 (504/2457/15-ц)	Ткачук О. С.	За касаційною скаргою <b>Бужора Костянтина Михайловича, поданою представником Марочкіним Володимиром Олександровичем</b> , на рішення Апеляційного суду Одеської області від 19 травня 2016 року у справі <b>за позовом</b> прокурора Комінтернівського району Одеської області <b>до</b> Комінтернівської районної державної адміністрації Одеської області, Анохіної Валентини Григорівни <b>про</b> скасування розпорядження адміністрації, визнання недійсним державного акту на право власності на земельну ділянку, зобов'язання повернути земельну ділянку до земель запасу	Відкладено
30.	14-580цс19 (682/3112/18)	Ткачук О. С.	За касаційною скаргою <b>Демчука Павла Івановича</b> на ухвалу Славутського міськрайонного суду Хмельницької	Касаційну скаргу залишено без

№ п/п	№ провадження (№ справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
			області від 20 лютого 2019 року, ухвалу Хмельницького апеляційного суду від 03 червня 2019 року та постанову Хмельницького апеляційного суду від 03 червня 2019 року у справі <b>за скаргою</b> Демчука Павла Івановича на дії і постанови державного виконавця та в.о. начальника Славутського міськрайонного відділу Державної виконавчої служби Головного територіального управління юстиції у Хмельницькій області, заінтересована особа – Демчук Оксана Василівна	задоволення, судові рішення – без змін
31.	14-725цс19 (299/451/19)	Ткачук О. С.	За касаційною скаргою <b>Публічного акціонерного товариства по газопостачанню та газифікації «Закарпатгаз»</b> на ухвалу Виноградівського районного суду Закарпатської області від 18 лютого 2019 року та постанову Закарпатського апеляційного суду від 17 липня 2019 року у справі <b>за позовом</b> Публічного акціонерного товариства по газопостачанню та газифікації «Закарпатгаз» <b>до</b> Довжан Марії Іванівни <b>про</b> стягнення вартості донарахованого об'єму природного газу	Касаційну скаргу задоволено; судові рішення скасовано; справу направлено до суду першої інстанції
32.	14-499цс19 (145/2047/16-ц)	Ткачук О. С.	За касаційною скаргою <b>Шведюка Сергія Броніславовича</b> на рішення Тиврівського районного суду Вінницької області від 27 квітня 2018 року та постанову Апеляційного суду Вінницької області від 11 липня 2018 року у справі <b>за позовом</b> Шведюка Сергія Броніславовича <b>до</b> Селянсько-фермерського господарства «Терра»	Відкладено

№ п/п	№ провадження (№ справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
			про визнання договорів оренди земельних ділянок недійсними	
33.	14-695цс19 (442/5130/17)	Ткачук О. С.	За касаційною скаргою <b>Львова Юрія Юрійовича, поданою його представником – Стиранком Михайлом Богдановичем</b> , на постанову Львівського апеляційного суду від 06 червня 2019 року у справі <b>за позовом</b> Львова Юрія Юрійовича <b>до</b> Дашка Юрія Ігоровича, третя особа – Базима Євген Валентинович, <b>про</b> витребування майна з чужого незаконного володіння	Касаційну скаргу залишено без задоволення, судові рішення – без змін
34.	14-706цс19 (645/1979/15ц)	Ткачук О. С.	За касаційною скаргою <b>Товариства з обмеженою відповідальністю «Кредитні ініціативи»</b> на рішення Фрунзенського районного суду м. Харкова від 28 грудня 2016 року та рішення Апеляційного суду Харківської області від 23 серпня 2017 року у справі <b>за позовом</b> Тарана Сергія Борисовича <b>до</b> Товариства з обмеженою відповідальністю «Кредитні ініціативи», треті особи: приватний нотаріус Київського міського нотаріального округу Чуловський Володимир Анатолійович, Фрунзенський відділ Державної виконавчої служби Харківського міського управління юстиції, <b>про</b> визнання виконавчого напису приватного нотаріуса таким, що не підлягає виконанню та <b>за зустрічним позовом</b> Товариства з обмеженою відповідальністю «Кредитні ініціативи» <b>до</b> Тарана Сергія Борисовича <b>про</b> звернення стягнення на предмет іпотеки	Відкладено

№ п/п	№ провадження (№ справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
35.	14-385цс19 (320/5724/17)	Ситнік О. М.	За касаційною скаргою <b>Гришка Олексія Вікторовича</b> на постанову Апеляційного суду Запорізької області від 08 травня 2018 року у справі <b>за позовом</b> Гришка Олексія Вікторовича <b>до</b> Головного управління Держгеокадастру у Запорізькій області <b>про</b> визнання договору оренди земельної ділянки поновленим та визнання права користування земельною ділянкою	Відкладено
36.	14-727цс19 (296/10217/15-ц)	Лященко Н. П.	За касаційною скаргою <b>Таценко Євгенії Олександрівни, яка підписана представником Субботіним Олександром Андрійовичем, та за касаційною скаргою Халімовської Оксани Володимирівни</b> на рішення Апеляційного суду Житомирської області від 26 квітня 2017 року у справі <b>за позовом</b> Таценко Євгенії Олександрівни <b>до</b> Халімовської Оксани Володимирівни <b>про</b> визнання договорів недійсними, стягнення коштів та відшкодування моральної шкоди	Відкладено

Секретар Великої Палати  
Верховного Суду

В. С. Князєв