

*РЕЗУЛЬТАТИ РОЗГЛЯДУ  
справ, призначених в письмовому провадженні  
Великою Палатою Верховного Суду  
12 лютого 2020 року*

<i>№ п/п</i>	<i>№ провадження (№ справи)</i>	<i>Суддя-доповідач</i>	<i>Суть спору</i>	<i>Результат розгляду</i>
1.	11-778апп19 (640/109/19)	Прокопенко О. Б.	За касаційною скаргою Різдвацької Ірини Анатолівни на постанову Шостого апеляційного адміністративного суду від 4 квітня 2019 року у справі <b>за позовом</b> Різдвацької Ірини Анатолівни <b>до</b> Деснянської районної в місті Києві державної адміністрації <b>про</b> визнання бездіяльності неправомірною, зобов'язання вчинити певні дії	Відкладено
2.	11-792апп19 (727/8819/16-а)	Прокопенко О. Б.	За касаційними скаргами Департаменту містобудівного комплексу та земельних відносин Чернівецької міської ради та Чернівецької міської ради на постанову Шевченківського районного суду м. Чернівці від 27 вересня 2017 року, постанову Вінницького апеляційного адміністративного суду від 22 лютого 2018 року у справі <b>за позовом</b> Товариства з обмеженою відповідальністю «Гіпербуд» <b>до</b> Департаменту містобудівного комплексу та земельних відносин Чернівецької міської ради, третя особа – обслуговуючий кооператив житлово-будівельний кооператив «Проспект», <b>про</b> визнання протиправними та скасування містобудівних умов та обмежень	Відкладено
3.	11-756апп19 (810/593/16)	Прокопенко О. Б.	За касаційною скаргою <b>уповноваженої особи Фонду гарантування вкладів фізичних осіб на ліквідацію Публічного</b>	Відкладено

№ п/п	№ провадження (№ справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
			<p>акціонерного товариства КБ «Стандарт» Ірклієнка Юрія Петровича на постанову Київського окружного адміністративного суду від 18 квітня 2016 року, ухвалу Київського апеляційного адміністративного суду від 13 червня 2017 року у справі <b>за позовом</b> Борисової Оксани Андріївни <b>до</b> уповноваженої особи Фонду гарантування вкладів фізичних осіб на ліквідацію Публічного акціонерного товариства КБ «Стандарт» Грицака Ігоря Юліановича та Ірклієнка Юрія Петровича, третя особа – Фонд гарантування вкладів фізичних осіб, <b>про</b> визнання протиправною бездіяльності та зобов'язання вчинити певні дії</p>	
4.	11-132ап19 (804/173/17)	Прокопенко О. Б.	<p>За касаційною скаргою <b>уповноваженої особи Фонду гарантування вкладів фізичних осіб на здійснення ліквідації Публічного акціонерного товариства «Фідобанк» Коваленка Олександра Володимировича</b> на постанову Дніпропетровського апеляційного адміністративного суду від 21 березня 2018 року у справі <b>за позовом</b> Дімової Лілії Павлівни <b>до</b> уповноваженої особи Фонду гарантування вкладів фізичних осіб на здійснення ліквідації Публічного акціонерного товариства «Фідобанк» Коваленка Олександра Володимировича, треті особи: Фонд гарантування вкладів фізичних осіб, Публічне акціонерне товариство «Фідобанк»,</p>	Відкладено

<i>№ п/п</i>	<i>№ провадження (№ справи)</i>	<i>Суддя-доповідач</i>	<i>Суть спору</i>	<i>Результат розгляду</i>
			про визнання протиправною бездіяльності та зобов'язання вчинити певні дії	
5.	11-496апп19 (805/5102/15-а)	Прокопенко О. Б.	За касаційною скаргою <b>Рідоша Володимира Васильовича</b> на постанову Донецького окружного адміністративного суду від 23 лютого 2016 року, ухвалу Донецького апеляційного адміністративного суду від 21 вересня 2016 року у справі <b>за позовом</b> Рідоша Володимира Васильовича <b>до</b> уповноваженої особи Фонду гарантування вкладів фізичних осіб на ліквідацію Публічного акціонерного товариства «Радикал Банк» Савельєвої А. М., третя особа – Фонд гарантування вкладів фізичних осіб, <b>про</b> визнання протиправним та скасування наказу в частині, зобов'язання вчинити певні дії	Касаційну скаргу задоволено частково; судові рішення апеляційної інстанції скасовано в частині, в цій частині справу направлено для продовження розгляду до суду апеляційної інстанції; в іншій частині судові рішення змінено, в решті – без змін
6.	11-444апп19 (596/2315/15-а)	Прокопенко О. Б.	За касаційною скаргою <b>Кохана Миколи Михайловича</b> на постанову Львівського апеляційного адміністративного суду від 14 вересня 2016 року у справі <b>за позовом</b> Кохана Миколи Михайловича <b>до</b> Хоростківської міської ради Гусятинського району Тернопільської області, Гусятинського районного управління юстиції Тернопільської області, третя особа – Трач Василина Степанівна, <b>про</b> визнання неправомірним і скасування рішення, визнання недійсною і скасування реєстрації	Касаційну скаргу задоволено частково; судові рішення апеляційної інстанції в частині скасовано та закрито провадження, в іншій частині залишено без змін

<i>№ п/п</i>	<i>№ провадження (№ справи)</i>	<i>Суддя-доповідач</i>	<i>Суть спору</i>	<i>Результат розгляду</i>
7.	11-499апп19 (826/16317/16)	Прокопенко О. Б.	За касаційною скаргою <b>Уповноваженої особи Фонду гарантування вкладів фізичних осіб на ліквідацію Публічного акціонерного товариства «Фідобанк» Коваленка Олександра Володимировича</b> на постанову Окружного адміністративного суду міста Києва від 20 січня 2017 року, ухвалу Київського апеляційного адміністративного суду від 22 березня 2017 року у справі <b>за позовом</b> Товариства з обмеженою відповідальністю «Юридичне бюро «Алексєєв, Боярчуков та партнери» <b>до</b> Уповноваженої особи Фонду гарантування вкладів фізичних осіб на ліквідацію Публічного акціонерного товариства «Фідобанк» Коваленка Олександра Володимировича, третя особа: Фонд гарантування вкладів фізичних осіб, <b>про</b> визнання протиправними дій	Відкладено
8.	11-38апп19 (813/1341/15)	Прокопенко О. Б.	За касаційною скаргою <b>Шевченківського відділу державної виконавчої служби Львівського міського управління юстиції</b> на постанову Львівського окружного адміністративного суду від 24 червня 2015 року та ухвалу Львівського апеляційного адміністративного суду від 30 березня 2016 року у справі <b>за позовом</b> Товариства з обмеженою відповідальністю «Факторингова компанія «Вектор Плюс» <b>до</b> Шевченківського відділу державної виконавчої служби Львівського міського управління юстиції, треті особи: Грачова Марта Володимирівна, Львівське комунальне підприємство «Рясне-	Касаційну скаргу задоволено частково; судові рішення першої та апеляційної інстанцій скасовано; провадження у справі закрито

<i>№ п/п</i>	<i>№ провадження (№ справи)</i>	<i>Суддя-доповідач</i>	<i>Суть спору</i>	<i>Результат розгляду</i>
			402», <b>про</b> визнання протиправними дій та зобов'язання вчинити певні дії	
9.	11-1387апп18 (234/19093/17)	Прокопенко О. Б.	За заявою <b>Подибайла Володимира Олексійовича</b> про роз'яснення постанови Великої Палати Верховного Суду від 11 вересня 2019 року у справі <b>за позовом</b> Подибайла В. О. <b>до</b> Виконавчого комітету Краматорської міської ради Донецької області, Комунального підприємства «Краматорське трамвайно-тролейбусне управління», за участю третьої особи – заступника міського голови Краматорської міської ради Донецької області Ніконенко Світлани Євгенівни, <b>про</b> визнання недійсним договору	У задоволенні заяви відмовлено
10.	11-1206апп19 (815/1226/18)	Анцупова Т. О.	За касаційною скаргою <b>Самсонович Ніни Іванівни</b> на рішення Одеського окружного адміністративного суду від 06 червня 2018 року та постанову П'ятого апеляційного адміністративного суду від 04 грудня 2018 року у справі <b>за позовом</b> Самсонович Ніни Іванівни <b>до</b> Малиновського об'єднаного управління Пенсійного фонду України в місті Одесі <b>про</b> зобов'язання вчинити певні дії	Знято з розгляду
11.	11-1096апп19 (463/6961/18)	Анцупова Т. О.	За касаційною скаргою <b>Хоми Петра Васильовича в інтересах неповнолітньої Хоми Анастасії Петрівни</b> на постанову Восьмого апеляційного адміністративного суду від 07 травня 2019 року у справі <b>за позовом</b> Хоми Петра Васильовича в інтересах неповнолітньої Хоми Анастасії Петрівни <b>до</b>	Знято з розгляду

<i>№ п/п</i>	<i>№ провадження (№ справи)</i>	<i>Суддя-доповідач</i>	<i>Суть спору</i>	<i>Результат розгляду</i>
			Львівської середньої спеціалізованої музичної школи-інтернату ім. С. Крушельницької <b>про</b> визнання протиправним і скасування наказу	
12.	11-1123апп19 (180/1560/16-а)	Анцупова Т. О.	За касаційними скаргами <b>Товариства з обмеженою відповідальністю «Транспортна компанія «Автоград» та Козирського Миколи Анатолійовича</b> на постанову Марганецького міського суду Дніпропетровської області від 11 жовтня 2016 року та постанову Дніпропетровського апеляційного адміністративного суду від 22 грудня 2016 року у справі <b>за позовом</b> Козирського Миколи Анатолійовича в своїх інтересах та інтересах Козирського Руслана Олександровича та Козирського Родіона Олександровича <b>до</b> Виконавчого комітету Марганецької міської ради та Товариства з обмеженою відповідальністю Транспортної компанії «Автоград» <b>про</b> визнання дій та бездіяльності протиправними, відшкодування моральної шкоди	Знято з розгляду
13.	11-1106апп19 (804/14471/15)	Анцупова Т. О.	За касаційною скаргою <b>Товариства з обмеженою відповідальністю «Правильна компанія»</b> на постанову Дніпропетровського окружного адміністративного суду від 21 червня 2016 року та ухвалу Дніпропетровського апеляційного адміністративного суду від 07 лютого 2017 року у справі <b>за позовом</b> Мороз Світлани Михайлівни <b>до</b> державного реєстратора відділу державної реєстрації юридичних осіб та	Знято з розгляду

№ п/п	№ провадження (№ справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
			фізичних осіб-підприємців та легалізації громадських формувань Дніпропетровського міського управління юстиції Дворецької Юлії Олексіївни, державного реєстратора відділу державної реєстрації юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців та легалізації громадських формувань Дніпропетровського міського управління юстиції Савош Валерії Володимирівни, треті особи: Ставицький Володимир Петрович, Кармазіна Антоніна Дмитрівна, Товариство з обмеженою відповідальністю «Правильна компанія», Відділ державної реєстрації юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців та легалізації громадських формувань Дніпропетровського міського управління юстиції, <b>про</b> визнання дій протиправними та зобов'язання вчинити певні дії	
14.	11-1115апп19 (280/1861/19)	Анцупова Т. О.	За касаційною скаргою <b>Запорізької міської ради</b> на ухвалу Запорізького окружного адміністративного суду від 13 травня 2019 року та постанову Третього апеляційного адміністративного суду від 23 липня 2019 року у справі <b>за позовом</b> Запорізької міської ради <b>до</b> Кабінету Міністрів України <b>про</b> визнання протиправною бездіяльності та зобов'язання вчинити дії	Знято з розгляду
15.	11-1008апп19 (260/91/19)	Анцупова Т. О.	За касаційною скаргою <b>Бібен Марти Андріївни</b> на ухвалу Закарпатського окружного адміністративного суду від 25 січня 2019 року та постанову Восьмого апеляційного	Знято з розгляду

№ п/п	№ провадження (№ справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
			адміністративного суду від 24 квітня 2019 року у справі <b>за позовом</b> Думнича Василя Андрійовича, Куцини Мар'яни Юріївни, Дочинець Олени Василівни, Ухаль Олександра Івановича, Бонка Івана Миколайовича, Велеган Михайла Михайловича, Бердар Юрія Васильовича, Ференчук Олесі Юріївни, Даш Василя Андрійовича, Вудмаски Юрія Петровича, Феєра Василя Федоровича, Гуневен Василя Юрійовича, Бібен Марти Андріївни, Паканич Михайла Андрійовича, Стойка Анатолія Івановича, Данилич Василя Михайловича, Данилич Інни Василівни, Мартинич Василя Миколайовича, Гуцул-Рожкової Ганни Іванівни, Григоренка В'ячеслава Сергійовича, Горничар Оксани Іванівни, Колодницької Ярослави Василівни, Патрус Петра Васильовича, Драгун Ірини Степанівни, Йовдій Руслана Васильовича, Кустрьо Віталія Вікторовича, Опріш Юрія Юрійовича, Попша Юрія Юрійовича, Варги Василя Михайловича, Каптоли Нелі Михайлівни <b>до</b> Тячівської районної ради Закарпатської області, третя особа – відділ охорони здоров'я Тячівської районної державної адміністрації Закарпатської області, <b>про</b> визнання протиправним та нечинним рішення	
16.	11-905заі19 (640/7310/19)	Гриців М. І.	За апеляційною скаргою <b>Драчука Сергія Миколайовича</b> про перегляд ухвали Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду від 13 липня 2019 року в адміністративній справі <b>за позовом</b> Драчука С. М. <b>до</b> Президента України, Українського	Апеляційну скаргу задоволено частково; судові рішення Касаційного



<i>№ п/п</i>	<i>№ провадження (№ справи)</i>	<i>Суддя-доповідач</i>	<i>Суть спору</i>	<i>Результат розгляду</i>
			науково-дослідного інституту спеціальної техніки та судових експертиз Служби безпеки України <b>про</b> визнання протиправним і скасування рішення, зобов'язання вчинити дії	адміністративного суду у складі Верховного Суду змінено
17.	11-9953ai19 (800/396/17)	Гриців М. І.	За апеляційною скаргою <b>Кагарлицької районної державної адміністрації Київської області</b> на рішення Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду від 25 липня 2019 року в адміністративній справі <b>за позовом</b> Коляди Віктора Миколайовича <b>до</b> Президента України, третя особа: Кагарлицька районна державна адміністрація Київської області, Київська обласна державна адміністрація, <b>про</b> визнання неправомірним та скасування розпорядження, відшкодування моральної шкоди, поновлення на посаді, стягнення середнього заробітку за час вимушеного прогулу	Відкладено
18.	11-12023ai19 (9901/212/19)	Гриців М. І.	За апеляційною скаргою <b>Ульянова Руслана Анатолійовича</b> на рішення Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду від 01 жовтня 2019 року у справі <b>за позовом</b> Ульянова Руслана Анатолійовича <b>до</b> Вищої кваліфікаційної комісії суддів України <b>про</b> визнання протиправним та скасування рішення, зобов'язання вчинити певні дії	Відкладено
19.	11-12253ai19 (9901/697/19)	Гриців М. І.	За апеляційною скаргою <b>Вищої кваліфікаційної комісії суддів України</b> на рішення Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду від 21 жовтня 2019 року в адміністративній справі <b>за позовом</b> Івасівки Андрія Петровича	Відкладено

<i>№ п/п</i>	<i>№ провадження (№ справи)</i>	<i>Суддя-доповідач</i>	<i>Суть спору</i>	<i>Результат розгляду</i>
			до Вищої кваліфікаційної комісії суддів України <b>про</b> визнання протиправним та скасування рішення, визнання дій протиправними та зобов'язання вчинити дії	
20.	11-944апп19 (1340/5441/18)	Гриців М. І.	За касаційною скаргою <b>Голови профспілкового комітету профспілкової організації Львівського обласного медичного інформаційно-аналітичного центру профспілки працівників охорони здоров'я Неїлик Галини Михайлівни</b> на ухвалу Львівського окружного адміністративного суду від 29 січня 2019 року, постанову Восьмого апеляційного адміністративного суду від 14 травня 2019 року у справі <b>за позовом</b> Голови профспілкового комітету профспілкової організації Львівського обласного медичного інформаційно-аналітичного центру профспілки працівників охорони здоров'я Неїлик Галини Михайлівни <b>до</b> Львівської обласної ради <b>про</b> визнання незаконним і скасування рішення, скасування державної реєстрації, зобов'язання до вчинення дій	Касаційну скаргу задоволено; судові рішення першої та апеляційної інстанцій скасовано; справу направлено до суду першої інстанції для продовження розгляду
21.	11-948апп19 (820/4524/18)	Гриців М. І.	За касаційною скаргою <b>Харківської міської ради</b> на ухвалу Харківського окружного адміністративного суду від 18 червня 2018 року, постанову Харківського апеляційного адміністративного суду від 22 серпня 2018 року у справі <b>за позовом</b> Харківської міської ради <b>до</b> Державного реєстратора Зідьківської селищної ради Зміївського району	Касаційну скаргу залишено без задоволення, судові рішення – без змін

<i>№ п/п</i>	<i>№ провадження (№ справи)</i>	<i>Суддя-доповідач</i>	<i>Суть спору</i>	<i>Результат розгляду</i>
			Харківської області Маслової Людмили Іванівни, треті особи – Лазаренко Вадим Ігорович, Мельніченко Олег Іванович, Просяник Тетяна Миколаївна, Захаріна Вікторія Олександрівна, Александрова Юлія Володимирівна, Іщенко Юрій Леонідович, Грачова Віра Дмитрівна, Харитонов Олександр Ігорович, Захаріна Раїса Іванівна, Кудряшова Людмила Іллівна, Поліна Наталія Миколаївна, Новікова Раїса Іванівна, Меженська Олександра Андріївна, <b>про</b> визнання протиправним та скасування рішень	
22.	11-958апп19 (1840/3241/18)	Гриців М. І.	За касаційною скаргою <b>фермерського господарства «Едельвейс-2007»</b> на постанову Другого апеляційного адміністративного суду від 27 травня 2019 року у справі <b>за позовом</b> фермерського господарства «Едельвейс-2007» до Міністерства юстиції України, треті особи, які не заявляють самостійних вимог на предмет спору, на стороні відповідача: приватне акціонерне товариство «Райз-Максимко», державний реєстратор Буринської міської ради Жахалов Євген Геннадійович, <b>про</b> визнання незаконними та скасування висновку, наказу	Касаційну скаргу залишено без задоволення, судові рішення – без змін
23.	11-975апп19 (2140/1950/18)	Гриців М. І.	За касаційною скаргою <b>фермерського господарства «Соценко»</b> на рішення Херсонського окружного адміністративного суду від 22 листопада 2018 року, постанову П'ятого апеляційного адміністративного суду від 17 квітня 2019 року у справі <b>за</b>	Касаційну скаргу задоволено; судові рішення скасовано;

<i>№ п/п</i>	<i>№ провадження (№ справи)</i>	<i>Суддя-доповідач</i>	<i>Суть спору</i>	<i>Результат розгляду</i>
			<b>ПОЗОВОМ</b> сільськогосподарського товариства з обмеженою відповідальністю «Заповіт Ілліча» <b>до</b> виконавчого комітету Скадовської міської ради, державного реєстратора виконавчого комітету Скадовської міської ради Кучубеєвої Марії Олександрівни, треті особи, які не заявляють самостійних вимог щодо предмета спору: Наумич Наталія Миколаївна, Онопрієнко Лариса Дмитрівна, фермерське господарство «Соценко», Головне управління Держгеокадастру у Херсонській області, <b>про</b> визнання протиправними та скасування рішень державного реєстратора	провадження у справі закрито
24.	11-842апп19 (712/10439/16-а)	Золотніков О. С.	За касаційною скаргою <b>фізичної особи-підприємця Гладкого Анатолія Георгійовича</b> на постанову Соснівського районного суду міста Черкаси від 11 січня 2017 року та ухвалу Київського апеляційного адміністративного суду від 10 березня 2017 року у справі <b>за позовом</b> Приватного акціонерного товариства по виробництву пива і безалкогольних напоїв «Черкаське пиво» <b>до</b> Черкаської міської ради, треті особи: ФОП Гладкий А. Г., Публічне акціонерне товариство «Черкаське хімволокно», <b>про</b> часткове скасування рішення	Касаційну скаргу задоволено частково; судові рішення першої та апеляційної інстанцій в частині скасовано, в цій частині провадження у справі закрито; в іншій частині судові рішення апеляційної інстанції залишено без змін
25.	11-843апп19 (360/162/19)	Золотніков О. С.	За касаційною скаргою <b>Рибалкіної Наталії Анатоліївни</b> на ухвалу Луганського окружного адміністративного суду від	Відкладено

<i>№ п/п</i>	<i>№ провадження (№ справи)</i>	<i>Суддя-доповідач</i>	<i>Суть спору</i>	<i>Результат розгляду</i>
			10 січня 2019 року та постанову Першого апеляційного адміністративного суду від 06 березня 2019 року у справі <b>за позовом</b> Рибалкіної Н. А. <b>до</b> Сватівської міської ради <b>про</b> визнання протиправною бездіяльності й зобов'язання вчинити певні дії	
26.	11-386апп19 (826/1807/16)	Золотніков О. С.	За касаційною скаргою уповноваженої особи <b>Фонду гарантування вкладів фізичних осіб на здійснення ліквідації Публічного акціонерного товариства «Банк «Національні інвестиції»</b> на постанови Окружного адміністративного суду міста Києва від 01 березня 2017 року та Київського апеляційного адміністративного суду від 25 квітня 2017 року у справі <b>за позовом</b> Дзюбенка Антона Вікторовича <b>до</b> уповноваженої особи Фонду гарантування вкладів фізичних осіб на здійснення ліквідації Публічного акціонерного товариства «Банк «Національні інвестиції» Волощука Ігоря Григоровича <b>про</b> визнання протиправною бездіяльності та зобов'язання вчинити певні дії	Відкладено
27.	11-847заі19 (9901/799/18)	Золотніков О. С.	За апеляційною скаргою <b>Кобаля Михайла Івановича</b> на ухвалу Верховного Суду у складі колегії суддів Касаційного адміністративного суду від 22 липня 2019 року у справі <b>за позовом</b> Кобаля Михайла Івановича <b>до</b> Вищої кваліфікаційної комісії суддів України <b>про</b> визнання бездіяльності протиправною, зобов'язання вчинити дії	Апеляційну скаргу залишено без задоволення; судове рішення – без змін

<i>№ п/п</i>	<i>№ провадження (№ справи)</i>	<i>Суддя-доповідач</i>	<i>Суть спору</i>	<i>Результат розгляду</i>
28.	11-999апп19 (П/811/1640/17)	Золотніков О. С.	За касаційною скаргою <b>Піньковського Віталія Олександровича</b> на постанову Кіровоградського окружного адміністративного суду від 20 листопада 2017 року та постанову Дніпропетровського апеляційного адміністративного суду від 27 лютого 2018 року у справі <b>за позовом</b> Гурин Ганни Іванівни <b>до</b> державного реєстратора прав на нерухоме майно Бобринецької районної державної адміністрації Кіровоградської області Демецької Тетяни Миколаївни, третя особа – Піньковський В. О., <b>про</b> скасування рішення	Касаційну скаргу задоволено; судові рішення скасовано; провадження у справі закрито
29.	11-1004апп19 (280/1402/19)	Золотніков О. С.	За касаційною скаргою <b>Акритова Андрія Анатолійовича</b> на ухвалу Запорізького окружного адміністративного суду від 14 травня 2019 року та постанову Третього апеляційного адміністративного суду від 09 липня 2019 року у справі <b>за позовом</b> Акритова А. А. <b>до</b> Головного управління Національної поліції в Запорізькій області <b>про</b> визнання дій і бездіяльності протиправними, зобов'язання вчинити певні дії	Відкладено
30.	11-722апп19 (813/1368/18)	Князев В. С.	За касаційною скаргою <b>Неїлик Євгенії Іванівни, Велитяк Лідії Іванівни та їх представника – Неїлик Галини Михайлівни</b> на ухвалу Львівського окружного адміністративного суду від 22 серпня 2018 року та постанову Восьмого апеляційного адміністративного суду від 30 жовтня 2018 року у справі <b>за позовом</b> Неїлик Євгенії Іванівни, Велитяк Лідії Іванівни, Неїлик	Касаційну скаргу задоволено; судові рішення першої та апеляційної інстанцій скасовано; справу направлено для

<i>№ п/п</i>	<i>№ провадження (№ справи)</i>	<i>Суддя-доповідач</i>	<i>Суть спору</i>	<i>Результат розгляду</i>
			Володимира Михайловича <b>до</b> Львівської обласної ради <b>про</b> визнання недійсним і скасування рішення	продовження розгляду до суду першої інстанції
31.	12-113гс19 (926/16/19)	Рогач Л.І.	За касаційною скаргою <b>Приватного будівельно-виробничого підприємства «Новобуд–М»</b> на постанову Західного апеляційного господарського суду від 7 травня 2019 року та рішення Господарського суду Чернівецької області від 7 березня 2019 року у справі <b>за позовом</b> керівника Чернівецької місцевої прокуратури в інтересах держави в особі Державної служби України з безпеки на транспорті <b>до</b> Приватного будівельно-виробничого підприємства «Новобуд–М» <b>про</b> стягнення плати за проїзд автомобільними дорогами загального користування транспортним засобом у сумі 24 747, 26 грн	Касаційну скаргу залишено без задоволення; судові рішення – без змін
32.	12-189гс19 (910/4590/19)	Бакуліна С. В.	За касаційною скаргою <b>Головного управління Державної фіскальної служби України у місті Києві</b> на постанову Північного апеляційного господарського суду від 7 серпня 2019 року у справі <b>за позовом</b> Товариства з обмеженою відповідальністю «Аскоп-Україна» <b>до</b> Головного управління Державної казначейської служби України у місті Києві, Державної податкової інспекції у Дніпровському районі Головного управління Державної фіскальної служби у місті Києві, за участю третьої особи, яка не заявляє самостійних вимог щодо предмета спору, на стороні відповідача –	Відкладено

<i>№ п/п</i>	<i>№ провадження (№ справи)</i>	<i>Суддя-доповідач</i>	<i>Суть спору</i>	<i>Результат розгляду</i>
			Головного управління Державної фіскальної служби України у місті Києві, <b>про</b> стягнення грошових коштів	
33.	12-125гс19 (917/210/19)	Бакуліна С. В.	За касаційною скаргою <b>фізичної особи – підприємця Книша Івана Вікторовича</b> на постанову Східного апеляційного господарського суду від 24 травня 2019 року та рішення Господарського суду Полтавської області від 5 квітня 2019 року у справі <b>за позовом</b> керівника Харківської місцевої прокуратури № 1 в інтересах держави в особі Державної служби України з безпеки на транспорті <b>до</b> фізичної особи – підприємця Книша Івана Вікторовича <b>про</b> стягнення плати за проїзд автомобільними дорогами загального користування великогабаритним транспортним засобом у сумі 29075,10 грн	Касаційну скаргу залишено без задоволення; судові рішення – без змін
34.	14-703цс19 (369/10789/14-ц)	Пророк В. В.	За касаційною скаргою <b>Публічного акціонерного товариства «Комерційний банк «Хрещатик»</b> в особі уповноваженої особи <b>Фонду гарантування вкладів фізичних осіб на ліквідацію Публічного акціонерного товариства «Комерційний банк «Хрещатик»</b> на рішення Києво-Святошинського районного суду Київської області від 06 березня 2017 року та ухвалу Апеляційного суду Київської області від 20 червня 2017 року у справі <b>за позовом</b> Бізюка Артема Анатолійовича <b>до</b> Публічного акціонерного товариства «Комерційний банк «Хрещатик», треті особи: Фонд гарантування вкладів фізичних осіб, уповноважена особа Фонду гарантування вкладів фізичних осіб на ліквідацію Публічного акціонерного	Знято з розгляду



<i>№ п/п</i>	<i>№ провадження (№ справи)</i>	<i>Суддя-доповідач</i>	<i>Суть спору</i>	<i>Результат розгляду</i>
			товариства «Комерційний банк «Хрещатик» Костенко Ігор Іванович, <b>про</b> зобов'язання вчинити дії та <b>за зустрічним позовом</b> Публічного акціонерного товариства «Комерційний банк «Хрещатик» <b>до</b> Бізюка Артема Анатолійовича <b>про</b> визнання недійсним договору банківського вкладу	
35.	14-711цс19 (757/13243/17)	Пророк В. В.	За касаційною скаргою <b>Блошка Вадима Миколайовича</b> на рішення Печерського районного суду м. Києва від 13 березня 2018 року та постанову Київського апеляційного суду від 08 листопада 2018 року у справі <b>за позовом</b> Блошка Вадима Миколайовича <b>до</b> Товариства з обмеженою відповідальністю «Фінансова компанія «Ратіо Інвест» та Товариства з обмеженою відповідальністю «Каунт-Про» <b>про</b> визнання договорів недійсними та витребування майна	Знято з розгляду
36.	14-712цс19 (638/18231/15-ц)	Пророк В. В.	За касаційною скаргою <b>Умріхіної Олени Віталіївни</b> на рішення Дзержинського районного суду міста Харкова від 23 грудня 2016 року та рішення Апеляційного суду Харківської області від 31 травня 2017 року у справі <b>за позовом</b> Мартиненко Олега Олексійовича <b>до</b> Умріхіна Олега Володимировича, Умріхіної Олени Віталіївни, Умріхіна Антона Олеговича <b>про</b> стягнення боргу за договором позики, звернення стягнення на майно у рахунок погашення боргу, стягнення неустойки (пені)	Знято з розгляду
37.	14-538цс19 (752/17832/14-ц)	Пророк В. В.	За касаційною скаргою <b>Горбалья Олега Михайловича</b> на рішення Голосіївського районного суду міста Києва від	Знято з розгляду

№ п/п	№ провадження (№ справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
			<p>18 березня 2016 року і рішення Апеляційного суду міста Києва від 05 грудня 2016 року, касаційною скаргою <b>Служби безпеки України</b> на рішення Апеляційного суду міста Києва від 05 грудня 2016 року у справі <b>за позовом</b> Горбалья Олега Михайловича <b>до</b> Служби безпеки України, Державної казначейської служби України, треті особи, які не заявляють самостійних вимог щодо предмету спору, – Приватне акціонерне товариство «Українська національна розрахункова картка» та Публічне акціонерне товариство акціонерний банк «Укргазбанк», <b>про</b> відшкодування майнової та моральної шкоди</p>	
38.	14-508цс19 (357/1180/17)	Пророк В. В.	<p>За касаційною скаргою <b>Ямбуренка Анатолія Михайловича, якого представляє Лупейко Олександр Васильович</b>, на рішення Білоцерківського міськрайонного суду Київської області від 29 травня 2017 року та ухвалу Апеляційного суду Київської області від 07 грудня 2017 року у справі <b>за позовом</b> Приватного сільськогосподарського підприємства Агрофірма «Світанок» <b>до</b> Ямбуренка Анатолія Михайловича, Головного управління Держгеокадастру у Київській області, треті особи: приватний нотаріус Білоцерківського районного нотаріального округу Київської області Дерун Каріна Анатоліївна, Фермерське господарство «Ямбуренко», <b>про</b> визнання недійсними договорів оренди земельних ділянок</p>	Знято з розгляду

<i>№ п/п</i>	<i>№ провадження (№ справи)</i>	<i>Суддя-доповідач</i>	<i>Суть спору</i>	<i>Результат розгляду</i>
39.	14-514цс19 (641/8857/17)	Пророк В. В.	За касаційною скаргою <b>Клименка Едуарда Євгенійовича</b> на рішення Комінтернівського районного суду міста Харкова від 04 лютого 2019 року і постанову Харківського апеляційного суду від 21 травня 2019 року у справі <b>за позовом</b> Клименка Едуарда Євгенійовича <b>до</b> Харківської місцевої прокуратури № 5, Прокуратури Харківської області, Державної казначейської служби України <b>про</b> визнання дій незаконними, відшкодування моральної шкоди, завданої незаконними діями і бездіяльністю органів дізнання, досудового слідства, прокуратури і суду	Знято з розгляду
40.	14-516цс19 (727/2878/19)	Пророк В. В.	За касаційною скаргою <b>Мурарі Валентина Ігоровича, якого представляє Мізунський Михайло Михайлович</b> , на ухвалу Шевченківського районного суду міста Чернівці від 15 березня 2019 року і постанову Чернівецького апеляційного суду від 24 квітня 2019 року у справі <b>за позовом</b> Мурарі Валентина Ігоровича <b>до</b> Головного управління Національної поліції в Чернівецькій області <b>про</b> зняття арешту з майна	Знято з розгляду
41.	14-546цс19 (361/7543/17)	Пророк В. В.	За касаційною скаргою <b>представника Кашука Андрія Олександровича – адвоката Совершенного Руслана Петровича</b> , на рішення Броварського міськрайонного суду Київської області від 30 листопада 2018 року і постанову Київського апеляційного суду від 23 квітня 2019 року у справі <b>за позовом</b> Сідька Олексія Анатолійовича <b>до</b> Кашука Андрія Олександровича, Кашук Наталії Валеріївни <b>про</b> стягнення	Знято з розгляду

<i>№ п/п</i>	<i>№ провадження (№ справи)</i>	<i>Суддя-доповідач</i>	<i>Суть спору</i>	<i>Результат розгляду</i>
			грошових коштів, процентів за користування, трьох відсотків річних та звернення стягнення на предмет іпотеки	
42.	14-629цс19 (570/1472/19)	Ситнік О. М.	За касаційною скаргою <b>представника Маланчука Івана Івановича – адвоката Павлюк Ірини Анатоліївни</b> на ухвалу Рівненського районного суду Рівненської області від 01 квітня 2019 року та постанову Рівненського апеляційного суду від 04 липня 2019 року у справі <b>за позовом</b> Маланчука Івана Івановича <b>до</b> Державної установи «Городищенська виправна колонія № 96» <b>про</b> зобов'язання повернути майно та відшкодування майнової шкоди	Відкладено
43.	14-634цс19 (473/2005/19)	Ситнік О. М.	За касаційною скаргою <b>Фолкуяна Олександра Михайловича та його представника Тітуха Ігоря Борисовича</b> на ухвалу Вознесенського міськрайонного суду Миколаївської області від 21 червня 2019 року та постанову Миколаївського апеляційного суду від 25 липня 2019 року у справі <b>за позовом</b> Фолкуяна Олександра Михайловича <b>до</b> Об'єднання співвласників багатоквартирного будинку «Соборність-19», третя особа, яка не заявляє самостійних вимог щодо предмета спору, – державний реєстратор виконавчого комітету Вознесенської міської ради Бойко Ірина Іванівна, <b>про</b> визнання недійсним рішення установчих зборів та скасування державної реєстрації	Відкладено

<i>№ п/п</i>	<i>№ провадження (№ справи)</i>	<i>Суддя-доповідач</i>	<i>Суть спору</i>	<i>Результат розгляду</i>
44.	14-631цс19 (161/20662/18)	Ситнік О. М.	За касаційною скаргою <b>Кушнір Надії Михайлівни, Тиркало Ірини Богданівни, Тиркала Тараса Богдановича, Кушнір Галини Йосифівни, Хомицького Юрія Леонідовича</b> на ухвалу Луцького міськрайонного суду Волинської області від 08 квітня 2019 року та постанову Волинського апеляційного суду від 02 липня 2019 року у справі <b>за позовом</b> Кушнір Надії Михайлівни, Тиркало Ірини Богданівни, Тиркала Тараса Богдановича, Тиркало Соломії Тарасівни, в інтересах якої діє Тиркало Тарас Богданович, Кушнір Галини Йосифівни, Хомицького Юрія Леонідовича, Хомицького Макара Юрійовича, в інтересах якого діє Хомицький Юрій Леонідович, <b>до</b> відділу ведення реєстру територіальної громади Департаменту державної реєстрації Луцької міської ради <b>про</b> визнання дій протиправними та зобов'язання вчинити певні дії	Відкладено
45.	14-632цс19 (210/5659/18)	Ситнік О. М.	За касаційною скаргою <b>Морозова Артема Петровича, Гапона Сергія Григоровича</b> на ухвалу Дзержинського районного суду м. Кривого Рогу Дніпропетровської області від 28 січня 2019 року та постанову Дніпровського апеляційного суду від 12 червня 2019 року у справі <b>за позовом</b> Морозова Артема Петровича, Гапона Сергія Григоровича, Гапона Максима Сергійовича <b>до</b> Первинної профспілкової організації Всеукраїнської профспілки працівників науки, виробництва та фінансів Публічного акціонерного товариства «АрселорМіттал	Відкладено

<i>№ п/п</i>	<i>№ провадження (№ справи)</i>	<i>Суддя-доповідач</i>	<i>Суть спору</i>	<i>Результат розгляду</i>
			Кривий Ріг», Всеукраїнської профспілки працівників науки, виробництва та фінансів <b>про</b> визнання незаконним, скасування рішення та поновлення на посаді	
46.	14-670цс19 (205/4196/18)	Гудима Д. А.	За касаційною скаргою <b>Зельдіна Олександра Генріховича</b> на постанову Дніпровського апеляційного суду від 5 лютого 2019 року у справі <b>за позовом</b> Зельдіна Олександра Генріховича <b>до</b> Міністерства економічного розвитку та торгівлі України, Державного підприємства «Дніпровський електровозобудівний завод» <b>про</b> визнання незаконним наказу про звільнення та його скасування, поновлення на роботі, стягнення середнього заробітку за час вимушеного прогулу	Відкладено
47.	14-429цс19 (711/4010/13-ц)	Гудима Д. А.	За касаційною скаргою <b>Відкритого акціонерного товариства «Ірпінський комбінат «Перемога»</b> на рішення Придніпровського районного суду м. Черкаси від 10 жовтня 2014 року та рішення Апеляційного суду Черкаської області від 18 травня 2017 року у справі <b>за позовом</b> Іваніної Валентини Вікторівни <b>до</b> Відкритого акціонерного товариства «Ірпінський комбінат «Перемога» <b>про</b> стягнення вихідної допомоги, компенсації за невчасно виплачену вихідну допомогу, трьох відсотків річних від простроченої суми заборгованості по виплаті вихідної допомоги, середнього заробітку за час затримки виплати вихідної допомоги, компенсації за невчасно виплачений середній заробіток, трьох відсотків річних від простроченої суми заборгованості	Відкладено

<i>№ п/п</i>	<i>№ провадження (№ справи)</i>	<i>Суддя-доповідач</i>	<i>Суть спору</i>	<i>Результат розгляду</i>
			по виплаті середнього заробітку, стягнення середнього заробітку за весь час затримки виплати вихідної допомоги на день фактичного розрахунку	
48.	14-439цс19 (750/3192/14)	Гудима Д. А.	За касаційними скаргами <b>Пономаренка Анатолія Семеновича та Адвокатського об'єднання «Чернігівська обласна колегія адвокатів»</b> на рішення Деснянського районного суду м. Чернігова від 24 березня 2016 року й ухвалу Апеляційного суду Чернігівської області від 7 лютого 2017 року у справі <b>за позовом</b> Пономаренка Анатолія Семеновича <b>до</b> Адвокатського об'єднання «Чернігівська обласна колегія адвокатів» <b>про</b> визнання незаконними та скасування рішень, зобов'язання вчинити дії, стягнення вартості привласненого майна і відшкодування шкоди	Відкладено
49.	14-399цс19 (626/1055/17)	Гудима Д. А.	За касаційною скаргою <b>заступника прокурора Харківської області</b> на ухвалу Харківського апеляційного суду від 1 листопада 2018 року у справі <b>за позовом</b> керівника Первомайської місцевої прокуратури Харківської області <b>до</b> Головного управління Держгеокадастру у Харківській області, Томка Андрія Івановича, Сільськогосподарського товариства з обмеженою відповідальністю «Мрія», третя особа, яка не заявляє самостійних вимог щодо предмета спору, – Красноградська районна державна адміністрація Харківської області, <b>про</b> визнання незаконним та скасування	Відкладено

<i>№ п/п</i>	<i>№ провадження (№ справи)</i>	<i>Суддя-доповідач</i>	<i>Суть спору</i>	<i>Результат розгляду</i>
			наказу, визнання недійсними договорів, скасування їх державної реєстрації	

Секретар Великої Палати  
Верховного Суду

В. С. Князев