

**РЕЗУЛЬТАТИ РОЗГЛЯДУ**  
**справ, призначених Великою Палатою Верховного Суду**  
**21 січня 2020 року**

<b>№ п/п</b>	<b>Час розгляду</b>	<b>№ провадження (№ справи)</b>	<b>Суддя-доповідач</b>	<b>Суть спору</b>	<b>Результат розгляду</b>
1.	10:00	11-872заі19 (800/162/19)	Гриців М. І.	За апеляційною скаргою <b>Маркуш Марії Андріївни</b> про перегляд рішення Верховного Суду у складі колегії суддів Касаційного адміністративного суду від 24 липня 2019 року в адміністративній справі <b>за позовом</b> Маркуш М. А. <b>до</b> Верховної Ради України <b>про</b> визнання незаконною (протиправною) постанови, її скасування та зобов'язання вчинити дії	Відкладено
2.	10:30	11-365заі19 (800/105/17)	Князев В. С.	За апеляційною скаргою <b>Гуменюка Василя Івановича</b> на рішення Верховного Суду у складі колегії суддів Касаційного адміністративного суду від 06 березня 2019 року у справі <b>за позовом</b> Гуменюка Василя Івановича <b>до</b> Вищої кваліфікаційної комісії суддів України <b>про</b> визнання протиправними дій та зобов'язання вчинити певні дії	Відкладено
3.	11:30	12-139гс19 (910/11287/16)	Уркевич В. Ю.	За касаційною скаргою <b>Товариства з обмеженою відповідальністю «Трансзалізничсервіс»</b> на постанову Північного апеляційного господарського суду від 18 грудня 2018 року у справі <b>за позовом</b> Товариства з	Перерва

№ п/п	Час розгляду	№ провадження (№ справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
				<p>обмеженою відповідальністю «Трансзалізничсервіс» до Державного підприємства «Молдавська залізниця», Товариства з обмеженою відповідальністю «Іволга-2», за участю третьої особи, яка не заявляє самостійних вимог щодо предмета спору, на стороні позивача – Фірма «Nistas GmbH», <b>про</b> стягнення 70 080 000,00 євро, що еквівалентно 2 116 416 000,00 грн</p>	
4.	11:30	12-140гс19 (910/2861/18)	Уркевич В. Ю.	<p>За касаційною скаргою <b>Київського національного лінгвістичного університету</b> на постанову Північного апеляційного господарського суду від 27 травня 2019 року та рішення Господарського суду міста Києва від 12 грудня 2018 року у справі <b>за позовом</b> Київського національного лінгвістичного університету <b>до</b> Товариства з обмеженою відповідальністю «Територіальне міжгосподарче об'єднання «Ліко-Холдінг», треті особи, які не заявляють самостійних вимог щодо предмета спору, на стороні позивача: Київська міська рада, Міністерство освіти і науки України, <b>про</b> зобов'язання вчинити дії та визнання права власності та <b>за зустрічним</b></p>	Відкладено

№ п/п	Час розгляду	№ провадження (№ справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
				<p><b>позовом</b> Товариства з обмеженою відповідальністю «Територіальне міжгосподарче об'єднання «Ліко-Холдінг» до Київського національного лінгвістичного університету <b>про</b> розірвання договору</p>	
5.	12:00	12-147гс19 (904/740/18)	Рогач Л. І.	<p>За касаційною скаргою <b>Дніпропетровського регіонального управління Державної спеціалізованої фінансової установи «Державний фонд сприяння молодіжному житловому будівництву»</b> на рішення Господарського суду Дніпропетровської області від 30 травня 2018 року та постанову Центрального апеляційного господарського суду від 22 квітня 2019 року у справі <b>за позовом</b> Об'єднання співвласників багатоквартирного будинку «Мрія» до Дніпропетровського регіонального управління Державної спеціалізованої фінансової установи «Державний фонд сприяння молодіжному житловому будівництву», Товариства з обмеженою відповідальністю «Центр молодіжного будівництва» <b>про</b> зобов'язання вчинити дії та усунення перешкод у користуванні майном</p>	Касаційну скаргу задоволено частково, рішення судів першої і апеляційної інстанцій змінено

№ п/п	Час розгляду	№ провадження (№ справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
6.	12:30	11-467заі19 (9901/962/18)	Прокопенко О. Б.	За апеляційною скаргою <b>Молібоги Геннадія Вікторовича</b> на рішення Верховного Суду у складі колегії суддів Касаційного адміністративного суду від 01 квітня 2019 року у справі <b>за позовом</b> Молібоги Геннадія Вікторовича <b>до</b> Вищої ради правосуддя, третя особа – Генеральна прокуратура України, <b>про</b> визнання протиправним та скасування рішення	Апеляційну скаргу залишено без задоволення, рішення – без змін
7.	14:00	12-185гс19 (910/11027/18)	Кібенко О. Р.	За касаційною скаргою <b>Фонду гарантування вкладів фізичних осіб</b> на рішення Господарського суду міста Києва від 20 грудня 2018 року та постанову Північного апеляційного господарського суду від 13 травня 2019 року у справі <b>за позовом</b> Фонду гарантування вкладів фізичних осіб, що діє як ліквідатор Публічного акціонерного товариства «Акціонерний банк «Укоопспілка» <b>до відповідачів:</b> Кравця Володимира Миколайовича, Іваненка Сергія Івановича, Мельниченко Тетяни Василівни, Дорошенка Геннадія Геннадійовича, Повного Станіслава Миколайовича, Бобир Лариси Борисівни, Іванова Олександра Сергійовича, Капрару Сергія Дмитровича, Мазницького Спартака Вячеславовича, Огільчина Івана Васильовича,	Перерва

№ п/п	Час розгляду	№ провадження (№ справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
				Гороховського Іллі Леонідовича, Лісничук Ганни Григорівни, Поливанного Максима Борисовича, Ковальова Олексія Павловича <b>про</b> стягнення 76 929 136,71 грн шкоди, заподіяної пов'язаними особами	
8.	14:30	11-941зai19 (9901/229/19)	Анцупова Т. О.	За апеляційною скаргою <b>Костура Ростислава Володимировича</b> на рішення Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду від 15 серпня 2019 року у справі <b>за позовом</b> Костура Ростислава Володимировича <b>до</b> Кваліфікаційно-дисциплінарної комісії прокурорів <b>про</b> визнання протиправним та нечинним рішення	Перенесено на 17.03.2020 о 10 год 30 хв
9.	15:00	11-300зai19 (9901/642/18)	Золотніков О. С.	За апеляційною скаргою <b>Ровинського Олександра Юрійовича</b> на рішення Верховного Суду у складі колегії суддів Касаційного адміністративного суду від 21 лютого 2019 року у справі <b>за позовом</b> <b>Ровинського О. Ю. до</b> Вищої кваліфікаційної комісії суддів України, третя особа – Вища рада правосуддя, <b>про</b> визнання протиправним і скасування рішення	Відкладено

№ п/п	Час розгляду	№ провадження (№ справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
10.	15:30	12-106гс19 (908/137/18)	Кібенко О. Р.	За касаційною скаргою Приходька Миколи Григоровича, Лисиці Олександра Миколайовича, Колодійчика Петра Григоровича, Янчукової Любов Іванівни, Янчукова Юрія Олексійовича, Козак Людмили Володимирівни, Бабич Людмили Андріївни на рішення Господарського суду міста Києва від 18 липня 2018 року та постанову Північного апеляційного господарського суду від 19 грудня 2018 року у справі <b>за позовом</b> Приходька Миколи Григоровича, Сидоренка Анатолія Володимировича, Лисиці Олександра Миколайовича, Колодійчика Петра Григоровича, Янчукової Любові Іванівни, Янчукова Юрія Олексійовича <b>до</b> Товариства з обмеженою відповідальністю «ДТЕК ПАУЕР ТРЕЙД» за участю третіх осіб, які не заявляють самостійних вимог щодо предмета спору, на стороні позивачів – Голубицького Сергія Германовича, на стороні відповідача – Публічного акціонерного товариства «ДТЕК Дніпроенерго», Публічного акціонерного товариства «Національний депозитарій України», Публічного акціонерного товариства «Перший український міжнародний банк», Національної комісії з цінних паперів та	Відкладено

№ п/п	Час розгляду	№ провадження (№ справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
				фондового ринку, ДТЕК ХОЛДИНГЗ ЛІМІТЕД (DTEK HOLDINGS LIMITED), ДТЕК ЕНЕРДЖІ Б.В. (DTEK ENERGY B.V.), ДЖІ. ПІ. ЕЛ. ІНДЖЕН ПАУЕР ЛІМІТЕД (GPL INGEN POWER LIMITED), ДТЕК ОЙЛ ЕНД ГАЗ Б.В. (DTEK OIL&GAS B.V.), Приватного акціонерного товариства «Українська акціонерна страхова компанія АСКА», Товариства з обмеженою відповідальністю «ДТЕК ЕНЕРГО», Приватного акціонерного товариства «Страхова компанія АСКО-ДОНБАС ПІВНІЧНИЙ», Приватного акціонерного товариства «ДТЕК Павлоградвугілля», Приватного акціонерного товариства «ДТЕК Шахта Комсомолець Донбасу» <b>про</b> визнання правочинів недійсними	
11.	17:00	12-130гс19 (908/2606/18) <b>відеоконференція</b>	Кібенко О. Р.	За касаційною скаргою <b>Фермерського господарства «Сонечко»</b> на ухвалу Господарського суду Запорізької області від 10 грудня 2018 року та постанову Центрального апеляційного господарського суду від 25 березня 2019 року у справі <b>за позовом</b> Фермерського господарства «Сонечко» <b>до</b> Нетьосової Олександри Пилипівни, за участю третіх осіб, які не заявляють самостійних вимог щодо предмета спору: Черкашина Руслана	Касаційну скаргу задоволено частково; рішення судів першої і апеляційної

<i>№ п/п</i>	<i>Час розгляду</i>	<i>№ провадження (№ справи)</i>	<i>Суддя-доповідач</i>	<i>Суть спору</i>	<i>Результат розгляду</i>
				Миколайовича та приватного нотаріуса Мелітопольського міського нотаріального округу Беднова Олександра Анатолійовича, <b>про</b> визнання недійсним договору про право користування земельною ділянкою для сільськогосподарських потреб (емфітевзису)	інстанцій - змінено

Секретар Великої Палати  
Верховного Суду

В. С. Князєв