

*РЕЗУЛЬТАТИ РОЗГЛЯДУ  
справ, призначених в письмовому провадженні  
Великою Палатою Верховного Суду  
15 січня 2020 року*

<i>№ п/п</i>	<i>№ провадження (№ справи)</i>	<i>Суддя-доповідач</i>	<i>Суть спору</i>	<i>Результат розгляду</i>
1.	11-150зai19 (240/4937/18) <i>зразкова справа</i>	Прокопенко О. Б.	За апеляційними скаргами Роскладки Сергія Олександровича та Овруцького об'єднаного Пенсійного фонду України в Житомирській області на рішення Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду від 21 січня 2019 року в адміністративній зразковій справі <b>за позовом</b> Роскладки Сергія Олександровича <b>до</b> Овруцького об'єднаного Пенсійного фонду України в Житомирській області <b>про</b> визнання протиправною бездіяльності, зобов'язання провести нарахування та виплату підвищення до пенсії	Відкладено
2.	11-745апп19 (823/70/16)	Прокопенко О. Б.	За касаційною скаргою <b>уповноваженої особи Фонду гарантування вкладів фізичних осіб на ліквідацію Публічного акціонерного товариства комерційний банк «Стандарт»</b> на постанову Черкаського окружн адміністративний суд від 28 листопада 2017 року, постанову Київського апеляційного адміністративного суду від 18 вересня 2018 року у справі <b>за позовом</b> Мелі Оксани Миколаївни <b>до</b> уповноваженої особи Фонду гарантування вкладів фізичних осіб на ліквідацію Публічного акціонерного товариства «Комерційний банк «Стандарт» <b>про</b> визнання протиправною бездіяльності та зобов'язання вчинити дії	Касаційну скаргу залишено без задоволення, судові рішення – без змін

<i>№ п/п</i>	<i>№ провадження (№ справи)</i>	<i>Суддя-доповідач</i>	<i>Суть спору</i>	<i>Результат розгляду</i>
3.	11-689апп19 (821/412/17)	Прокопенко О. Б.	За касаційною скаргою Товариства з обмеженою відповідальністю «Сільськогосподарське підприємство «Басматі» на постанову Херсонського окружного адміністративного суду від 6 квітня 2017 року та ухвалу Одеського апеляційного адміністративного суду від 6 червня 2017 року у справі <b>за позовом</b> Михайлової Лідії Борисівни <b>до</b> державного реєстратора прав на нерухоме майно та їх обтяжень відділу державної реєстрації Новозбуруївської сільської ради Голопристанського району Херсонської області Крамаренко Тетяни Анатоліївни, третя особа – Товариство з обмеженою відповідальністю «Сільськогосподарське підприємство «Басматі», <b>про</b> визнання протиправними та скасування рішень	Касаційну скаргу задоволено частково; судові рішення першої та апеляційної інстанцій скасовано; провадження закрито
4.	11-709апп19 (1.380.2019.001073)	Прокопенко О. Б.	За касаційною скаргою <b>Паскевича Андрія Івановича</b> на ухвалу Львівського окружного адміністративного суду від 11 березня 2019 року, постанову Восьмого апеляційного адміністративного суду від 23 квітня 2019 року у справі <b>за позовом</b> Паскевича Андрія Івановича <b>до</b> Залізничного відділу державної виконавчої служби м. Львова Головного територіального управління юстиції у Львівській області <b>про</b> визнання постанови такою, що не підлягає виконанню	Касаційну скаргу задоволено; судові рішення першої та апеляційної інстанцій скасовано; справу направлено на новий розгляд до суду першої інстанції
5.	11-720апп19 (822/423/17)	Прокопенко О. Б.	За касаційною скаргою <b>Чепесюк Лесі Михайлівни</b> на постанову Хмельницького окружного адміністративного суду	Касаційну скаргу задоволено; судові

№ п/п	№ провадження (№ справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
			від 6 квітня 2017 року й ухвалу Вінницького апеляційного адміністративного суду від 25 липня 2017 року у справі <b>за позовом</b> Товариства з обмеженою відповідальністю «Октант-центр» <b>до</b> відділу державної реєстрації прав на нерухоме майно та їх обтяжень управління з питань реєстрації Хмельницької міської ради, треті особи – Чепесюк Леся Михайлівна, Житлово-будівельний кооператив «Проскурів-Центр», Житлово-будівельний кооператив «Проскурів-Житлобуд», <b>про</b> визнання протиправним та скасування рішення	рішення першої та апеляційної інстанцій скасовано; провадження закрито
6.	11-774апп19 (539/1584/17)	Прокопенко О. Б.	За касаційною скаргою <b>Дочірнього підприємства «Нафком-Агро»</b> на рішення Лубенського міськрайонного суду Полтавської області від 25 вересня 2018 року і постанову Другого апеляційного адміністративного суду від 19 березня 2019 року у справі <b>за позовом</b> <b>Дочірнього підприємства «Нафком-Агро» до</b> Виконавчого комітету Новооріхівської сільської ради Лубенського району Полтавської області <b>про</b> визнання протиправними дій та скасування рішення	Касаційну скаргу залишено без задоволення, судові рішення – без змін
7.	11-787апп19 (П/811/1047/16)	Прокопенко О. Б.	За касаційною скаргою <b>Олександрійської міської ради Кіровоградської області</b> на постанову Кіровоградського окружного адміністративного суду від 9 листопада 2016 року та ухвалу Кіровоградського апеляційного адміністративного суду від 16 лютого 2017 року у справі <b>за позовом</b>	Касаційну скаргу залишено без задоволення, судові рішення – без змін

<i>№ п/п</i>	<i>№ провадження (№ справи)</i>	<i>Суддя-доповідач</i>	<i>Суть спору</i>	<i>Результат розгляду</i>
			Олександрійської міської ради Кіровоградської області до державного реєстратора Управління Держгеокадастру в Олександрійському районі Кіровоградської області Донченка Ярослава Олександровича, треті особи – Пятакова Ольга Миколаївна, Приватне підприємство «Гео-Кадастровий центр», про скасування державної реєстрації	
8.	11-808апп19 (826/4522/15)	Прокопенко О. Б.	За касаційною скаргою <b>уповноваженої особи Фонду гарантування вкладів фізичних осіб на ліквідацію Публічного акціонерного товариства «Європейський газовий банк» Оберемка Романа Анатолійовича</b> на постанову Окружного адміністративного суду міста Києва від 16 липня 2015 року і ухвалу Київського апеляційного адміністративного суду від 11 квітня 2017 року у справі <b>за позовом</b> Чебаненка Олександра Івановича до уповноваженої особи Фонду гарантування вкладів фізичних осіб на ліквідацію Публічного акціонерного товариства «Європейський газовий банк» Оберемка Романа Анатолійовича, Фонду гарантування вкладів фізичних осіб <b>про</b> визнання протиправною бездіяльності, зобов'язання вчинити дії	Касаційну скаргу залишено без задоволення, судові рішення – без змін
9.	11-781апп19 (826/3456/14)	Прокопенко О. Б.	За касаційними скаргами <b>Національної ради України з питань телебачення і радіомовлення та прокуратури м. Києва</b> на постанову Шостого апеляційного адміністративного суду від 29 січня 2019 року у справі <b>за позовом</b> Національної ради	Відкладено

№ п/п	№ провадження (№ справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
			України з питань телебачення і радіомовлення до Товариства з обмеженою відповідальністю «Торсат», Відкритого акціонерного товариства «ТВ Центр», Товариства з обмеженою відповідальністю «Вертикаль-ТВ», Закритого акціонерного товариства «РБК-ТВ», треті особи: Товариство з обмеженою відповідальністю «Об'єднання російських телеканалів», Відкрите акціонерне товариство «Первый канал», Федеральне державне унітарне підприємство «Всеросійська державна телевізійна та радіомовна компанія», Відкрите акціонерне товариство «Телекомпанія НТВ», Варзієва Т. А., Товариство з обмеженою відповідальністю «Агентство «Клас», Міністерство інформаційної політики України, за участю прокуратури м. Києва, <b>про</b> зобов'язання вчинити дії	
10.	11-755апп19 (520/686/19)	Прокопенко О. Б.	За касаційною скаргою <b>заступника керівника Харківської місцевої прокуратури № 3 в інтересах держави в особі Харківської міської ради</b> на ухвалу Харківського окружного адміністративного суду від 13 березня 2019 року, постанову Другого апеляційного адміністративного суду від 6 травня 2019 року у справі <b>за позовом</b> заступника керівника Харківської місцевої прокуратури № 3 в інтересах держави в особі Харківської міської ради <b>до</b> державного реєстратора відділу державної реєстрації Чугуївської міської ради	Касаційну скаргу залишено без задоволення, судові рішення – без змін

<i>№ п/п</i>	<i>№ провадження (№ справи)</i>	<i>Суддя-доповідач</i>	<i>Суть спору</i>	<i>Результат розгляду</i>
			Харківської області Резанової Ірини Юріївни, треті особи: Панченко Ірина Василівна, Товариство з обмеженою відповідальністю «Актуаль», Департамент містобудування, архітектури та генерального плану Харківської міської ради, <b>про</b> скасування рішень	
11.	11-609апп19 (813/402/17)	Прокопенко О. Б.	За касаційною скаргою <b>Головного управління Державної служби України з надзвичайних ситуацій у Львівській області</b> на постанову Львівського окружного адміністративного суду від 23 березня 2017 року, ухвалу Львівського апеляційного адміністративного суду від 22 червня 2017 року у справі <b>за позовом</b> Воробця Андрія Олеговича <b>до</b> Головного управління Державної служби України з надзвичайних ситуацій у Львівській області, третя особа – Мостиський районний військовий комісаріат, <b>про</b> визнання протиправним і скасування наказу, поновлення на службі, стягнення середньомісячного заробітку	Відкладено
12.	11-782зai19 (9901/28/19)	Прокопенко О. Б.	За апеляційною скаргою <b>Гурова Олександра Вячеславовича</b> на рішення Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду від 11 липня 2019 року у справі <b>за позовом</b> Гурова Олександра Вячеславовича <b>до</b> Вищої кваліфікаційної комісії суддів України <b>про</b> визнання протиправними дій (рішення) та зобов'язання вчинити певні дії	Відкладено

<i>№ п/п</i>	<i>№ провадження (№ справи)</i>	<i>Суддя-доповідач</i>	<i>Суть спору</i>	<i>Результат розгляду</i>
13.	11-1169апп19 (800/526/16)	Князєв В. С.	За апеляційною скаргою <b>Верховної Ради України</b> на рішення Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду від 02 жовтня 2019 року у справі <b>за позовом</b> Макухи Андрія Анатолійовича <b>до</b> Верховної Ради України, третя особа – Вища рада правосуддя, <b>про</b> визнання незаконною і скасування постанови, поновлення на посаді судді	Прийнято відмову від апеляційної скарги; закрито апеляційне провадження
14.	11-890апп19 (826/6968/17)	Анцупова Т. О.	За касаційною скаргою <b>Антимонопольного комітету України</b> на рішення Окружного адміністративного суду міста Києва від 16 лютого 2018 року та постанову Київського апеляційного адміністративного суду від 05 червня 2018 року у справі <b>за позовом</b> Державного підприємства «Міжнародний аеропорт «Бориспіль» <b>до</b> Антимонопольного комітету України <b>про</b> скасування рекомендацій	Знято з розгляду
15.	11-951апп19 (591/5935/17)	Анцупова Т. О.	За касаційною скаргою <b>Сумської міської ради</b> на рішення Зарічного районного суду міста Суми від 29 січня 2019 року та постанову Другого апеляційного адміністративного суду від 24 квітня 2019 року у справі <b>за позовом</b> Кірноза Романа Анатолійовича <b>до</b> Сумської міської ради, третя особа – головний державний виконавець відділу примусового виконання рішень управління державної виконавчої служби Головного територіального управління юстиції у Сумській	Знято з розгляду

<i>№ п/п</i>	<i>№ провадження (№ справи)</i>	<i>Суддя-доповідач</i>	<i>Суть спору</i>	<i>Результат розгляду</i>
			області Діхтяренко Володимир Олександрович <b>про</b> скасування рішення та зобов'язання вчинити дії	
16.	11-1008апп19 (260/91/19)	Анцупова Т. О.	За касаційною скаргою <b>Бібен Марти Андріївни</b> на ухвалу Закарпатського окружного адміністративного суду від 25 січня 2019 року та постанову Восьмого апеляційного адміністративного суду від 24 квітня 2019 року у справі <b>за позовом</b> Думнича Василя Андрійовича, Куцини Мар'яни Юрїївни, Дочинець Олени Василівни, Ухаль Олександра Івановича, Бонка Івана Миколайовича, Велеган Михайла Михайловича, Бердар Юрія Васильовича, Ференчук Олесі Юрїївни, Даш Василя Андрійовича, Вудмаски Юрія Петровича, Феєра Василя Федоровича, Гуневен Василя Юрїйовича, Бібен Марти Андріївни, Паканич Михайла Андрійовича, Стойка Анатолія Івановича, Данилич Василя Михайловича, Данилич Інни Василівни, Мартинич Василя Миколайовича, Гуцул-Рожкової Ганни Іванівни, Григоренка В'ячеслава Сергійовича, Горничар Оксани Іванівни, Колодницької Ярослави Василівни, Патрус Петра Васильовича, Драгун Ірини Степанівни, Йовдїй Руслана Васильовича, Кустрьо Віталія Вікторовича, Опріш Юрія Юрїйовича, Попша Юрія Юрїйовича, Варги Василя Михайловича, Каптоли Нелі Михайлівни <b>до</b> Тячівської районної ради Закарпатської області, третя особа – відділ охорони здоров'я Тячівської районної державної адміністрації	Знято з розгляду



<i>№ п/п</i>	<i>№ провадження (№ справи)</i>	<i>Суддя-доповідач</i>	<i>Суть спору</i>	<i>Результат розгляду</i>
			Закарпатської області, <b>про</b> визнання протиправним та нечинним рішення	
17.	11-1009апп19 (382/389/17)	Анцупова Т. О.	За касаційною скаргою <b>голови Баришівської районної ради Київської області Гуменюка Володимира Антоновича</b> на постанову Яготинського районного суду Київської області від 09 серпня 2017 року та ухвалу Київського апеляційного адміністративного суду від 10 жовтня 2017 року у справі <b>за позовом</b> голови Баришівської районної ради Київської області Гуменюка Володимира Антоновича <b>до</b> відділу примусового виконання рішень Управління державної виконавчої служби Головного територіального управління юстиції в Київській області <b>про</b> визнання протиправною та скасування постанови	Знято з розгляду
18.	11-1010апп19 (816/982/16)	Анцупова Т. О.	За касаційними скаргами <b>фізичної особи-підприємця Курбанової Пірдауз Абдулманапівни, Приватного підприємства «Люг», Управління інфраструктури та туризму Полтавської обласної державної адміністрації</b> на постанову Харківського апеляційного адміністративного суду від 17 січня 2017 року у справі <b>за позовом</b> Приватного підприємства «Люг» <b>до</b> Полтавської обласної державної адміністрації, треті особи: Департамент інфраструктури та туризму Полтавської обласної державної адміністрації, Товариство з обмеженою відповідальністю	Знято з розгляду

<i>№ п/п</i>	<i>№ провадження (№ справи)</i>	<i>Суддя-доповідач</i>	<i>Суть спору</i>	<i>Результат розгляду</i>
			«Полтаватранс», фізична особа-підприємець Каленіченко Наталія Василівна, фізична особа-підприємець Бутко Валерій Миколайович, фізична особа-підприємець Курбанова Пірдауз Абдулманапівна, <b>про</b> визнання нечинними та скасування рішення та розпорядження	
19.	11-1011апп19 (826/5095/17)	Анцупова Т. О.	За касаційною скаргою <b>Приватного акціонерного товариства «F &amp; C Realty»</b> на ухвалу Окружного адміністративного суду міста Києва від 14 листопада 2018 року та постанову Шостого апеляційного адміністративного суду від 26 лютого 2019 року у справі <b>за позовом</b> Приватного акціонерного товариства «F & C Realty» <b>до</b> приватного нотаріусу Київського міського нотаріального округу Косенко Любові Анатоліївни, приватного нотаріусу Київського міського нотаріального округу Єгорової Марини Євгенівни, приватного нотаріусу Київського міського нотаріального округу Бойка Олега Володимировича, треті особи: Публічне акціонерне товариство «Банк» Фінанси та Кредит», Товариство з обмеженою відповідальністю «Сагайдачного», Товариство з обмеженою відповідальністю «Андріївська», Товариство з обмеженою відповідальністю «Фінансова компанія «Локо», <b>про</b> визнання протиправним та скасування рішення	Знято з розгляду
20.	11-1012апп19 (813/1056/18)	Анцупова Т. О.	За касаційною скаргою <b>Михайляка Богдана Михайловича</b> на ухвалу Львівського окружного адміністративного суду від 13	Знято з розгляду

№ п/п	№ провадження (№ справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
			лютого 2019 року та постанову Восьмого апеляційного адміністративного суду від 23 квітня 2019 року у справі <b>за позовом</b> Михайляка Богдана Михайловича <b>до</b> державного реєстратора юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань Управління державної реєстрації юридичного департаменту Львівської міської ради Баган Олени Богданівни, державного реєстратора юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань Обласного комунального підприємства Львівської обласної ради «Бюро технічної інвентаризації та експертної оцінки» Возного Любомира Євгеновича, треті особи: Товариство з обмеженою відповідальністю Спільне українсько-кіпрське підприємство «Лео Порто», Товариство з обмеженою відповідальністю «Євген», <b>про</b> визнання протиправними та скасування реєстраційних дій	
21.	11-1013апп19 (813/203/18)	Анцупова Т. О.	За касаційною скаргою Товариства з обмеженою відповідальністю «Інститут геоінформаційних систем» на постанову Восьмого апеляційного адміністративного суду від 27 листопада 2018 року у справі <b>за позовом</b> Товариства з обмеженою відповідальністю «Інститут геоінформаційних систем» <b>до</b> Державної служби України з питань геодезії, картографії та кадастру, третя особа – Львівська обласна	Знято з розгляду

<i>№ п/п</i>	<i>№ провадження (№ справи)</i>	<i>Суддя-доповідач</i>	<i>Суть спору</i>	<i>Результат розгляду</i>
			рада, <b>про</b> визнання протиправним та скасування висновку, зобов'язання вчинити дії	
22.	11-1014апп19 (826/7256/18)	Анцупова Т. О.	За касаційною скаргою <b>Фонду гарантування вкладів фізичних осіб</b> на постанову Шостого апеляційного адміністративного суду від 11 лютого 2019 року у справі <b>за позовом</b> Фонду гарантування вкладів фізичних осіб <b>до</b> приватного нотаріуса Київського міського нотаріального округу Шевченко Інни Леонтіївни, державного реєстратора Київської філії комунального підприємства «Реєстрація нерухомості та бізнесу» Кузьменка Юрія Олександровича, треті особи: Товариство з обмеженою відповідальністю «Оптово-роздрібний ринок «Жуляни», Товариство з обмеженою відповідальністю «Міжнародний центр управління нерухомістю», Уповноважена особа Фонду гарантування вкладів фізичних осіб на ліквідацію Публічного акціонерного товариства «Єврогазбанк» Савельєва Анна Миколаївна, <b>про</b> визнання протиправним та скасування рішення	Знято з розгляду
23.	11-1065заі19 (9901/268/19)	Анцупова Т. О.	За апеляційною скаргою <b>Рудника Ігоря Андрійовича</b> на рішення Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду від 12 вересня 2019 року у справі <b>за позовом</b> Рудника Ігоря Андрійовича <b>до</b> Президента України <b>про</b>	Знято з розгляду

<i>№ п/п</i>	<i>№ провадження (№ справи)</i>	<i>Суддя-доповідач</i>	<i>Суть спору</i>	<i>Результат розгляду</i>
			визнання дій, бездіяльності протиправними та зобов'язання вчинити певні дії, відшкодування моральної шкоди	
24.	14-547цс19 (461/6662/17)	Пророк В. В.	За касаційною скаргою <b>Головного управління Державної фіскальної служби України у Львівській області</b> на ухвалу Галицького районного суду міста Львова від 21 лютого 2018 року і постанову Львівського апеляційного суду від 20 грудня 2018 року у справі <b>за заявою</b> Головного управління Державної фіскальної служби України у Львівській області, заінтересовані особи: Головне управління Державної казначейської служби України у Львівській області, Головне управління Національної поліції у Львівській області, Публічне акціонерне товариство «Райффайзен Банк Аваль», Публічне акціонерне товариство «Державний експортно-імпорتنний банк України», <b>про</b> визнання грошових коштів та валютних цінностей безхазяйними, передачу безхазяйного майна у державну власність	Касаційну скаргу залишено без задоволення, судові рішення – без змін
25.	14-549цс19 (145/1330/17)	Пророк В. В.	За касаційною скаргою <b>Товариства з обмеженою відповідальністю «Агро Інвест Україна»</b> на ухвалу Апеляційного суду Вінницької області від 14 березня 2018 року у справі <b>за позовом</b> Зінко Галини Миколаївни <b>до</b> Товариства з обмеженою відповідальністю «Агро Інвест Україна», треті особи: Попова Зінаїда Іванівна, орган опіки і	Касаційну скаргу задоволено; судові рішення апеляційної інстанції скасовано; справу направлено до суду апеляційної інстанції

<i>№ п/п</i>	<i>№ провадження (№ справи)</i>	<i>Суддя-доповідач</i>	<i>Суть спору</i>	<i>Результат розгляду</i>
			підкування Тиврівської районної державної адміністрації Вінницької області, <b>про</b> визнання договору оренди недійсним	для продовження розгляду
26.	14-551цс19 (761/4147/15-ц)	Пророк В. В.	За касаційною скаргою <b>Публічного акціонерного товариства «Родовід Банк»</b> на ухвалу Шевченківського районного суду міста Києва від 20 січня 2017 року і ухвалу Апеляційного суду міста Києва від 16 березня 2017 року у справі <b>за позовом</b> Публічного акціонерного товариства «Родовід Банк» <b>до</b> Шепелевої Галини Михайлівни, Товариства з обмеженою відповідальністю «РЕД» <b>про</b> визнання договорів недійсними та застосування наслідків недійсності правочинів	Касаційну скаргу задоволено; судові рішення першої та апеляційної інстанцій скасовано; справу направлено на новий розгляд до суду першої інстанції
27.	14-556цс19 (757/63985/16)	Пророк В. В.	За касаційною скаргою <b>Пенсійного фонду України</b> на рішення Печерського районного суду міста Києва від 27 лютого 2017 року і ухвалу Апеляційного суду м. Києва від 03 серпня 2017 року у справі <b>за позовом</b> Снежко Наталі Миколаївни <b>до</b> Пенсійного фонду України, Державної казначейської служби України, третя особа: Управління Пенсійного фонду України в Жовтневому районі міста Харкова <b>про</b> відшкодування шкоди, завданої органом державної влади	Відкладено
28.	14-557цс19 (305/2082/14-ц)	Пророк В. В.	За касаційною скаргою <b>Кубацької Світлани Іванівни</b> на рішення Апеляційного суду Закарпатської області від 27 червня 2017 року у справі <b>за позовом</b> Кубацької Світлани Іванівни <b>до</b> Товариства з обмеженою відповідальністю	Касаційну скаргу залишено без задоволення, судові рішення – без змін

<i>№ п/п</i>	<i>№ провадження (№ справи)</i>	<i>Суддя-доповідач</i>	<i>Суть спору</i>	<i>Результат розгляду</i>
			«Кредитні ініціативи», приватного нотаріуса Київського міського нотаріального округу Чуловського Володимира Анатолійовича, третя особа: відділ державної виконавчої служби Рахівського районного управління юстиції Закарпатської області <b>про</b> визнання виконавчих написів нотаріуса такими, що не підлягають виконанню	
29.	14-558цс19 (492/1519/15-ц)	Пророк В. В.	За касаційною скаргою <b>Павлова Ігоря Вікторовича</b> на рішення Арцизького районного суду Одеської області від 04 жовтня 2016 року та ухвалу Апеляційного суду Одеської області від 06 липня 2017 року у справі <b>за позовом</b> Балабана Андрія Івановича <b>до</b> Павлова Ігоря Вікторовича <b>про</b> витребування майна з чужого незаконного володіння	Касаційну скаргу задоволено частково; судові рішення першої та апеляційної інстанцій скасовано; провадження закрито
30.	14-529цс19 (367/6231/16-ц)	Пророк В. В.	За касаційною скаргою <b>Кирильчука Дмитра Михайловича</b> на рішення Апеляційного суду Київської області від 22 березня 2017 року у справі <b>за позовом</b> Кирильчука Дмитра Михайловича <b>до</b> Товариства з обмеженою відповідальністю «Євразіябуд Трейд», Державного підприємства «Інформаційний центр» Міністерства юстиції України, відділу державної виконавчої служби Ірпінського міського управління юстиції у Київській області, треті особи: приватний нотаріус Ірпінського міського нотаріального округу Нельзін Максим Сергійович, виконавчий комітет Ірпінської міської ради Київської області, <b>про</b> визнання недійсними електронних	Касаційну скаргу залишено без задоволення, судові рішення – без змін

<i>№ п/п</i>	<i>№ провадження (№ справи)</i>	<i>Суддя-доповідач</i>	<i>Суть спору</i>	<i>Результат розгляду</i>
			торгів, скасування протоколу про проведення електронних торгів, акта державного виконавця, свідоцтва про придбання майна та державної реєстрації права власності	
31.	14-527цс19 (334/452/18)	Пророк В. В.	За касаційними скаргами <b>Фонду гарантування вкладів фізичних осіб та Публічного акціонерного товариства «Комерційний банк «Надра»</b> на рішення Ленінського районного суду міста Запоріжжя від 25 жовтня 2018 року і постанову Запорізького апеляційного суду від 02 травня 2019 року у справі <b>за позовом</b> Нестеренка Анатолія Павловича <b>до</b> Публічного акціонерного товариства «Комерційний банк «Надра» в особі Фонду гарантування вкладів фізичних осіб <b>про</b> захист прав споживачів, стягнення коштів за договором строкового банківського вкладу (депозиту), упущеної вигоди, відшкодування моральної шкоди	Касаційні скарги задоволено частково; судові рішення першої та апеляційної інстанцій скасовано; провадження закрито
32.	14-590цс19 (611/507/18)	Ткачук О. С.	За касаційною скаргою <b>заступника прокурора Харківської області</b> на постанову Харківського апеляційного суду від 18 червня 2019 року у справі <b>за позовом</b> заступника керівника Лозівської місцевої прокуратури Харківської області в інтересах держави <b>до</b> Головного управління Держгеокадастру у Харківській області, Антонайтуса Сергія Олександровича, відділу з питань економічного розвитку, містобудування та архітектури, адміністративних послуг та цивільного захисту Барвінківської районної державної адміністрації, третя особа	Касаційну скаргу задоволено; судові рішення апеляційної інстанції скасовано; справу направлено до суду апеляційної інстанції на новий розгляд



<i>№ п/п</i>	<i>№ провадження (№ справи)</i>	<i>Суддя-доповідач</i>	<i>Суть спору</i>	<i>Результат розгляду</i>
			– фермерське господарство «Дарій 2018», <b>про</b> визнання незаконними наказів та їх скасування, визнання договорів оренди землі недійсними, скасування їх реєстрації та повернення земель	
33.	14-594цс19 (266/1617/19)	Ткачук О. С.	За касаційною скаргою <b>Твердовської Валерії Петрівни, поданою його представником Мевлідом Дмитром Миколайовичем</b> , на ухвалу Приморського районного суду м. Маріуполя Донецької області від 29 березня 2019 року та постанову Донецького апеляційного суду від 08 травня 2019 року у справі <b>за позовом</b> Твердовської Валерії Петрівни <b>до</b> Головного управління Національної поліції у Донецькій області, прокуратури Донецької області <b>про</b> скасування розшуку автомобіля та зобов'язання вчинити дії	Відкладено
34.	14-604цс19 (701/161/18-ц)	Лященко Н. П.	За касаційною скаргою <b>заступника прокурора Черкаської області</b> на постанову Апеляційного суду Черкаської області від 12 березня 2019 року у справі <b>за позовом</b> Уманської місцевої прокуратури <b>до</b> Головного управління Держгеокадастру в Черкаській області, Остроушка Павла Миколайовича, третя особа: Фермерське господарство «Степ», <b>про</b> визнання незаконним та скасування наказу, визнання недійсним договору оренди землі, скасування державної реєстрації	Касаційну скаргу задоволено; судові рішення апеляційної інстанції скасовано; справу направлено до суду апеляційної інстанції на новий розгляд

<i>№ п/п</i>	<i>№ провадження (№ справи)</i>	<i>Суддя-доповідач</i>	<i>Суть спору</i>	<i>Результат розгляду</i>
35.	14-619цс19 (627/1351/18)	Лященко Н. П.	За касаційною скаргою <b>заступника прокурора Харківської області</b> на ухвалу Краснокутського районного суду Харківської області від 18 березня 2019 року та постанову Харківського апеляційного суду від 30 травня 2019 року у справі <b>за позовом</b> заступника керівника Дергачівської місцевої прокуратури <b>до</b> Головного управління Держгеокадастру у Харківській області, Слончака Віктора Володимировича <b>про</b> скасування наказу та визнання недійсним договору оренди земельної ділянки, скасування реєстрації та повернення земельної ділянки	Касаційну скаргу задоволено частково; судові рішення першої та апеляційної інстанцій скасовано; справу направлено на новий розгляд до суду першої інстанції
36.	14-404цс19 (607/6254/15-ц)	Ситнік О. М.	За касаційною скаргою <b>Шпетка Богдана Васильовича</b> на ухвалу Тернопільського міськрайонного суду Тернопільської області від 18 липня 2017 року та ухвалу Апеляційного суду Тернопільської області від 05 вересня 2017 року у справі <b>за позовом</b> Шпетка Богдана Васильовича <b>до</b> Державного підприємства «Укрветсанзавод» <b>про</b> визнання незаконним наказу про звільнення, поновлення на роботі, визнання недійсним запису в трудовій книжці про звільнення з роботи, стягнення середнього заробітку за час вимушеного прогулу, затримки видачі трудової книжки та виплати належних сум при звільненні, стягнення заборгованості із заробітної плати з нарахуванням компенсації втрати частини заробітної плати у	Касаційну скаргу задоволено частково; судові рішення першої та апеляційної інстанцій скасовано; справу передано до Господарського суду міста Києва

№ п/п	№ провадження (№ справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
			зв'язку з порушенням термінів її виплати та відшкодування моральної шкоди	
37.	14-338цс19 (332/1178/17)	Ситнік О. М.	За касаційною скаргою <b>Селянського (фермерського) господарства «Волна»</b> на рішення Новомиколаївського районного суду Запорізької області від 06 грудня 2017 року та постанову Апеляційного суду Запорізької області від 05 березня 2018 року у справі <b>за позовом</b> Семенченка Олександра Івановича <b>до</b> Селянського (фермерського) господарства «Волна» <b>про</b> витребування земельної ділянки	Постановлено ухвалу про виправлення описки.  Касаційну скаргу задоволено; судові рішення першої та апеляційної інстанцій скасовано; ухвалено нове рішення, яким у задоволенні позову відмовлено
38.	14-660цс19 (540/861/16-ц)	Ситнік О. М.	За касаційною скаргою <b>Петраша Юрія Володимировича</b> на рішення Машівського районного суду Полтавської області від 08 листопада 2018 року та постанову Полтавського апеляційного суду від 13 лютого 2019 року у справі <b>за позовом</b> Негребецького Анатолія Федоровича <b>до</b> Машівської районної державної адміністрації Полтавської області, Головного управління Держгеокадастру у Полтавській області в особі відділу Держгеокадастру у Машівському районі Полтавської області, Петраша Юрія Володимировича, Петраш Людмили Володимирівни, Петраша	Касаційну скаргу залишено без задоволення, судові рішення – без змін

<i>№ п/п</i>	<i>№ провадження (№ справи)</i>	<i>Суддя-доповідач</i>	<i>Суть спору</i>	<i>Результат розгляду</i>
			<p>Олександра Юрійовича, Петраш Лідії Іванівни, Петраш Ірини Юріївни, треті особи на стороні відповідачів, які не заявляють самостійних вимог щодо предмета спору: Старицьківська сільська рада Машівського району Полтавської області, Центр надання адміністративних послуг при Машівській районній державній адміністрації Полтавської області, Приватне підприємство «Полтавська земельна компанія», Виробничий кооператив «Крайінвентгео», Прохоров Валентин Аркадійович, Лугова Зоя Анатоліївна, Козченко Володимир Олексійович, Козченко Тамара Миколаївна, Державне підприємство «Полтавський науково-дослідний та проектний інститут землеустрою», Державне підприємство «Центр держаного земельного кадастру» в особі Машівського виробничого відділу Полтавської регіональної філії Державного підприємства «Центр держаного земельного кадастру», про визнання недійсними рішень органу виконавчої влади про передачу земельних ділянок у приватну власність фізичним особам, визнання недійсними державних актів на право власності на земельні ділянки та скасування державної реєстрації права власності на земельні ділянки; за зустрічним позовом Петраша Юрія Володимировича до Негребецького Анатолія Федоровича, Старицьківської сільської ради Машівського району Полтавської області, Головного управління Держгеокадастру у Полтавській області, третя</p>	

<i>№ п/п</i>	<i>№ провадження (№ справи)</i>	<i>Суддя-доповідач</i>	<i>Суть спору</i>	<i>Результат розгляду</i>
			особа на стороні позивача, яка не заявляє самостійних вимог щодо предмета спору, – Машівська районна державна адміністрація Полтавської області, <b>про</b> визнання недійсним рішення сільської ради, державного акта на право власності на землю та скасування його державної реєстрації	
39.	14-42цс19 (686/19389/17)	Ситнік О. М.	За клопотанням <b>Басової Ірини В'ячеславівни</b> про ухвалення додаткового рішення щодо розподілу судових витрат у справі <b>за позовом</b> Хмельницької міської ради <b>до</b> Басової І. В. <b>про</b> стягнення збитків, завданих використанням земельної ділянки без правовстановлюючих документів	Повернуто судовий збір
40.	14-350цс19 (698/119/18)	Гудима Д. А.	За касаційною скаргою <b>заступника прокурора Черкаської області</b> на ухвалу Катеринопільського районного суду Черкаської області від 25 січня 2019 року та постанову Апеляційного суду Черкаської області від 2 квітня 2019 року у справі <b>за позовом</b> заступника керівника Звенигородської місцевої прокуратури <b>до</b> Головного управління Держгеокадастру у Черкаській області, Лагути Катерини Сидорівни <b>про</b> визнання незаконним і скасування наказу, визнання договору оренди недійсним	Касаційну скаргу задоволено; судові рішення першої та апеляційної інстанцій скасовано; справу направлено на новий розгляд до суду першої інстанції
41.	14-401цс19 (695/2632/17)	Гудима Д. А.	За касаційною скаргою <b>заступника прокурора Черкаської області</b> на ухвалу Золотоніського міськрайонного суду Черкаської області від 17 квітня 2018 року та постанову	Касаційну скаргу залишено без

<i>№ п/п</i>	<i>№ провадження (№ справи)</i>	<i>Суддя-доповідач</i>	<i>Суть спору</i>	<i>Результат розгляду</i>
			Апеляційного суду Черкаської області від 29 травня 2018 року у справі <b>за позовом</b> керівника Золотоніської місцевої прокуратури <b>до</b> Головного управління Держгеокадастру у Черкаській області, Минця Михайла Яковича, треті особи, які не заявляють самостійні вимоги щодо предмета спору, на стороні відповідачів: Фермерське господарство Минця Михайла Яковича, Приватне підприємство «Голден Спайк», <b>про</b> скасування наказів, визнання недійсними договорів оренди	задоволення, судові рішення – без змін
42.	14-356цс19 (202/781/14-ц)	Гудима Д. А.	За касаційною скаргою <b>Публічного акціонерного товариства Комерційного банку «Приватбанк»</b> на рішення Індустріального районного суду м. Дніпропетровська від 8 вересня 2015 року й ухвалу Апеляційного суду Дніпропетровської області від 23 травня 2016 року у справі <b>за позовом</b> Публічного акціонерного товариства Комерційного банку «Приватбанк» <b>до</b> Устича Василя Івановича, Устич Ганни Омелянівни, Товариства з обмеженою відповідальністю «Фактор», Публічного акціонерного товариства «Акцент-Банк» <b>про</b> стягнення заборгованості за кредитним договором	Знято з розгляду
43.	14-442цс19 (587/2326/16-ц)	Гудима Д. А.	За касаційною скаргою <b>Фермерського господарства «Натон»</b> на рішення Сумського районного суду Сумської області від 27 грудня 2017 року та рішення Апеляційного суду Сумської області від 13 липня 2017 року у справі <b>за позовом</b> Спільного	Касаційну скаргу залишено без

№ п/п	№ провадження (№ справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
			агрохімічного підприємства «Родючисть» (Товариство з обмеженою відповідальністю) до Пугач Марії Максимівни, державного реєстратора виконавчого комітету Лебединської міської ради Сумської області Глушак Марії Василівни, Фермерського господарства «Натон» про визнання договору недійсним і скасування рішення про державну реєстрацію прав	задоволення, судові рішення – без змін
44.	14-430цс19 (387/515/18)	Гудима Д. А.	За касаційною скаргою Фермерського господарства «Волков В. В.» на рішення Добровеличківського районного суду Кіровоградської області від 28 серпня 2018 року та постанову Кропивницького апеляційного суду від 2 квітня 2019 року у справі за позовом Стойкова Леоніда Дмитровича до Фермерського господарства «Волков В. В.», Кривинської Лариси Леонідівни, третя особа, яка не заявляє самостійних вимог щодо предмета спору, – Селянське (фермерське) господарство Стойкова Леоніда Дмитровича, про визнання договору оренди недійсним	Відкладено

Секретар Великої Палати  
Верховного Суду

В. С. Князєв