

*РЕЗУЛЬТАТИ РОЗГЛЯДУ
справ, призначених в письмовому провадженні
Великою Палатою Верховного Суду
20 листопада 2019 року*

<i>№ п/п</i>	<i>№ провадження (№ справи)</i>	<i>Суддя-доповідач</i>	<i>Суть спору</i>	<i>Результат розгляду</i>
1.	11-474апп19 (802/1340/18-а)	Прокопенко О.Б.	За касаційною скаргою Акціонерного товариства «Комерційний банк «ПриватБанк» на рішення Вінницького окружного адміністративного суду від 7 листопада 2018 року, постанову Сьомого апеляційного адміністративного суду від 31 січня 2019 року у справі за позовом Сопільняка Павла Олександровича до приватного нотаріуса Вінницького міського нотаріального округу Белої Оксани Миколаївни, треті особи: Сопільняк Вадим Павлович, Акціонерне товариство «Комерційний банк «ПриватБанк», про визнання протиправним та скасування рішення	Касаційну скаргу задоволено частково; судові рішення першої та апеляційної інстанцій – змінено
2.	11-667апп19 (826/12167/15)	Прокопенко О. Б.	За касаційною скаргою Уповноваженої особи Фонду гарантування вкладів фізичних осіб на ліквідацію Публічного акціонерного товариства «Комерційний банк «Український фінансовий світ» Оберемка Р. А. на Постанову Київського апеляційного адміністративного суду від 24 травня 2017 року, постанову Окружного адміністративного суду м. Києва від 19 листопада 2015 року у справі за позовом Александрова Олександра Володимировича до Уповноваженої особи Фонду гарантування вкладів фізичних осіб на ліквідацію Публічного акціонерного товариства «Комерційний банк «Український фінансовий світ» Оберемка Р. А., Фонду гарантування вкладів	Касаційну скаргу задоволено; судові рішення апеляційної інстанції скасовано, судові рішення першої інстанції – залишено в силі

<i>№ п/п</i>	<i>№ провадження (№ справи)</i>	<i>Суддя-доповідач</i>	<i>Суть спору</i>	<i>Результат розгляду</i>
			фізичних осіб про визнання протиправними рішення, зобов'язання вчинити дії	
3.	11-641зai19 (9901/232/19)	Прокопенко О. Б.	За апеляційною скаргою Ткаченка Олександра Васильовича на ухвалу Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду від 4 червня 2019 року у справі за позовом Ткаченка Олександра Васильовича до Вищої кваліфікаційної комісії суддів України про визнання протиправним рішення та зобов'язання вчинити дії	Апеляційну скаргу залишено без задоволення, судові рішення – без змін
4.	11-636апп19 (808/2167/18)	Прокопенко О. Б.	За касаційною скаргою Чернобильської Світлани Володимирівни на ухвалу Запорізького окружного адміністративного суду від 12 червня 2018 року, постанову Дніпропетровського апеляційного адміністративного суду від 27 серпня 2018 року у справі за позовом Чернобильської Світлани Володимирівни до Мелітопольського міськрайонного суду Запорізької області про встановлення факту, що має юридичне значення	Касаційну скаргу задоволено частково; судові рішення першої та апеляційної інстанцій – змінено
5.	11-668апп19 (823/465/16)	Прокопенко О. Б.	За касаційною скаргою Товариства з обмеженою відповідальністю «Айова» на постанову Черкаського окружного адміністративного суду від 26 вересня 2016 року, ухвалу Київського апеляційного адміністративного суду від 15 листопада 2016 року у справі за позовом Товариства з обмеженою відповідальністю «Айова» до Тальнівського районного управління юстиції Черкаської області,	Касаційну скаргу задоволено частково; судові рішення першої та апеляційної інстанцій – скасовано, провадження у справі закрито

№ п/п	№ провадження (№ справи)	Суддя-дповідач	Суть спору	Результат розгляду
			Тальнівської районної державної адміністрації Черкаської області, державного реєстратора Тальнівської районної державної адміністрації Черкаської області, треті особи, які не заявляють самостійних вимог щодо предмета спору, на стороні відповідача: Оцик Єфросинія Андріївна, Товариство з обмеженою відповідальністю «Імпульс плюс», про визнання протиправним та скасування рішення	
6.	11-682апп19 (817/1182/18)	Прокопенко О. Б.	За касаційною скаргою виконавчого комітету Рівненської міської ради на рішення Рівненського окружного адміністративного суду від 12 липня 2018 року, постанову Восьмого апеляційного адміністративного суду від 18 лютого 2019 року у справі за позовом виконавчого комітету Рівненської міської ради до приватного нотаріуса Рівненського міського нотаріального округу Плетньова Володимира Олександровича про визнання протиправними та скасування рішень	Касаційну скаргу залишено без задоволення, судові рішення – без змін
7.	11-576зai19 (802/2196/17-а)	Прокопенко О.Б.	За апеляційною скаргою Улибіна Євгенія Панасовича на ухвалу судді Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду від 5 червня 2019 року у справі за позовом Федишена Романа Володимировича до Ліквідаційної комісії Управління Міністерства внутрішніх справ України у Вінницькій області, третя особа на стороні відповідача без самостійних вимог щодо предмета спору – Головне	Апеляційну скаргу задоволено; судові рішення Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду скасовано; справу передано на новий

№ п/п	№ провадження (№ справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
			управління Пенсійного фонду України у Вінницькій області, про визнання бездіяльності неправомірною та зобов'язання вчинити дії	розгляд до Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду
8.	11-266апп19 (234/17657/17)	Прокопенко О. Б.	За заявою Подибайла Володимира Олексійовича про роз'яснення постанови Великої Палати Верховного Суду від 5 червня 2019 року у справі за позовом Подибайла В. О. до Краматорської міської ради, треті особи – міський голова міста Краматорська Панков Андрій Вікторович, Комунальне підприємство «Краматорське трамвайно-тролейбусне управління», про визнання недійсною додаткової угоди від 11 липня 2017 року № 1 до договору про організацію надання транспортних послуг з перевезень міським електричним транспортом від 30 вересня 2016 року № 15/09-30	В роз'ясненні відмовлено
9.	11-771апп19 (826/10249/18)	Прокопенко О. Б.	За касаційною скаргою Головного територіального управління юстиції у м. Києві Міністерства юстиції України на постанову Шостого апеляційного адміністративного суду від 21 березня 2019 року у справі за позовом Вороніна Олександра Сергійовича до Головного територіального управління юстиції у м. Києві Міністерства юстиції України, Державного реєстратора Управління державної реєстрації Головного Територіального управління юстиції у м. Києві Лугіної Марії Сергіївни про визнання протиправними дій, зобов'язати вчинити дії	Відкладено

№ п/п	№ провадження (№ справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
10.	11-600заі19 (9901/988/18)	Прокопенко О. Б.	За апеляційною скаргою Олійника Дмитра Вячеславовича на рішення Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду від 14 травня 2019 року у справі за позовом Олійника Дмитра Вячеславовича до Верховної Ради України про зобов'язання вчинити певні дії	Апеляційну скаргу задоволено; судові рішення Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду скасовано; ухвалено нове рішення, яким позов задоволено
11.	11-484апп19 (826/17556/16) <i>виправлення описки</i>	Прокопенко О. Б.	За касаційною скаргою Гуденко Людмили Іванівни на ухвалу Окружного адміністративного суду міста Києва від 15 листопада 2016 року та ухвалу Київського апеляційного адміністративного суду від 18 січня 2017 року у справі за позовом Гуденко Людмили Іванівни до управління Північного територіального командування Національної гвардії України про визнання протиправним і скасування рішення, зобов'язання вчинити дії	Заяву задоволено частково; описку виправлено
12.	11-648апп19 (160/7591/18)	Прокопенко О. Б.	За касаційною скаргою Андрєєвої Г. С. на постанову Третього апеляційного адміністративного суду від 19 лютого 2019 року, ухвалу Дніпропетровського окружного адміністративного суду від 16 жовтня 2018 року у справі за позовом Товариства з обмеженою відповідальністю «Скай Джет» до Міністерства юстиції України, треті особи: Товариство з обмеженою відповідальністю «Фінансова компанія «Дніпрофінансгруп»,	Касаційне провадження закрито

<i>№ п/п</i>	<i>№ провадження (№ справи)</i>	<i>Суддя-доповідач</i>	<i>Суть спору</i>	<i>Результат розгляду</i>
			Андреевої Г. С., про визнання протиправним, скасування наказу та зобов'язання вчинити певні дії	
13.	11-366зai19 (240/6263/18) <i>зразкова справа</i>	Золотніков О. С.	За апеляційною скаргою Шевченка Аркадія Євгеновича, Сусліна Олександра Ігоровича, Кадкаленка Віталія Станіславовича на рішення Верховного Суду у складі колегії суддів Касаційного адміністративного суду від 13 березня 2019 року у справі за позовом Сусліна Олександра Ігоровича до Головного управління Пенсійного фонду України в Житомирській області, третя особа - Житомирський обласний військовий комісаріат, про визнання дій неправомірними та зобов'язання вчинити певні дії	Відкладено
14.	11-846апп19 (813/2927/16)	Золотніков О. С.	За касаційною скаргою Львівської міської ради, до якої приєдналося Державне підприємство «Львівський виробничо-технічний центр стандартизації, метрології та сертифікації» , на ухвалу Львівського окружного адміністративного суду від 13 лютого 2017 року та ухвалу Львівського апеляційного адміністративного суду від 06 квітня 2017 року у справі за позовом Львівської міської ради до Інспекції державного архітектурно-будівельного контролю у м. Львові, Державного реєстратора речових прав на нерухоме майно – приватного нотаріуса Львівського міського нотаріального округу Мішакової Світлани Федорівни, треті особи: Державне підприємство, Товариство з обмеженою відповідальністю	Відкладено

<i>№ п/п</i>	<i>№ провадження (№ справи)</i>	<i>Суддя-доповідач</i>	<i>Суть спору</i>	<i>Результат розгляду</i>
			«Опора-БКБ», про визнання протиправними та скасування рішень, скасування реєстрації декларацій	
15.	11-848апп19 (646/8672/17)	Золотніков О. С.	За касаційною скаргою Нгуєн Ван Тхань, Хо Тхі Тху Ха, Хо Тхі Тху Ха, що діє в інтересах неповнолітньої дочки Нгуєн Тхао Мі, неповнолітнього сина Нгуєн Туан Дат, малолітнього сина Нгуєн Туан В'єт на постанову Харківського апеляційного адміністративного суду від 07 листопада 2018 року у справі за позовом Нгуєн Ван Тхань, Хо Тхі Тху Ха, Хо Тхі Тху Ха, що діє в інтересах неповнолітньої дочки Нгуєн Тхао Мі, неповнолітнього сина Нгуєн Туан Дат, малолітнього сина Нгуєн Туан В'єт до Департаменту реєстрації Харківської міської ради, треті особи: Управління служб у справах дітей Департаменту праці та соціальної політики Харківської міської ради, Прокопчук Євген Володимирович, про визнання протиправними дій і зобов'язання вчинити певні дії	Касаційну скаргу залишено без задоволення, судові рішення – без змін
16.	11-849апп19 (814/4100/15)	Золотніков О. С.	За касаційною скаргою уповноваженої особи Фонду гарантування вкладів фізичних осіб на ліквідацію Приватного акціонерного товариства «Банк «Київська Русь» Волкова Олександра Юрійовича на постанову Миколаївського окружного адміністративного суду від 10 лютого 2016 року та постанову Одеського апеляційного адміністративного суду від 08 червня 2016 року у справі за позовом Тютюнникова Івана Леонідовича до Фонду гарантування вкладів фізичних осіб, уповноваженої особи Фонду гарантування вкладів фізичних	Відкладено

№ п/п	№ провадження (№ справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
			осіб на ліквідацію Приватного акціонерного товариства «Банк «Київська Русь» Волкова Олександра Юрійовича, третя особа – ПАТ «Банк «Київська Русь», про визнання протиправною бездіяльності, зобов'язання вчинити певні дії	
17.	11-850апп19 (805/4199/16-а)	Золотніков О. С.	За касаційною скаргою Товариства з обмеженою відповідальністю «Сайрус ЛТД» на ухвалу Донецького апеляційного адміністративного суду від 13 червня 2017 року у справі за позовом ТОВ «Сайрус ЛТД» до Відділу примусового виконання рішень Управління державної виконавчої служби Головного територіального управління юстиції у Донецькій області, треті особи: ТОВ «Волеум Індастріз», ТОВ «Нові енергозберігаючі технології», про звільнення з-під арешту майна	Касаційну скаргу задоволено частково; судові рішення апеляційної інстанції скасовано, справу передано на новий розгляд до суду апеляційної інстанції
18.	11-851апп19 (810/531/16)	Золотніков О. С.	За касаційною скаргою Дробкової Тетяни Василівни на постанову Київського окружного адміністративного суду від 25 квітня 2016 року та ухвалу Київського апеляційного адміністративного суду від 26 липня 2016 року у справі за позовом Дробкової Т. В. до уповноваженої особи Фонду гарантування вкладів фізичних осіб на ліквідацію Приватного акціонерного товариства «Радикал Банк» Савельєвої Анни Миколаївни, третя особа – Фонд гарантування вкладів фізичних осіб, про визнання протиправними дій і зобов'язання вчинити певні дії	Відкладено

<i>№ п/п</i>	<i>№ провадження (№ справи)</i>	<i>Суддя-доповідач</i>	<i>Суть спору</i>	<i>Результат розгляду</i>
19.	11-304зai19 (9901/81/19)	Золотніков О. С.	За апеляційною скаргою Вікаренка Олексія Володимировича на ухвалу Верховного Суду у складі судді Касаційного адміністративного суду від 11 березня 2019 року у справі за позовом Вікаренка Олексія Володимировича до Верховної Ради України про визнання дій та бездіяльності протиправними, зобов'язання вчинити певні дії	Апеляційну скаргу залишено без задоволення, судове рішення рішення – без змін
20.	11-426зai19 (9901/175/19)	Золотніков О. С.	За апеляційною скаргою Кротюка Олександра Володимировича на ухвалу Верховного Суду у складі судді Касаційного адміністративного суду від 11 квітня 2019 року у справі за позовом Кротюка О. В. до Вищої кваліфікаційної комісії суддів України про визнання протиправним і скасування рішення	Апеляційну скаргу залишено без задоволення, судове рішення – без змін
21.	11-428апп19 (826/3624/17)	Золотніков О. С.	За касаційною скаргою Бітіка Павла Петровича на ухвалу Окружного адміністративного суду м. Києва від 29 листопада 2018 року та постанову Шостого апеляційного адміністративного суду від 21 лютого 2019 року у справі за позовом Бітіка П. П. до приватного нотаріуса Київського міського нотаріального округу Соколова Олександра Євгеновича, третя особа – Публічне акціонерне товариство «Дельта банк», про визнання протиправним і скасування рішення	Касаційну скаргу залишено без задоволення, судові рішення – без змін
22.	11-429апп19 (826/21555/15)	Золотніков О. С.	За касаційною скаргою уповноваженої особи Фонду гарантування вкладів фізичних осіб на ліквідацію Публічного	Касаційну скаргу залишено без

<i>№ п/п</i>	<i>№ провадження (№ справи)</i>	<i>Суддя-дповідач</i>	<i>Суть спору</i>	<i>Результат розгляду</i>
			акціонерного товариства «Банк «Київська Русь» Білої Ірини Володимирівни на постанови Окружного адміністративного суду м. Києва від 13 червня 2016 року та Київського апеляційного адміністративного суду від 25 травня 2017 року в справі за позовом Осадчої Ольги Володимирівни до Уповноваженої особи Волкова Олександра Юрійовича, Фонду про зобов'язання вчинити дії	задоволення, судові рішення – без змін
23.	11-433апп19 (804/2823/16)	Золотніков О.С.	За касаційною скаргою Литвиненко Тетяни Миколаївни на постанову Третього апеляційного адміністративного суду від 17 січня 2019 року у справі за позовом Литвиненко Т. М. до Національного банку України, третя особа – Національне агентство з питань запобігання корупції, про визнання дій протиправними, стягнення матеріальної і моральної шкоди	Відкладено
24.	11-438апп19 (183/2196/13а)	Золотніков О.С.	За касаційною скаргою Ампілової Інни Анатоліївни на постанову Новомосковського міськрайонного суду Дніпропетровської області від 16 травня 2016 року та ухвалу Дніпропетровського апеляційного адміністративного суду від 03 жовтня 2016 року у справі за позовом Ампілової І. А. до Виконавчого комітету Новомосковської міської ради Дніпропетровської області, треті особи, які не заявляють самостійних вимог на предмет спору, на стороні відповідача: Ампілов Олег Миколайович, Комунальне підприємство «Новомосковське міжрайонне бюро технічної інвентаризації»,	Касаційну скаргу залишено без задоволення, судові рішення – без змін

<i>№ п/п</i>	<i>№ провадження (№ справи)</i>	<i>Суддя-доповідач</i>	<i>Суть спору</i>	<i>Результат розгляду</i>
			Товариство з обмеженою відповідальністю «Кернел-Трейд», про визнання протиправним і скасування рішення	
25.	11-431апп19 (806/1267/18)	Золотніков О.С.	За касаційною скаргою Товариства з обмеженою відповідальністю «Агропроменерго» на постанову Сьомого апеляційного адміністративного суду від 31 січня 2019 року у справі за позовом ТОВ «Агропроменерго» до державного реєстратора Житомирської обласної філії комунального підприємства «Центр державної реєстрації» Житомирської області Богуша Олександра Васильовича, третя особа – Рибак Володимир Володимирович, про визнання протиправним і скасування рішення	Касаційну скаргу залишено без задоволення, судові рішення – без змін
26.	11-951апп19 (591/5935/17)	Анцупова Т. О.	За касаційною скаргою Сумської міської ради на рішення Зарічного районного суду міста Суми від 29 січня 2019 року та постанову Другого апеляційного адміністративного суду від 24 квітня 2019 року у справі за позовом Кірноза Романа Анатолійовича до Сумської міської ради, третя особа – головний державний виконавець відділу примусового виконання рішень управління державної виконавчої служби Головного територіального управління юстиції у Сумській області Діхтяренко Володимир Олександрович про скасування рішення та зобов'язання вчинити дії	Відкладено
27.	11-952апп19 (809/648/14)	Анцупова Т. О.	За касаційною скаргою Гаражного кооперативу «Соколи» на постанову Івано-Франківського окружного адміністративного	Касаційну скаргу задоволено частково,

№ п/п	№ провадження (№ справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
			суду від 09 листопада 2015 року та ухвалу Львівського апеляційного адміністративного суду від 15 березня 2016 року у справі за позовом Товариства з обмеженою відповідальністю «Х-Адванс» до Реєстраційної служби Івано-Франківського міського управління юстиції Івано-Франківської області, треті особи: Митник Роман Васильович, Гаражний кооператив «Соколи», про визнання недійсним та скасування рішення, зобов'язання вчинити певні дії	судові рішення першої та апеляційної інстанцій скасовано; провадження у справі закрито
28.	11-922апп19 (1440/1778/18)	Гриців М. І	За касаційною скаргою товариства з обмеженою відповідальністю «СТАТУС-ВАН» на постанову П'ятого апеляційного адміністративного суду від 10 квітня 2019 року у справі за позовом товариства з обмеженою відповідальністю «СТАТУС-ВАН» до державного реєстратора прав на нерухоме майно Миколаївської філії Комунального підприємства «Реєстрація нерухомості та бізнесу» Марянчук Наталі Володимирівни, Комунального підприємства «Реєстрація нерухомості та бізнесу», треті особи без самостійних вимог на предмет спору на стороні позивача: Василюк Катерина Олексіївна, Центральний відділ Державної виконавчої служби м. Миколаєва Головного територіального управління юстиції у Миколаївській області, треті особи без самостійних вимог на предмет спору на стороні відповідача: товариство з обмеженою відповідальністю «Фінансова компанія «Амбер», Миколаївська філія Комунального підприємства «Реєстрація	Касаційну скаргу залишено без задоволення, судові рішення – без змін

<i>№ п/п</i>	<i>№ провадження (№ справи)</i>	<i>Суддя-доповідач</i>	<i>Суть спору</i>	<i>Результат розгляду</i>
			нерухомості та бізнесу», Управління державної реєстрації Головного територіального управління юстиції у Миколаївській області, про визнання протиправним і скасування рішення, запис	
29.	11-935апп19 (810/2938/17)	Гриців М. І	За касаційною скаргою Головного управління Держгеокадастру у Київській області на рішення Київського окружного адміністративного суду від 30 липня 2018 року, постанову Шостого апеляційного адміністративного суду від 13 листопада 2018 року у справі за позовом Кохана Євгена Михайловича до Головного управління Держгеокадастру у Київській області, треті особи: Базиленко Дмитро Петрович, Павлюк Тетяна Юріївна, про визнання протиправною відмови, скасування наказів та зобов'язання вчинити дії	Відкладено на 25 березня 2020 року
30.	11-933апп19 (462/3516/17)	Гриців М. І	За касаційною скаргою Юзви Зеновія Богдановича на постанову Львівського апеляційного адміністративного суду від 17 квітня 2018 року у справі за позовом Юзви Зеновія Богдановича до Залізничної районної адміністрації Львівської міської ради, треті особи, які не заявляють самостійних вимог на предмет спору на стороні позивача – Юзва Надія Петрівна, Юзва Володимир Зеновійович, Юзва Мар'ян Зеновійович, про зобов'язання вчинити дії	Касаційну скаргу залишено без задоволення, судові рішення – без змін
31.	11-937апп19 (815/4031/15)	Гриців М. І	За касаційною скаргою Бондаренко О. В. на постанову Одеського окружного адміністративного суду від 27 серпня 2015 року, постанову Одеського апеляційного	Касаційну скаргу задоволено; судові рішення першої та

№ п/п	№ провадження (№ справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
			адміністративного суду від 23 лютого 2016 року у справі за позовом Дмитрієва Олександра Володимировича до Реєстраційної служби Одеського міського управління юстиції Одеської області, Державного реєстратора Реєстраційної служби Одеського міського управління юстиції Одеської області Каменської Олени Андріївни, за участю третьої особи, яка не заявляє самостійних вимог, на стороні позивача - Одеська міська рада, за участю третьої особи, яка не заявляє самостійних вимог, на стороні відповідача – Бондаренко Олена Володимирівна, про визнання дій протиправними, скасування рішення	апеляційної інстанцій – скасовано; провадження у справі закрито
32.	11-895апп19 (826/6720/17)	Гриців М. І	За касаційною скаргою Федорук Оксани Олександрівни на постанову Шостого апеляційного адміністративного суду від 20 грудня 2018 року у справі за позовом Федорук Оксани Олександрівни до приватного нотаріуса Київського міського нотаріального округу Кобелевої Алли Михайлівни, треті особи, що не заявляють самостійних вимог на предмет спору, - на стороні позивача: Гайдамака Любомир Анатолійович, на стороні відповідача: товариство з обмеженою відповідальністю «Кей - Колект», про визнання протиправними та скасування рішень, зобов'язання вчинити дії	Касаційну скаргу залишено без задоволення, судові рішення – без змін
33.	11-939зай19 (9901/405/19)	Гриців М. І	За апеляційною скаргою Ейдельмана Давида на ухвалу Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду	Апеляційну скаргу задоволено; судові

№ п/п	№ провадження (№ справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
			від 22 серпня 2019 року в адміністративній справі за позовом Ейдельмана Д. до Президента України, треті особи – Рада національної безпеки і оборони України, Кабінет Міністрів України, про визнання протиправним та скасування Указу Президента України №126/2018 від 14 травня 2018 року «Про рішення Ради національної безпеки і оборони України від 02 травня 2018 року «Про застосування та скасування персональних спеціальних економічних та інших обмежувальних заходів (санкцій)» в частині введення в дію позиції 7 Додатку 1 до рішення Ради національної безпеки і оборони України від 02 травня 2018 року	рішення Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду скасовано; справу передано на новий розгляд до Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду
34.	12-153гс19 (925/1196/18)	Рогач Л. І.	За касаційною скаргою Головного управління Державної фіскальної служби України в Черкаській області на постанову Північного апеляційного господарського суду від 26 червня 2019 року та рішення Господарського суду Черкаської області від 12 лютого 2019 року у справі за позовом фізичної особи – підприємця Понуровського Юрія Олексійовича до Головного управління Державної фіскальної служби України в Черкаській області та Державної казначейської служби України про стягнення збитків у сумі 364 681, 68 грн	Відкладено
35.	12-165гс19 (910/8132/19)	Рогач Л. І.	За касаційною скаргою Новака Ю. В. на постанову Північного апеляційного господарського суду від 15 серпня 2019 року та ухвалу Господарського суду міста Києва від 26 червня 2019 року	Касаційну скаргу залишено без

№ п/п	№ провадження (№ справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
			у справі за позовом Новака Юрія В'ячеславовича до «Релігійної громади Свято-Георгіївської парафії Рівненської єпархії Української Православної Церкви (Православної Церкви України) села Яполоть Костопільського району Рівненської області», Рівненської обласної державної адміністрації, державного реєстратора Управління культури і туризму Рівненської обласної державної адміністрації Кир`янчука Олега Богдановича про визнання недійсним рішення, скасування розпорядження та скасування рішення державного реєстратора	задоволення, судові рішення – без змін
36.	12-180гс19 (910/9362/19)	Бакуліна С. В.	За касаційними скаргами Касян Марини Леонідівни та Лупу Олени Станіславівни на постанову Північного апеляційного господарського суду від 17 вересня 2019 року у справі за позовом Акціонерного товариства «Укрсоцбанк» до Касьян Марини Леонідівни треті особи – Лупу Олена Станіславівна та Товариство з обмеженою відповідальністю «Медично-лікувальний центр Хелсі» про звернення стягнення на предмет іпотеки шляхом реалізації на прилюдних торгах	Касаційну скаргу залишено без задоволення, судові рішення – без змін
37.	14-500цс19 (454/3208/16-ц)	Пророк В. В.	За касаційною скаргою Бурки В. В. на ухвалу Сокальського районного суду Львівської області від 07 грудня 2016 року та ухвалу Апеляційного суду Львівської області від 20 лютого 2017 року у справі за позовом Бурки Валерія Володимировича до Львівського окружного адміністративного суду, держави України в особі Державної казначейської служби України про відшкодування шкоди	Касаційну скаргу залишено без задоволення, судові рішення – без змін

<i>№ п/п</i>	<i>№ провадження (№ справи)</i>	<i>Суддя-доповідач</i>	<i>Суть спору</i>	<i>Результат розгляду</i>
38.	14-502цс19 (201/12877/16-ц)	Пророк В. В.	За касаційною скаргою Державного підприємства «Спеціалізована державна експертна організація – Центральна служба Української державної будівельної експертизи» на ухвалу Апеляційного суду Дніпропетровської області від 13 квітня 2017 року у справі за позовом Державного підприємства «Спеціалізована державна експертна організація – Центральна служба Української державної будівельної експертизи» до Фіщева Дмитра Вікторовича, Приватного акціонерного товариства «Європейський страховий союз» про відшкодування шкоди, грошових коштів та витрат	Касаційну скаргу задоволено частково; судові рішення апеляційної інстанції скасовано; справу направлено на новий розгляд до суду апеляційної інстанції
39.	14-504цс19 (657/33/19)	Пророк В. В.	За касаційною скаргою Товариства з обмеженою відповідальністю «Компанія «Укрелітагро» на ухвалу Ізяславського районного суду Хмельницької області від 10 січня 2019 року і постанову Хмельницького апеляційного суду від 25 лютого 2019 року у справі за позовом Товариства з обмеженою відповідальністю «Компанія «Укрелітагро» до Комунального підприємства «Чемеровецьке бюро нерухомості», Хмельницького бюро технічної інвентаризації; третя особа, яка не заявляє самостійних вимог на предмет спору, на стороні позивача – Головне управління Держгеокадастру у Хмельницькій області; треті особи, які не заявляють самостійних вимог на предмет спору, на стороні	Відкладено

№ п/п	№ провадження (№ справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
			<p>відповідачів: Товариство з обмеженою відповідальністю «Михнівські лани», Жуняк Радислав Вікторович, Гурська Марія Петрівна, Гаврилук Людмила Дмитрівна, Тартак Ніна Володимирівна, Панчоха Ростислав Миколайович, Олійник Галина Степанівна, Петришина Світлана Василівна, Олійник Тетяна Василівна, Олійник Віктор Іванович, Монзолевська Галина Михайлівна, Томчук Іван Володимирович, Щука Тетяна Олександрівна, Власюк Тетяна Василівна, Данилюк Надія Іванівна, Лящук Любов Петрівна, Лящук Володимир Васильович, Іванюк Ольга Іванівна, Кравчук Микола Миколайович, Путінцова Любов Іванівна, Кравчук Людмила Данилівна, Чепій Михайло Митрофанович, Кушнірук Наталія Олексіївна, Улянч Петро Петрович, Сабадишин Олександр Володимирович, Подольський Володимир Дмитрович, Марунов Андрій Михайлович, про скасування рішення про державну реєстрацію прав оренди земельної ділянки</p>	
40.	14-505цс19 (287/167/18-ц)	Пророк В. В.	<p>За касаційною скаргою Петрова Олександра Миколайовича на ухвалу Олевського районного суду Житомирської області від 15 березня 2019 року і постанову Житомирського апеляційного суду від 27 травня 2019 року у справі за заявою Петрова Олександра Миколайовича про встановлення факту, що має юридичне значення, заінтересована особа – Ємільчинське об'єднане управління Пенсійного фонду України в Житомирській області</p>	Відкладено

<i>№ п/п</i>	<i>№ провадження (№ справи)</i>	<i>Суддя-доповідач</i>	<i>Суть спору</i>	<i>Результат розгляду</i>
41.	14-506цс19 (289/2207/17)	Пророк В. В.	За касаційною скаргою Товариства з обмеженою відповідальністю «Вишевичі» на рішення Радомишльського районного суду Житомирської області від 26 лютого 2018 року і постанову Житомирського апеляційного суду від 26 листопада 2018 року у справі за позовом Демчука Ігоря Петровича до Товариства з обмеженою відповідальністю «Вишевичі» про дострокове розірвання договору оренди землі	Касаційну скаргу задоволено частково; судові рішення першої та апеляційної інстанцій скасовано; справу направлено на новий розгляд до суду першої інстанції
42.	14-508цс19 (357/1180/17)	Пророк В. В.	За касаційною скаргою Ямбуренка Анатолія Михайловича, якого представляє Лупейко Олександр Васильович, на рішення Білоцерківського міськрайонного суду Київської області від 29 травня 2017 року та ухвалу Апеляційного суду Київської області від 07 грудня 2017 року у справі за позовом Приватного сільськогосподарського підприємства Агрофірма «Світанок» до Ямбуренка Анатолія Михайловича, Головного управління Держгеокадастру у Київській області, треті особи: приватний нотаріус Білоцерківського районного нотаріального округу Київської області Дерун Каріна Анатоліївна, Фермерське господарство «Ямбуренко», про визнання недійсними договорів оренди земельних ділянок	Відкладено
43.	14-510цс19 (760/6379/15-ц)	Пророк В. В.	За касаційною скаргою Луцьова Володимира Михайловича, якого представляє адвокат Сопільняк Вікторія Юріївна , на рішення Солом'янського районного суду міста Києва від 16 вересня 2016 року і постанову Київського апеляційного	Касаційну скаргу залишено без

<i>№ п/п</i>	<i>№ провадження (№ справи)</i>	<i>Суддя-доповідач</i>	<i>Суть спору</i>	<i>Результат розгляду</i>
			суду від 18 березня 2019 року у справі за позовом Товариства з обмеженою відповідальністю «ОмніФарма Київ» до Державної служби інтелектуальної власності України, Луньова Володимира Михайловича, Калініченка Віталія Валентиновича, Товариства з обмеженою відповідальністю виробничо-торгівельна фірма «Фармаком», Трейдінг Сервіс Сполка з о.о. про припинення порушення прав інтелектуальної власності на знаки для товарів за свідоцтвами № 125884, № 93723	задоволення, судові рішення – без змін
44.	14-514цс19 (641/8857/17)	Пророк В. В.	За касаційною скаргою Клименка Едуарда Євгенійовича на рішення Комінтернівського районного суду міста Харкова від 04 лютого 2019 року і постанову Харківського апеляційного суду від 21 травня 2019 року у справі за позовом Клименка Едуарда Євгенійовича до Харківської місцевої прокуратури № 5, Прокуратури Харківської області, Державної казначейської служби України про визнання дій незаконними, відшкодування моральної шкоди, завданої незаконними діями і бездіяльністю органів дізнання, досудового слідства, прокуратури і суду	Відкладено
45.	14-613цс19 (711/8012/18)	Лященко Н. П.	За касаційною скаргою управління виконавчої дирекції Фонду соціального страхування України в Одеській області на постанову Апеляційного суду Черкаської області від 3 квітня 2019 року у справі за позовом управління виконавчої дирекції Фонду соціального страхування України в Одеській області до	Касаційну скаргу залишено без задоволення, судові рішення – без змін

<i>№ п/п</i>	<i>№ провадження (№ справи)</i>	<i>Суддя-доповідач</i>	<i>Суть спору</i>	<i>Результат розгляду</i>
			публічного акціонерного товариства «Державний ощадний банк України» про стягнення коштів	
46.	14-454цс19 (194/1149/17)	Лященко Н. П.	Розгляд клопотання Останіної Любові Михайлівни про виправлення описки у постанові Великої Палати Верховного Суду від 18 вересня 2019 року, прийнятій за результатом розгляду касаційної скарги Останіної Любові Михайлівни на постанову Дніпровського апеляційного суду від 17 квітня 2019 року у справі за позовом Останіної Любові Михайлівни до Фонду гарантування вкладів фізичних осіб про відшкодування банківського вкладу за деліктним зобов'язанням	Відмовлено у виправленні описки
47.	14-302цс19 (344/8200/14)	Лященко Н. П.	За касаційною скаргою Стецюка Олександра Васильовича на постанову Апеляційного суду Івано-Франківської області від 12 квітня 2018 року у справі за позовом Стецюка Олександра Васильовича до Павчака Віталія Ігоровича, Павчака Юрія Ігоровича про виділ частки із майна, що є у спільній сумісній власності, та стягнення грошової компенсації за зменшення частки; та зустрічним позовом Павчака Віталія Ігоровича, Павчака Юрія Ігоровича до Стецюка Олександра Васильовича, третя особа – реєстраційна служба Івано-Франківського міського управління юстиції Івано-Франківської області, про визнання за Павчаком Віталієм Ігоровичем та Павчаком Юрієм Ігоровичем права власності по 5/12 частин житлового будинку, визнання незаконним та скасування свідоцтва про	Касаційну скаргу задоволено частково; судове рішення апеляційної інстанції скасовано; справу передано на новий розгляд до суду апеляційної інстанції

№ п/п	№ провадження (№ справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
			право власності на нерухоме майно, визнання незаконним та скасування рішення про державну реєстрацію права власності на житловий будинок, зобов'язання державного реєстратора внести запис до державного реєстру про скасування державної реєстрації права власності на житловий будинок, зобов'язання усунути перешкоди у користуванні, розпорядженні житловим будинком	
48.	14-327цс19 (520/2788/17)	Лященко Н. П.	За касаційною скаргою Товариства з обмеженою відповідальністю «Люнакс» на постанову Апеляційного суду Одеської області від 13 листопада 2018 року у справі за позовом Унтілова Віктора Миколайовича, Партнерства з обмеженою відповідальністю «Серфінг Системс ЛП» до Бевзюк Тетяни Михайлівни, Фроловського Геннадія Георгійовича, Кульбака Антона Валерійовича, Товариства з обмеженою відповідальністю «Люнакс», Товариства з обмеженою відповідальністю «Мегатрейд 2017», приватного нотаріуса Дніпровського міського нотаріального округу Павловської Ганни Олегівни, про визнання правочинів недійсними та скасування рішення про реєстрацію прав	Відкладено
49.	14-605цс19 (591/5619/17)	Лященко Н. П.	За касаційною скаргою Соколова Олександра Олеговича на ухвалу Зарічного районного суду міста Суми від 26 лютого 2019 року та постанову Сумського апеляційного суду від 14 травня 2019 року у справі за позовом Соколова Олександра Олеговича до Товариства з обмеженою відповідальністю	Касаційну скаргу задоволено частково; судові рішення першої та

№ п/п	№ провадження (№ справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
			«Сумитеплоенерго», Виконавчого комітету Сумської міської ради, треті особи: Національна комісія, що здійснює державне регулювання у сферах енергетики та комунальних послуг, Войтенко Микола Григорович, Фролков Андрій В'ячеславович, Осадченко Валерій Васильович, про визнання дій незаконними та зобов'язання вчинити дії	апеляційної інстанції змінено
50.	14-457цс19 (756/16374/16-ц)	Лященко Н. П.	За касаційною скаргою Онищенко Вячеслава Сергійовича, Онищенко Лариси Андріївни на постанову Апеляційного суду міста Києва від 22 березня 2018 року у справі за позовом Онищенко Вячеслава Сергійовича, Онищенко Лариси Андріївни до Департаменту земельних ресурсів виконавчого органу Київської міської ради (Київської міської державної адміністрації), Комунального підприємства «Святошинське лісопаркове господарство» про визнання незаконними дій та зобов'язання вчинити певні дії	Касаційну скаргу задоволено частково; судові рішення апеляційної інстанції скасовано, справу передано на новий розгляд до суду апеляційної інстанції
51.	14-385цс19 (320/5724/17)	Ситнік О. М.	За касаційною скаргою Гришка Олексія Вікторовича на постанову Апеляційного суду Запорізької області від 08 травня 2018 року у справі за позовом Гришка Олексія Вікторовича до Головного управління Держгеокадастру у Запорізькій області про визнання договору оренди земельної ділянки поновленим та визнання права користування земельною ділянкою	Відкладено

<i>№ п/п</i>	<i>№ провадження (№ справи)</i>	<i>Суддя-доповідач</i>	<i>Суть спору</i>	<i>Результат розгляду</i>
52.	14-386цс19 (2-67/12)	Ситнік О. М.	За касаційною скаргою Васкевича Юрія Володимировича на постанову Київського апеляційного суду від 15 листопада 2018 року у справі за скаргою Васкевича Юрія Володимировича на постанову старшого державного виконавця Відділу примусового виконання рішень Департаменту державної виконавчої служби Міністерства юстиції України Рагімової Асі Назимівни	Касаційну скаргу залишено без задоволення, судові рішення – без змін
53.	14-402цс19 (761/14516/15-ц)	Ситнік О. М.	За касаційною скаргою Товариства з обмеженою відповідальністю фірми «Консоль ЛТД» в особі ліквідатора арбітражного керуючого Венської Оксани Олександрівни на заочне рішення Шевченківського районного суду міста Києва від 06 липня 2015 року та ухвалу Апеляційного суду міста Києва від 27 квітня 2017 року у справі за позовом Демченко Наталії Миколаївни, Демченко Влади Олександрівни до Товариства з обмеженою відповідальністю «Будівельна компанія Консоль-Строй ЛТД», Товариства з обмеженою відповідальністю фірми «Консоль ЛТД», третя особа, яка не заявляє самостійних вимог щодо предмета спору, – Головне управління юстиції у м. Києві, про визнання майнових прав на нерухоме майно	Касаційну скаргу залишено без задоволення, судові рішення – без змін
54.	14-403цс19 (462/4783/16-ц)	Ситнік О. М.	За касаційною скаргою Поваляєвої Євгенії Сергіївни на постанову Львівського апеляційного суду від 18 березня 2019 року у справі за позовом Залізничної районної	Касаційну скаргу залишено без

<i>№ п/п</i>	<i>№ провадження (№ справи)</i>	<i>Суддя-доповідач</i>	<i>Суть спору</i>	<i>Результат розгляду</i>
			адміністрації Львівської міської ради до Кіячек Лідії Василівни, треті особи, які не заявляють самостійних вимог щодо предмета спору: Поваляєва Євгенія Сергіївна, Боднар Любомир Володимирович, про зобов'язання вчинити певні дії	задоволення, судові рішення – без змін
55.	14-404цс19 (607/6254/15-ц)	Ситнік О. М.	За касаційною скаргою Шпетка Богдана Васильовича на ухвалу Тернопільського міськрайонного суду Тернопільської області від 18 липня 2017 року та ухвалу Апеляційного суду Тернопільської області від 05 вересня 2017 року у справі за позовом Шпетка Богдана Васильовича до Державного підприємства «Укрветсанзавод» про визнання незаконним наказу про звільнення, поновлення на роботі, визнання недійсним запису в трудовій книжці про звільнення з роботи, стягнення середнього заробітку за час вимушеного прогулу, затримки видачі трудової книжки та виплати належних сум при звільненні, стягнення заборгованості із заробітної плати з нарахуванням компенсації втрати частини заробітної плати у зв'язку з порушенням термінів її виплати та відшкодування моральної шкоди	Відкладено
56.	14-405цс19 (623/1656/16-ц)	Ситнік О. М.	За касаційною скаргою Харківського обласного військового комісаріату на рішення Ізюмського міськрайонного суду Харківської області від 17 січня 2017 року та рішення Апеляційного суду Харківської області від 24 квітня 2017 року у справі за позовом Дуванського Володимира Сергійовича до	Касаційну скаргу задоволено частково; судові рішення першої та апеляційної інстанцій –

<i>№ п/п</i>	<i>№ провадження (№ справи)</i>	<i>Суддя-доповідач</i>	<i>Суть спору</i>	<i>Результат розгляду</i>
			Харківського обласного військового комісаріату про поновлення на роботі, стягнення середнього заробітку за час вимушеного прогулу та відшкодування моральної шкоди	скасовано; провадження у справі закрито
57.	14-493цс18 (372/4583/14-ц)	Ситнік О. М.	За заявою заступника Генерального прокурора України про перегляд ухвали Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ від 31 травня 2017 року, ухвали Апеляційного суду Київської області від 18 січня 2017 року, рішення Обухівського районного суду Київської області від 28 квітня 2015 року у справі за позовом прокурора Обухівського району Київської області в інтересах держави до Козинської селищної ради Обухівського району Київської області, Ключева Андрія Петровича, треті особи, які не заявляють самостійних вимог щодо предмета спору: Ключева Жанна Вікторівна, Тараненко Максим Михайлович, Матвієнко Леонід Борисович, Чуприна Віктор Іванович, Бутенко Олег Анатолійович, Мельник Сергій Леонідович, Смирнов Анатолій Михайлович, Цимбалюк Олена Володимирівна, Цимбалюк Олександр Іванович, Реєстраційна служба Обухівського міськрайонного управління юстиції Київської області, про визнання незаконними та скасування рішень виконавчого комітету, визнання недійсним державного акта на право приватної власності на земельну ділянку, витребування земельної ділянки та визнання права власності	Відкладено

Секретар Великої Палати
Верховного Суду

В. С. Князев