

**РЕЗУЛЬТАТИ РОЗГЛЯДУ**  
**справ, призначених Великою Палатою Верховного Суду**  
**20 серпня 2019 року**

№ п/п	Час розгляду	№ провадження (№ справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
1.	10:00	11-212апп19 (805/2556/15-а) <i>відеоконференція</i>	Прокопенко О. Б.	За касаційною скаргою Товариства з обмеженою відповідальністю «Донінвестпрод» на постанову Донецького окружного адміністративного суду від 9 вересня 2015 року, ухвалу Донецького апеляційного адміністративного суду від 1 грудня 2015 року у справі <b>за позовом</b> Вагоровського Володимира Антоновича до Відділу державної реєстрації юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців та легалізації громадських формувань Дніпропетровського міського управління юстиції Дніпропетровської області, Державного реєстратора юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців Реєстраційної служби Дніпропетровського міського управління юстиції Дніпропетровської області Смирного Олександра Сергійовича, державних реєстраторів Іванчишиної Марини Анатоліївни, Поплавської Вікторії Віталіївни, Купіної Ольги Анатоліївни, треті особи – Товариство з	Касаційну скаргу задоволено частково; судові рішення першої та апеляційної інстанцій скасовано; провадження закрито

<i>№ п/п</i>	<i>Час розгляду</i>	<i>№ провадження (№ справи)</i>	<i>Суддя-доповідач</i>	<i>Суть спору</i>	<i>Результат розгляду</i>
				обмеженою відповідальністю «Донінвестпрод», Кржешовський Олександр Борисович, Мінаєв Дмитро Дмитрович, <b>про</b> визнання протиправними та скасування державної реєстрації змін до відомостей про юридичну особу, які містяться в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців, зобов'язання вчинити певні дії	
2.	11:00	11-342зai19 (9901/915/18) <i>відеоконференція</i>	Прокопенко О. Б.	За апеляційною скаргою <b>Варняка Сергія Олександровича</b> на рішення Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду від 6 березня 2019 року в справі <b>за позовом</b> Варняка С.О. <b>до</b> Вищої кваліфікаційної комісії суддів України <b>про</b> визнання дій неправомірними, скасування рішення (в частині)	Апеляційну скаргу залишено без задоволення судового рішення – без змін
3.	11:30	11-300зai19 (9901/642/18)	Золотніков О. С.	За апеляційною скаргою <b>Ровинського Олександра Юрійовича</b> на рішення Верховного Суду у складі колегії суддів Касаційного адміністративного суду від 21 лютого 2019 року у справі <b>за позовом</b> Ровинського Олександра Юрійовича <b>до</b> Вищої кваліфікаційної комісії	Перерва

<i>№ п/п</i>	<i>Час розгляду</i>	<i>№ провадження (№ справи)</i>	<i>Суддя-доповідач</i>	<i>Суть спору</i>	<i>Результат розгляду</i>
				суддів України, третя особа – Вища рада правосуддя, <b>про</b> визнання протиправним і скасування рішення	
4.	12:30	11-363зва19 (2а-1421/10/1916)	Золотніков О. С.	За заявою <b>Дячка Михайла Антоновича</b> про перегляд постанови Львівського апеляційного адміністративного суду від 05 грудня 2011 року, ухвал Вищого адміністративного суду України від 19 травня і 24 червня 2014 року в адміністративній справі <b>за позовом</b> Дячка М. А. <b>до</b> Управління Пенсійного фонду України в Чортківському районі Тернопільської області <b>про</b> зобов'язання здійснити перерахунок і виплату пенсії	Матеріали справи направлено до суду першої інстанції для відновлення втраченого провадження
5.	14:00	11-419зai18 (800/617/16)	Князев В. С.	За апеляційною скаргою <b>Богомолової Ірини Георгіївни та Демиденка Григорія Олександровича</b> на ухвалу Верховного Суду у складі колегії суддів Касаційного адміністративного суду від 27 березня 2018 року у справі <b>за позовом</b> Богомолової Ірини Георгіївни та Демиденка Григорія Олександровича <b>до</b> Верховної Ради України, треті особи: Президент України, Генеральний	Апеляційну скаргу залишено без задоволення, судові рішення – без змін

<i>№ п/п</i>	<i>Час розгляду</i>	<i>№ провадження (№ справи)</i>	<i>Суддя-дповідач</i>	<i>Суть спору</i>	<i>Результат розгляду</i>
				прокурор, <b>про</b> визнання протиправними дій та нечинною постанови	
6.	14:30	12-50гс19 (910/15205/17)	Рогач Л. І.	За касаційною скаргою <b>Компанії ПЕННІЛЕЙН КОМЕРСІО ІНТЕРНАСІАНАЛ ЛДА</b> на рішення Господарського суду міста Києва від 5 грудня 2017 року та постанову Північного апеляційного господарського суду від 27 листопада 2018 року у справі <b>за позовом</b> Компанії ПЕННІЛЕЙН КОМЕРСІО ІНТЕРНАСІАНАЛ ЛДА <b>до</b> Національного банку України, треті особи, які не заявляють самостійних вимог на предмет спору, на стороні відповідача – Публічне акціонерне товариство «Комерційний банк «Приватбанк», Міністерство фінансів України, Кабінет Міністрів України <b>про</b> розірвання іпотечного договору	Касаційну скаргу залишено без задоволення, судові рішення – без змін
7.	14:30	11-154зва19 (2-а-205/08)	Гриців М. І.	За заявою <b>Валуйського Сергія Михайловича</b> про перегляд за виключними обставинами постанови Вищого адміністративного суду України від 29 квітня 2010 року у справі <b>за позовом</b> Валуйського Сергія Михайловича <b>до</b> Управління праці та соціального захисту населення Артемівської районної ради міста	Заяву задоволено частково; судові рішення скасовано; справу направлено до Касаційного адміністративного

<i>№ п/п</i>	<i>Час розгляду</i>	<i>№ провадження (№ справи)</i>	<i>Суддя-доповідач</i>	<i>Суть спору</i>	<i>Результат розгляду</i>
				Луганська <b>про</b> стягнення грошових сум по соціальним виплатам	суду у складі Верховного Суду
8.	15:00	12-48гс19 (911/2650/17)	Бакуліна С. В.	За касаційною скаргою <b>Публічного акціонерного товариства «Обухівське»</b> на постанову Північного апеляційного господарського суду від 17 січня 2019 року та ухвалу Господарського суду Київської області від 25 вересня 2018 року у справі <b>за позовом</b> Публічного акціонерного товариства «Обухівське» <b>до</b> Обухівської районної державної адміністрації Київської області, за участю третіх осіб, які не заявляють самостійних вимог щодо предмета спору, на стороні відповідача – фізичної особи – підприємця Макосій Наталії Василівни, Головного управління Держгеокадастру у Київській області, Любиченко Наталії Василівни, Ігнатенко Зінаїди Августівни, Вольського Дмитра Семеновича, Корчової Галини Іванівни, Топчій Парасковії Максимівни, Шевченко Катерини Артемівни, Нагленка Романа Миколайовича, <b>про</b> визнання незаконним і скасування розпорядження	Касаційну скаргу залишено без задоволення, судові рішення – без змін

№ п/п	Час розгляду	№ провадження (№ справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
9.	15:30	12-47гс19 (910/4896/18) <i>матеріали справи містять гриф «ТАЄМНО»</i>	Уркевич В. Ю.	За касаційною скаргою <b>Київського квартирно-експлуатаційного управління</b> на ухвалу Північного апеляційного господарського суду від 25 січня 2019 року у справі <b>за позовом</b> Військового прокурора Київського гарнізону в інтересах держави в особі Міністерства оборони України і Київського квартирно-експлуатаційного управління <b>до</b> Вишгородської районної державної адміністрації, за участю <b>третіх осіб</b> , які не заявляють самостійних вимог щодо предмета спору, на стороні позивача – Кабінету Міністрів України, на стороні відповідача – Андрицької Тетяни Вікторівни, Дяченка Михайла Григоровича, Дяченко Надії Іванівни, Кучерявої Світлани Василівни, Золотухіної Ганни Олександрівни, Романенко Любові Анатоліївни, Дяченка Сергія Михайловича, Старенького Валерія Віталійовича, Гапонова Анатолія Олександровича, Дяченка Олександра Михайловича, Дяченко Оксани Василівни, Урсуленко Ольги Василівни, Андросової Раїси Єгорівни, Палатного Сергія Володимировича,	Перерва

<i>№ п/п</i>	<i>Час розгляду</i>	<i>№ провадження (№ справи)</i>	<i>Суддя-доповідач</i>	<i>Суть спору</i>	<i>Результат розгляду</i>
				Бондаренка Сергія Борисовича, Булавінцева Андрія Єгоровича, Гончарова Андрія Васильовича, Клименка Ігоря Васильовича, Комара Антона Сергійовича, Фурманюк Олени Борисівни і Громика Анатолія Валерійовича, <b>про</b> визнання недійсним розпорядження	
10.	15:30	11-206зai19 (800/311/17)	Анцупова Т. О.	За апеляційною скаргою <b>Заїки Миколи Миколайовича</b> на рішення Верховного Суду у складі колегії суддів Касаційного адміністративного суду від 06 лютого 2019 року у справі <b>за позовом</b> Заїки Миколи Миколайовича <b>до</b> Вищої кваліфікаційної комісії суддів України <b>про</b> визнання незаконним та скасування рішення, зобов'язання вчинити певні дії	Апеляційну скаргу залишено без задоволення, судове рішення – без змін
11.	16:30	12-270гс18 (910/17685/17)	Бакуліна С. В.	За касаційною скаргою <b>Товариства з обмеженою відповідальністю «ІММЕ»</b> на постанову Київського апеляційного господарського суду від 2 липня 2018 року у справі <b>за позовом</b> Товариства з обмеженою відповідальністю «ІММЕ» <b>до</b> Національного банку України, за участю третьої особи, яка не	Прийнято відмову від позову

<i>№ п/п</i>	<i>Час розгляду</i>	<i>№ провадження (№ справи)</i>	<i>Суддя-доповідач</i>	<i>Суть спору</i>	<i>Результат розгляду</i>
				заявляє самостійних вимог щодо предмета спору, на стороні позивача – Публічного акціонерного товариства Комерційного банку «Приватбанк», <b>про</b> розірвання договору	

Секретар Великої Палати  
Верховного Суду

В. С. Князєв