

РЕЗУЛЬТАТИ РОЗГЛЯДУ
 справ, призначених до розгляду Великою Палатою Верховного Суду
 11 червня 2019 року

№ п/п	Час розгляду	№ провадження (№ справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
1.	10:00	12-23гс19 (917/1338/18)	Кібенко О. Р.	За касаційною скаргою Убийкін Світлани Анатоліївни на ухвалу Господарського суду Полтавської області від 31 жовтня 2018 року та постанову Східного апеляційного господарського суду від 18 грудня 2018 року у справі за позовом Убийкін Світлани Анатоліївни, Убийкіної Ольги Василівни до Приватного підприємства Агрофірми «Славутич», Таранця Анатолія Миколайовича, Хоменка Володимира Петровича про визнання недійсними рішень зборів та редакцій статуту	Касаційну скаргу задоволено, рішення судів першої і апеляційної інстанцій – скасовано, справу передано до суду першої інстанції для продовження розгляду
2.	10:30	12-45гс19 (911/2129/17)	Рогач Л. І.	За касаційною скаргою Публічного акціонерного товариства «Державний ощадний банк України» на постанову Київського апеляційного господарського суду від 16 січня 2018 року та рішення Господарського суду Київської області від 21 вересня 2017 року у справі за позовом Товариства з обмеженою відповідальністю	Перерва

№ п/п	Час розгляду	№ провадження (№ справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
				«Торгово-логістичний комплекс «Арктика» до Товариства з обмеженою відповідальністю «Нагваль-Фіш» та Товариства з обмеженою відповідальністю «Крупенія» за участю третьої особи, яка не заявляє самостійних вимог щодо предмета спору, на стороні відповідача – Публічне акціонерне товариство «Державний ощадний банк України» про визнання договорів недійсними	
3.	11:00	12-12гс19 (917/375/18)	Рогач Л. І.	За касаційною скаргою заступника прокурора Харківської області на ухвалу Господарського суду Полтавської області від 19 червня 2018 року та постанову Східного апеляційного господарського суду від 14 листопада 2018 року у справі за позовом виконуючого обов'язки керівника Полтавської місцевої прокуратури в інтересах держави в особі Державної архітектурно-будівельної інспекції України та Полтавської міської ради до Товариства з обмеженою відповідальністю «Старнайт» про знесення самочинного будівництва та приведення земельної ділянки у попередній стан	Касаційну скаргу задоволено частково; рішення судів першої і апеляційної інстанцій – скасовано в частині; в цій частині справу передано на новий розгляд до суду першої інстанції

№ п/п	Час розгляду	№ провадження (№ справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
4.	11:30	11-147зai19 (9901/820/18)	Прокопенко О. Б.	За апеляційною скаргою Палія Сергія Анатолійовича на рішення Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду від 31 січня 2019 року у справі за позовом Палія Сергія Анатолійовича до Вищої кваліфікаційної комісії суддів України, третя особа – Вища рада правосуддя, про визнання дій протиправними, скасування рішення та зобов'язання вчинити певні дії	Апеляційну скаргу залишено без задоволення, рішення суду касаційної інстанції залишено без змін
5.	12:00	11-214зai19 (9901/966/18)	Прокопенко О. Б.	За апеляційною скаргою Панової Ганни Валеріївни на рішення Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду від 14 лютого 2019 року у справі за позовом Панової Ганни Валеріївни до Вищої кваліфікаційної комісії суддів України про скасування рішення та зобов'язання вчинити дії	Перерва
6.	12:30	11-634асi18 (800/86/17)	Золотніков О. С.	За апеляційною скаргою Дубаса Віктора Анатолійовича на рішення Верховного Суду у складі колегії суддів Касаційного адміністративного суду від 10 квітня 2018 року у справі за позовом Дубаса Віктора Анатолійовича до Вищої кваліфікаційної комісії	Апеляційну скаргу залишено без задоволення, рішення суду касаційної інстанції

№ п/п	Час розгляду	№ провадження (№ справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
				суддів України про визнання протиправним і скасування рішення	залишено без змін
7.	14:00	11-30заі19 (9901/586/18)	Прокопенко О. Б.	За апеляційною скаргою Мотрука Миколи Івановича на рішення Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду від 17 грудня 2018 року у справі за позовом Мотрука Миколи Івановича до Вищої кваліфікаційної комісії суддів України про визнання протиправним і нечинним рішення та зобов'язання вчинити дії	Апеляційну скаргу задоволено частково; рішення суду касаційної інстанції скасовано в частині, в цій частині провадження закрито, в іншій частині – залишено без змін
8.	14:30	11-9зва19 (520/6288/16-а)	Князев В. С.	За заявою Левченка Андрія Костянтиновича про перегляд за виключними обставинами постанови Одеського апеляційного адміністративного суду від 01 березня 2017 року у справі за позовом Левченка Андрія Костянтиновича до Управління Пенсійного фонду України в Київському районі міста Одеси	Заяву задоволено частково; ухвалу і постанову суду апеляційної інстанції – скасовано;

№ п/п	Час розгляду	№ провадження (№ справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
				про визнання дій неправомірними та скасування рішення, зобов'язання вчинити дії	справу передано до суду апеляційної інстанції для продовження апеляційного розгляду
9.	15:00	11-215зва19 (2-а-6333/11)	Князев В. С.	За заявою Макієвського Станіслава Леонідовича про перегляд за виключними обставинами постанови Вінницького апеляційного адміністративного суду від 21 березня 2013 року у справі за позовом Макієвського Станіслава Леонідовича до Управління Пенсійного фонду України в м. Вінниці про визнання дій протиправними та зобов'язання здійснити перерахунок та виплату пенсії	Заяву задоволено; постанову суду апеляційної інстанції – скасовано, справу передано до суду апеляційної інстанції для продовження апеляційного розгляду
10.	15:30	11-335зai19 (9901/738/18)	Золотніков О. С.	За апеляційною скаргою Ластовки Нелі Дмитрівни на рішення Верховного Суду у складі колегії суддів Касаційного адміністративного	Апеляційну скаргу задоволено

№ п/п	Час розгляду	№ провадження (№ справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
				суду від 11 березня 2019 року у справі за позовом Ластовки Нелі Дмитрівни до Вищої кваліфікаційної комісії суддів України про визнання протиправним і скасування рішення, зобов'язання вчинити дії	частково; рішення суду касаційної інстанції скасовано в частині, в цій частині провадження закрито; в іншій частині рішення суду касаційної інстанції залишено без змін
11.	16:00	14-191звц18 (2-3244/09)	Гудима Д. А.	За заявою Літвінюк Людмили Антонівни про перегляд за виключними обставинами судових рішень у справі за позовом Літвінюк Людмили Антонівни до Кримського державного виробничого підприємства «Кримтролейбус», Сафонові Світлани Іванівни, Фонду соціального страхування від нещасних випадків на виробництві та професійних захворювань України про відшкодування шкоди, заподіяної внаслідок дорожньо-транспортної пригоди	Відмовлено в задоволенні заяви

№ п/п	Час розгляду	№ провадження (№ справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
12.	16:00	14-233звц19 (753/10895/15-ц)	Гудима Д. А.	За заявою Тейлора Джея Марка про перегляд ухвали Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ від 13 липня 2016 року у справі за позовом Тейлора Джея Марка до Удовенка Олега Ігоровича, Крузе (Удовенко) Наталії Володимирівни, третя особа, яка не заявляє самостійні вимоги на предмет спору, – Головне територіальне управління юстиції у місті Києві, про визнання батьківства та зобов'язання вчинити дії	Відкладено
13.	16:15	14-82цс18 (305/1180/15-ц)	Лященко Н. П.	За заявою Гураль Оксани Юріївни про ухвалення додаткового рішення щодо розподілу судових витрат у справі за позовом Гураль Оксани Юріївни до Товариства з обмеженою відповідальністю «Кредитні ініціативи», державного нотаріуса Рахівської державної нотаріальної контори Пріц Олени Іванівни, відділу державної виконавчої служби Рахівського районного управління юстиції в Закарпатській області, треті особи: Гураль Іван Васильович, Пономаренко Володимир Юрійович, про визнання недійсним договору та зобов'язання вчинити певні дії	Розподілено судові витрати
14.	16:30	12-261гс18 (922/2005/18)	Уркевич В. Ю.	За касаційною скаргою Монастирського Олександра Олександровича на постанову	Касаційну скаргу

№ п/п	Час розгляду	№ провадження (№ справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
				Харківського апеляційного господарського суду від 12 вересня 2018 року й ухвалу Господарського суду Харківської області від 25 липня 2018 року у справі за позовом Монастирського Олександра Олександровича до Товариства з обмеженою відповідальністю «Хутро-Х», Шейгарт Вікторії, Гаріб'яна Ернеста Артуровича, Ємельяненко Жанни Валеріївни про визнання недійсними договорів купівлі-продажу та застосування наслідків недійсності правочинів	задоволено; рішення судів першої і апеляційної інстанцій – скасовано; справу передано до суду першої інстанції для продовження розгляду
15.	17:00	12-266гс18 (910/15651/17)	Уркевич В. Ю.	За касаційною скаргою Приватного акціонерного товариства «Ерлан» на постанову Київського апеляційного господарського суду від 20 вересня 2018 року у справі за позовом Приватного акціонерного товариства «Ерлан» до Національного банку України, Публічного акціонерного товариства комерційного банку «Приватбанк», за участю третьої особи, яка не заявляє самостійних вимог щодо предмета спору, на стороні відповідача ПАТ КБ «Приватбанк», – Міністерства фінансів України, про визнання бездіяльності незаконною та зобов'язання вчинити дії	Касаційну скаргу залишено без задоволення, судові рішення – без змін

№ п/п	Час розгляду	№ провадження (№ справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
16.	17:30	11-743апп18 (826/25111/15)	Прокопенко О. Б.	За касаційною скаргою Товариства з обмеженою відповідальністю «Деревообробна компанія «РОІК» на постанову Київського апеляційного адміністративного суду від 26 квітня 2018 року у справі за позовом Товариства з обмеженою відповідальністю «Деревообробна компанія «РОІК» до Державного реєстратора Управління державної реєстрації Головного територіального управління юстиції у м. Києві Привалової Євгенії Євгенівни, третя особа, що не заявляє самостійних вимог: ТОВ «Торговий дім «РОІК», Головне територіальне управління юстиції у м. Києві, про визнання протиправним та скасування рішення	Касаційну скаргу залишено без задоволення, судові рішення – без змін

Секретар Великої Палати
Верховного Суду

В. С. Князєв