

ПЕРЕЛІК
 справ, призначених до розгляду Великою Палатою Верховного Суду
 28 травня 2019 року

№ п/п	Час розгляду	№ провадження (№ справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
1.	10:00	12-2гс19 (914/2723/17)	Рогач Л. І.	За касаційною скаргою Приватного акціонерного товариства Племінний завод «Червоний Велетень» на рішення Господарського суду Харківської області від 13 грудня 2017 року та постанову Східного апеляційного господарського суду від 13 листопада 2018 року у справі за позовом Приватного акціонерного товариства Племінний завод «Червоний Велетень» до Зміївської районної державної адміністрації Харківської області та Фермерського господарства «Єва-Агро» за участю третьої особи, яка не заявляє самостійних вимог щодо предмета спору, на стороні відповідачів – Головного управління Держгеокадастру України в Харківській області, про визнання недійсним розпорядження та договору оренди земельної ділянки	Знято з розгляду
2.	10:30	12-286гс18 (910/23028/17)	Рогач Л. І.	За касаційною скаргою Товариства з обмеженою відповідальністю «Атланта Інвест Енд Девелопмент» на постанову Київського	Знято з розгляду

№ п/п	Час розгляду	№ провадження (№ справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
				апеляційного господарського суду від 11 вересня 2018 року у справі за позовом Публічного акціонерного товариства «Укрсоцбанк» до Товариства з обмеженою відповідальністю «Атланта Інвест Енд Девелопмент», за участю третьої особи без самостійних вимог на предмет спору, на стороні відповідача – Кононова С. В., про стягнення 206 378, 93 доларів США та 3 725 526, 53 грн	
3.	11:00	12-9гс19 (915/1089/16)	Уркевич В. Ю.	За касаційною скаргою Товариства з обмеженою відповідальністю «Тріада-ТД» на постанову Південно-західного апеляційного господарського суду від 15 листопада 2018 року та ухвалу Господарського суду Миколаївської області від 12 вересня 2018 року у справі за позовом Товариства з обмеженою відповідальністю «Тріада-ТД» до Публічного акціонерного товариства «ВТБ Банк», Товариства з обмеженою відповідальністю «Приват-Житло-Юг», приватного нотаріуса Київського міського нотаріального округу Ковальчука Сергія Павловича, третя особа – Відділ примусового виконання рішень Департаменту державної	Знято з розгляду

№ п/п	Час розгляду	№ провадження (№ справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
				виконавчої служби Міністерства юстиції України, про визнання протиправним та скасування рішення державного реєстратора; зобов'язання виключити запис з державного реєстру	
4.	12:30	11-130зва19 (2-а-2430/11)	Прокопенко О.Б.	За заявою Омельчука Миколи Костянтиновича про перегляд постанови Одеського апеляційного адміністративного суду від 12 грудня 2014 року в справі за позовом Омельчука М. К. до управління Пенсійного фонду України в Приморському районі м. Одеси про зобов'язання вчинити певні дії	Знято з розгляду
5.	14:00	11-212апп19 (805/2556/15-а) відеоконференція	Прокопенко О. Б.	За касаційною скаргою Товариства з обмеженою відповідальністю «Донінвестпрод» на постанову Донецького окружного адміністративного суду від 9 вересня 2015 року, ухвалу Донецького апеляційного адміністративного суду від 1 грудня 2015 року у справі за позовом Вагоровського Володимира Антоновича до Відділу державної реєстрації юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців та легалізації громадських формувань Дніпропетровського міського управління юстиції Дніпропетровської області,	Знято з розгляду

№ п/п	Час розгляду	№ провадження (№ справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
				<p>Державного реєстратора юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців Реєстраційної служби Дніпропетровського міського управління юстиції Дніпропетровської області Смирного Олександра Сергійовича, державних реєстраторів Іванчишиної Марини Анатоліївни, Поплавської Вікторії Віталіївни, Купіної Ольги Анатоліївни, треті особи – Товариство з обмеженою відповідальністю «Донінвестпрод», Кржешовський Олександр Борисович, Мінаєв Дмитро Дмитрович, про визнання протиправними та скасування державної реєстрації змін до відомостей про юридичну особу, які містяться в Єдиному державному реєстрі юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців, зобов'язання вчинити певні дії</p>	
6.	14:30	11-300заі19 (9901/642/18)	Золотніков О. С.	<p>За апеляційною скаргою Ровинського Олександра Юрійовича на рішення Верховного Суду у складі колегії суддів Касаційного адміністративного суду від 21 лютого 2019 року у справі за позовом Ровинського Олександра Юрійовича до Вищої кваліфікаційної комісії суддів України, третя особа – Вища рада правосуддя, про визнання</p>	Знято з розгляду

№ п/п	Час розгляду	№ провадження (№ справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
				протиправним і скасування рішення	
7.	15:00	11-29заі19 (П/9901/734/18)	Золотніков О. С.	За апеляційною скаргою Іванісової Лідії Олександрівни на рішення Верховного Суду у складі колегії суддів Касаційного адміністративного суду від 21 грудня 2018 року у справі за позовом Іванісової Лідії Олександрівни до Вищої кваліфікаційної комісії суддів України про визнання протиправним і скасування рішення	Знято з розгляду
8.	15:30	11-1041апп18 (826/25126/15)	Прокопенко О. Б.	За касаційною скаргою Фонду державного майна України на постанову Окружного адміністративного суду міста Києва від 18 липня 2016 року, ухвалу Київського апеляційного адміністративного суду від 13 вересня 2016 року у справі за позовом Товариства з обмеженою відповідальністю «Нортіма» до Фонду державного майна України про визнання дій протиправними (визнання торгів недійсними)	Знято з розгляду
9.	16:00	12-14звг19 (48/340)	Бакуліна С. В.	За заявою Всеукраїнського громадського благодійного фонду «Батьківська турбота» про перегляд у зв'язку з виключними обставинами постанови Вищого	Знято з розгляду

№ п/п	Час розгляду	№ провадження (№ справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
				<p>господарського суду України від 24 липня 2014 року у справі за позовом заступника прокурора міста Києва в інтересах держави в особі Фонду державного майна України та Міністерства охорони здоров'я України до Приватного акціонерного товариства лікувально-оздоровчих закладів профспілок України «Укрпрофоздоровниця», Всеукраїнського громадського благодійного фонду «Батьківська турбота», Благодійної організації «Центр реабілітації соціально дезадаптованих дітей, підлітків та молоді «Ковчег», за участю третіх осіб, які не заявляють самостійних вимог щодо предмета спору, на стороні відповідачів – Федерації професійних спілок України, Дочірнього підприємства «Санаторій ім. 1-го Травня» Приватного акціонерного товариства лікувально-оздоровчих закладів профспілок України «Укрпрофоздоровниця», Фонду соціального страхування України з тимчасової втрати працездатності, про визнання права власності, визнання недійсним договору та повернення майна</p>	

№ п/п	Час розгляду	№ провадження (№ справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
10.	16:30	14-233звц19 (753/10895/15-ц)	Гудима Д. А.	За заявою Тейлора Джея Марка про перегляд за виключними обставинами ухвали Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ від 13 липня 2016 року у справі за позовом Тейлора Джея Марка до Удовенка Олега Ігоровича, Крузе (Удовенко) Наталії Володимирівни, третя особа, яка не заявляє самостійні вимоги на предмет спору, – Головне територіальне управління юстиції у місті Києві, про визнання батьківства та зобов'язання вчинити дії	Знято з розгляду
11.	17:00	14-82цс18 (305/1180/15-ц)	Лященко Н. П.	За заявою Гураль Оксани Юріївни про ухвалення додаткового рішення щодо розподілу судових витрат у справі за позовом Гураль Оксани Юріївни до Товариства з обмеженою відповідальністю «Кредитні ініціативи», державного нотаріуса Рахівської державної нотаріальної контори Пріц Олени Іванівни, відділу державної виконавчої служби Рахівського районного управління юстиції в Закарпатській області, треті особи: Гураль Іван Васильович, Пономаренко Володимир Юрійович, про визнання недійсним договору та зобов'язання вчинити певні дії	Знято з розгляду

Секретар Великої Палати
Верховного Суду

В. С. Князев