

**РЕЗУЛЬТАТИ РОЗГЛЯДУ**  
**справ, призначених в письмовому провадженні**  
**Великою Палатою Верховного Суду**  
**27 березня 2019 року**

№ п/п	№ провадження (№ справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
1.	11-1209апп18 (688/3487/16-а)	Саприкіна І.В.	За касаційною скаргою <b>Петрова В'ячеслава Анатолійовича</b> на постанову Шепетівського міськрайонного суду Хмельницької області від 11 листопада 2016 року та ухвалу Вінницького апеляційного адміністративного суду від 20 грудня 2016 року у справі <b>за позовом</b> Петрова В'ячеслава Анатолійовича <b>до</b> Шепетівської районної ради Хмельницької області, третя особа Шепетівська районна державна адміністрація, <b>про</b> визнання протиправним та скасування рішення	Касаційну скаргу залишено без задоволення, судові рішення – без змін
2.	11-1337апп18 (461/180/15-а)	Саприкіна І.В.	За касаційною скаргою <b>Львівської обласної організації Національної спілки художників України</b> на ухвалу Львівського апеляційного адміністративного суду від 21 вересня 2017 року у справі <b>за позовом</b> Оленчина Ростислава Богдановича та Львівської обласної організації Національної спілки художників України <b>до</b> Департаменту містобудування Львівської міської ради, виконавчого комітету Львівської міської ради, треті особи: Львівська регіональна філія Центру Державного земельного кадастру, Кабінет Міністрів України, відділ охорони культурної спадщини та культурних цінностей Львівської обласної державної адміністрації, Товариство з обмеженою відповідальністю «Центр розвитку нерухомості», <b>про</b> визнання дій протиправними, скасування державного акта на право власності на земельну ділянку	Відкладено

№ п/п	№ провадження (№ справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
3.	11-1340апп18 (820/288/16)	Саприкіна І.В.	За касаційною скаргою <b>Надточого Дмитра Вадимовича</b> на ухвалу Харківського апеляційного адміністративного суду від 04 жовтня 2016 року у справі <b>за позовом</b> Надточого Дмитра Вадимовича <b>до</b> уповноваженої особи Фонду гарантування вкладів фізичних осіб на здійснення ліквідації Публічного акціонерного товариства «Дельта Банк» Кадірова Владислава Володимировича, треті особи: Фонд гарантування вкладів фізичних осіб, Волокіта Андрій Геннадійович, <b>про</b> визнання дій протиправними та зобов'язання вчинити певні дії	Касаційну скаргу задоволено частково, судові рішення суду апеляційної інстанції скасовано в частині, в цій частині справу направлено для продовження розгляду до суду апеляційної інстанції, в іншій частині судові рішення змінено
4.	11-1343апп18 (826/6930/15)	Саприкіна І.В.	За касаційною скаргою <b>Стеценка Сергія Олександровича</b> на ухвалу Київського апеляційного адміністративного суду від 21 липня 2016 року у справі <b>за позовом</b> Стеценка Сергія Олександровича <b>до</b> Фонду гарантування вкладів фізичних осіб, уповноваженої особи Фонду гарантування вкладів фізичних осіб на здійснення ліквідації Публічного акціонерного товариства «Комерційний банк «Український фінансовий світ» Оберемка Романа Анатолійовича <b>про</b> визнання бездіяльності протиправною та зобов'язання вчинити певні дії	Касаційну скаргу задоволено частково, судові рішення суду апеляційної інстанції скасовано в частині, в цій частині справу направлено для продовження розгляду до суду апеляційної інстанції, в іншій частині судові рішення змінено
5.	11-1347апп18 (350/1268/15-а)	Саприкіна І.В.	За касаційною скаргою <b>Скрипки Юрія Йосиповича, Волошин Мирослави Дмитрівни, Короля Володимира Миколайовича, Люклян Тамари Леонівни</b> , на постанову Рожнятівського	Касаційну скаргу залишено без задоволення, судові

№ п/п	№ провадження (№ справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
			районного суду Івано-Франківської області від 20 жовтня 2015 року та ухвалу Львівського апеляційного адміністративного суду від 07 грудня 2016 року у справі <b>за позовом</b> Пилипів Мирослави Григорівни <b>до</b> Перегінської селищної ради Рожнятівського району Івано-Франківської області <b>про</b> визнання недійсним та скасування рішення, зобов'язання вчинити певні дії	рішення – без змін
6.	11-1348апп18 (820/11253/15)	Саприкіна І.В.	За касаційною скаргою <b>Кононенка Віктора Олександровича</b> на ухвалу Харківського апеляційного адміністративного суду від 06 жовтня 2016 року у справі <b>за позовом</b> Кононенка Віктора Олександровича <b>до</b> Фонду гарантування вкладів фізичних осіб, уповноваженої особи Фонду гарантування вкладів фізичних осіб на ліквідацію Публічного акціонерного товариства «Комерційний Банк «Стандарт»» <b>про</b> визнання протиправною бездіяльності та зобов'язання вчинити певні дії	Касаційну скаргу задоволено, судові рішення суду апеляційної інстанції скасовано, справу направлено для продовження розгляду до суду апеляційної інстанції
7.	11-1360апп18 (820/1853/18)	Саприкіна І.В.	За касаційною скаргою <b>Назаренка Михайла Петровича</b> на постанову Харківського апеляційного адміністративного суду від 24 вересня 2018 року у справі <b>за позовом</b> Назаренка Михайла Петровича <b>до</b> Харківського міського голови Кернеса Геннадія Адольфовича <b>про</b> скасування рішення	Касаційну скаргу залишено без задоволення, судові рішення – без змін
8.	11-1353апп18 (826/15975/15)	Саприкіна І.В.	За касаційною скаргою <b>Колесникова Сергія Олексійовича</b> на постанову Окружного адміністративного суду міста Києва від 06 червня 2016 року та ухвалу Київського апеляційного адміністративного суду від 26 липня 2016 року у справі <b>за позовом</b> Колесникова Сергія Олексійовича	Касаційну скаргу задоволено частково, судові рішення суду апеляційної інстанції скасовано, справу

№ п/п	№ провадження (№ справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
			до уповноваженої особи Фонду гарантування вкладів фізичних осіб на здійснення ліквідації Публічного акціонерного товариства «Дельта Банк» Кадірова Владислава Володимировича, Фонду гарантування вкладів фізичних осіб <b>про</b> визнання дій та бездіяльності протиправними, зобов'язання вчинити певні дії	направлено для продовження розгляду до суду апеляційної інстанції
9.	11-1125апп18 (826/4734/16)	Саприкіна І.В.	За касаційною скаргою <b>Калугіна Бориса Ігоровича</b> , на ухвалу Окружного адміністративного суду міста Києва від 29 березня 2016 року та ухвалу Київського апеляційного адміністративного суду від 16 червня 2016 року у справі <b>за позовом</b> Калугіна Бориса Ігоровича <b>до</b> Федерації Баскетболу України <b>про</b> визнання протиправним та скасування рішення	Касаційну скаргу задоволено частково, судові рішення судів першої та апеляційної інстанцій змінено
10.	11-35зай19 (П/9901/988/18)	Саприкіна І.В.	За апеляційною скаргою <b>Олійника Дмитра Вячеславовича</b> на ухвалу Верховного Суду у складі судді Касаційного адміністративного суду від 04 січня 2019 року у справі <b>за позовом</b> Олійника Дмитра Вячеславовича <b>до</b> Президента України, Верховної Ради України <b>про</b> визнання протиправними та нечинними Указів Президента України, зобов'язання вчинити дії	Апеляційну скаргу залишено без задоволення, судові рішення – без змін
11.	12-18гс19 (917/902/18)	Кібенко О.Р.	За касаційною скаргою <b>Виконавчого комітету Кременчуцької міської ради Полтавської області</b> на постанову Східного апеляційного господарського суду від 28 листопада 2018 року у справі <b>за позовом</b> Приватного підприємства «Нафтопром» <b>до</b> Виконавчого комітету Кременчуцької міської ради Полтавської області <b>про</b> визнання	Касаційну скаргу задоволено частково, судові рішення суду апеляційної інстанції скасовано, судові рішення суду першої

№ п/п	№ провадження (№ справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
			протиправним та скасування рішення	інстанції змінено
12.	12-274гс18 (916/2500/15)	Кібенко О.Р.	За касаційною скаргою <b>Приватного підприємства «Контейнерний термінал Іллічівськ»</b> на постанову Одеського апеляційного господарського суду від 07 вересня 2017 року, та додаткову постанову цього ж суду від 14 вересня 2017 року у справі <b>за позовом</b> Приватного підприємства «Контейнерний термінал Іллічівськ» <b>до</b> Державного підприємства «Морський торговельний порт «Чорноморськ» <b>про</b> визнання права власності	Відкладено
13.	12-21гс19 (910/5809/15-г)	Бакуліна С.В.	За касаційною скаргою <b>Акціонерного товариства «Українська залізниця»</b> на постанову Північного апеляційного господарського суду від 4 грудня 2018 року та ухвалу Господарського суду міста Києва від 18 вересня 2018 року, прийняті за наслідками розгляду скарги Публічного акціонерного товариства «Українська залізниця» на дії державного виконавця Печерського районного відділу державної виконавчої служби міста Києва Головного територіального управління юстиції у місті Києві у справі <b>за позовом</b> Приватного підприємства «Фреш Лайн» <b>до</b> Державної адміністрації залізничного транспорту України, треті особи, які не заявляють самостійних вимог щодо предмета спору, на стороні відповідача – Державне підприємство «Український державний розрахунковий центр міжнародних перевезень, Державне підприємство «Український транспортно-логістичний центр», <b>про</b> стягнення 4268624,14 грн	Касаційну скаргу залишено без задоволення, судові рішення – без змін

№ п/п	№ провадження (№ справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
14.	14-570цс18 (643/1342/17)	Ткачук О.С.	За касаційною скаргою <b>Яценка Андрія Олексійовича</b> на постанову апеляційного суду Харківської області від 23 липня 2018 року у справі <b>за позовом</b> Яценка Андрія Олексійовича <b>до</b> Міністерства економічного розвитку і торгівлі України, третя особа – державне підприємство «Будівельник», <b>про</b> зобов'язання вчинити певні дії	Знято з розгляду
15.	14-546цс18 (712/8126/17)	Ткачук О. С.	За касаційними скаргами <b>Фатеева Павла Олександровича, Центрального відділу державної виконавчої служби м. Черкаси Головного територіального управління юстиції у Черкаській області</b> на ухвалу Соснівського районного суду м. Черкаси від 13 липня 2017 року та ухвалу Апеляційного суду Черкаської області від 10 жовтня 2017 року у справі <b>за скаргою</b> Крячка Валентина Миколайовича <b>на дії</b> Центрального відділу державної виконавчої служби Черкаського міського управління юстиції	Знято з розгляду
16.	14-551цс18 (336/7704/16-ц)	Ткачук О. С.	За касаційною скаргою <b>Хіміченко Віри Анатоліївни</b> на ухвалу апеляційного суду Запорізької області від 18 травня 2017 року у справі <b>за позовом</b> Хіміченко Віри Анатоліївни <b>до</b> управління Пенсійного фонду України в Шевченківському районі м. Запоріжжя <b>про</b> відшкодування майнової шкоди	Знято з розгляду
17.	14-550цс18 (162/760/17)	Ткачук О.С.	За касаційною скаргою <b>Андрусика Михайла Андрійовича</b> на постанову Апеляційного суду Волинської області від 11 січня 2018 року у справі <b>за заявою</b> Андрусика Михайла Андрійовича, заінтересовані особи: Камінь-Каширське об'єднане управління Пенсійного фонду України, Березичівська сільська рада Любешівського району,	Знято з розгляду

№ п/п	№ провадження (№ справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
			про встановлення факту постійного проживання у визначеному місці	
18.	11-1437апп18 (809/3420/14)	Прокопенко О.Б.	За касаційною скаргою <b>Бородайка Костянтина Павловича</b> на ухвалу Львівського апеляційного адміністративного суду від 8 лютого 2017 року у справі <b>за позовом</b> Бородайка Костянтина Павловича <b>до</b> відділу з питань державної реєстрації юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців управління реєстраційних процедур Івано-Франківської міської ради, третя особа, яка не заявляє самостійних вимог на предмет спору, – Товариство з обмеженою відповідальністю «Гостинець» , <b>про</b> визнання неправомірними відомостей та зобов'язання вчинити дії	Касаційну скаргу залишено без задоволення, судове рішення – без змін
19.	11-1447апп18 (815/3955/16)	Прокопенко О.Б.	За касаційною скаргою <b>Білоуса Миколи Федоровича</b> на ухвалу Одеського апеляційного адміністративного суду від 26 квітня 2017 року у справі <b>за позовом</b> Білоуса Миколи Федоровича <b>до</b> Головного управління юстиції в Одеській області, третя особа – Управління державної реєстрації юридичного департаменту Одеської міської ради <b>про</b> визнання протиправним та скасування рішення	Касаційну скаргу залишено без задоволення, судове рішення – без змін
20.	11-1443апп18 (814/1569/16)	Прокопенко О.Б.	За касаційною <b>Товариства з обмеженою відповідальністю «Миколаївський центральний ринок»</b> на ухвалу Миколаївського окружного адміністративного суду від 15 листопада 2016 року, ухвалу Одеського апеляційного адміністративного суду від 31 січня 2017 року у справі <b>за позовом</b> Товариства з обмеженою відповідальністю «Миколаївський центральний ринок» <b>до</b> Реєстраційної	Прийнято відмову від позову; судові рішення судів першої та апеляційної інстанцій визнано нечинними, провадження закрито

№ п/п	№ провадження (№ справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
			служби Миколаївського міського управління юстиції, державного реєстратора Реєстраційної служби Миколаївського міського управління юстиції Миколаївської області Рябця Євгена Олександровича, виконавчого комітету Миколаївської міської ради, третя особа – Товариство з обмеженою відповідальністю «Карлет», <b>про</b> скасування рішення	
21.	11-1458апп18 (2а-1548/10)	Прокопенко О.Б.	За касаційною скаргою <b>Виконавчого комітету Одеської міської ради</b> на постанову Малиновського районного суду м. Одеси від 14 грудня 2010 року та постанову Одеського апеляційного адміністративного суду від 30 листопада 2015 року у справі <b>за позовом</b> фізичної особи – підприємця Омельчука Андрія Володимировича <b>до</b> Виконавчого комітету Одеської міської ради, третя особа – департамент комунальної власності Одеської міської ради, <b>про</b> визнання незаконним рішення та скасування свідоцтва про право власності	Касаційну скаргу задоволено, судові рішення судів першої та апеляційної інстанцій скасовано, провадження закрито
22.	11-1476апп18 (818/1421/18)	Прокопенко О.Б.	За касаційною скаргою <b>Колодяжного Олексія Борисовича</b> на ухвалу Сумського окружного адміністративного суду від 10 квітня 2018 року, постанову Харківського апеляційного адміністративного суду від 13 червня 2018 року у справі <b>за позовом</b> Колодяжного Олексія Борисовича <b>до</b> начальника Лебединського відділу поліції Головного управління Національної поліції України в Сумській області Цурікова Олега Миколайовича <b>про</b> визнання дій неправомірними	Касаційну скаргу залишено без задоволення, судові рішення – без змін
23.	11-1491апп18	Прокопенко О.Б.	За касаційною скаргою <b>Бондаренка Андрія Володимировича</b>	Касаційну скаргу



№ п/п	№ провадження (№ справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
	(815/7123/15)		на постанову Одеського окружного адміністративного суду від 19 квітня 2016 року, ухвалу Одеського апеляційного адміністративного суду від 8 червня 2016 року у справі <b>за позовом</b> Бондаренка Андрія Володимировича <b>до</b> відділу Держгеокадастру у м. Білгород-Дністровському Одеської області, третя особа – публічне акціонерне товариство «Банк «Фінанси та Кредит», <b>про</b> визнання дій протиправними, зобов'язання вчинити дії	залишено без задоволення, судові рішення – без змін
24.	11-1507апп18 (817/2067/15)	Прокопенко О.Б.	За касаційною скаргою <b>Стрельбицького Миколи Миколайовича</b> на постанову Рівненського окружного адміністративного суду від 27 жовтня 2015 року, ухвалу Житомирського апеляційного адміністративного суду від 14 січня 2016 року у справі <b>за позовом</b> Приватного сільськогосподарського підприємства «Україна» <b>до</b> Державного реєстратора прав на нерухоме майно Реєстраційної служби Здолбунівського районного управління юстиції Рівненської області, Реєстраційної служби Здолбунівського районного управління юстиції Рівненської області, третя особа – Стрельбицький Микола Миколайович, <b>про</b> скасування рішення та зобов'язання вчинення вчинити дії	Касаційну скаргу задоволено, судові рішення судів першої та апеляційної інстанцій скасовано, провадження закрито
25.	11-1032апп18 (817/649/16)	Прокопенко О.Б.	За касаційною скаргою <b>Сенчини Олега Володимировича</b> на ухвалу Житомирського апеляційного адміністративного суду від 21 червня 2016 року у справі <b>за позовом</b> Сенчини О. В. <b>до</b> Фонду гарантування вкладів фізичних осіб <b>про</b> зобов'язання вчинити певні дії, визнання бездіяльності протиправною	Відкладено

№ п/п	№ провадження (№ справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
26.	11-58апп19 (826/4410/16)	Прокопенко О.Б.	За касаційною скаргою товариства з обмеженою відповідальністю «ІПК» на постанову Київського апеляційного адміністративного суду від 17 липня 2018 року у справі <b>за позовом</b> товариства з обмеженою відповідальністю «ІПК» до державного реєстратора відділу державної реєстрації речових прав на нерухоме майно департаменту державної реєстрації Міністерства юстиції України Філюка С.П., Міністерства юстиції України, Обухівської районної державної адміністрації Київської області, треті особи: Акуленко М. А., Дробах В. М., державний реєстратор прав на нерухоме майно реєстраційної служби Броварського міськрайонного управління юстиції Київської області Василенко Л. В., виконавчий комітет Обухівської міської ради Київської області, <b>про</b> визнання протиправними та скасування рішень про державну реєстрацію прав та їх обтяжень	Касаційну скаргу залишено без задоволення, судові рішення – без змін
27.	11-1289апп18 (1304/11018/2012)	Прокопенко О. Б.	За касаційною скаргою <b>1-го об'єднаного загону Державної спеціальної служби транспорту – військової частини Т0110</b> на ухвалу Львівського апеляційного адміністративного суду від 26 березня 2015 року, постанову Галицького районного суду м. Львова від 26 березня 2013 року у справі <b>за позовом</b> 1-го об'єднаного загону Державної спеціальної служби транспорту – військової частини Т0110 до Львівської міської ради, управління комунальної власності Департаменту економічної політики Львівської міської ради, треті особи: Кабінет Міністрів України, Генеральний штаб Збройних Сил України, Міністерство інфраструктури України, Львівська обласна державна адміністрація, <b>про</b> визнання	Касаційну скаргу залишено без задоволення, судові рішення – без змін

№ п/п	№ провадження (№ справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
			протиправною бездіяльністю суб'єкта владних повноважень та зобов'язання до вчинити дії	
28.	11-1467апп18 (665/41/13-а)	Золотніков О.С.	За касаційною скаргою <b>заступника прокурора Одеської області</b> на ухвалу Одеського апеляційного адміністративного суду від 30 травня 2017 року у справі <b>за позовом</b> прокурора Чаплинського району Херсонської області <b>до</b> Чаплинської районної ради Херсонської області, за участю Полякова Євгена Степановича, Бериславського Володимира Миколайовича, <b>про</b> скасування рішення	Касаційну скаргу залишено без задоволення, судове рішення – без змін
29.	11-1472апп18 (814/2514/17)	Золотніков О.С.	За касаційною скаргою <b>Величка Олександра Сергійовича</b> на ухвалу Миколаївського окружного адміністративного суду від 20 грудня 2017 року та постанову Одеського апеляційного адміністративного суду від 21 березня 2018 року у справі <b>за позовом</b> Величка О. С. <b>до</b> Миколаївського науково-дослідного експертно-криміналістичного центру Міністерства внутрішніх справ України, третя особа – Міністерство внутрішніх справ України, <b>про</b> визнання нечинним наказу, поновлення на посаді, стягнення заробітної плати за час вимушеного прогулу	Касаційну скаргу залишено без задоволення, судові рішення – без змін
30.	11-1474апп18 (826/25885/15)	Золотніков О.С.	За касаційною скаргою <b>Чернишова Сергія Володимировича</b> на ухвалу Київського апеляційного адміністративного суду від 13 грудня 2016 року у справі <b>за позовом</b> Чернишова С. В. <b>до</b> Національної парламентської бібліотеки України <b>про</b> визнання дій протиправними та зобов'язання вчинити дії	Касаційну скаргу задоволено, судові рішення суду апеляційної інстанції скасовано, справу направлено для продовження розгляду

№ п/п	№ провадження (№ справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
				до суду апеляційної інстанції
31.	11-1477апп18 (818/1487/18)	Золотніков О.С.	За касаційною скаргою <b>Колодяжного Олексія Борисовича</b> на ухвалу Сумського окружного адміністративного суду від 16 квітня 2018 року та постанову Харківського апеляційного адміністративного суду від 07 червня 2018 року у справі <b>за позовом</b> Колодяжного О. Б. <b>до</b> заступника начальника Лебединського відділення поліції Головного управління Національної поліції в Сумській області <b>Хобота Михайла Вікторовича про</b> визнання бездіяльності неправомірною, зобов'язання вчинити дії	Касаційну скаргу задоволено, судові рішення судів першої та апеляційної інстанцій скасовано, справу направлено до суду першої інстанції для продовження розгляду
32.	11-1479апп18 (824/297/18-а)	Золотніков О.С.	За касаційною скаргою <b>адвоката Стадника Ігоря Петровича як представника позивача Кушнерюк Ольги Миколаївни</b> на ухвалу Чернівецького окружного адміністративного суду від 10 квітня 2018 року та постанову Вінницького апеляційного адміністративного суду від 08 травня 2018 року у справі <b>за позовом</b> Кушнерюк О. М. <b>до</b> начальника Вижницького районного відділу державної виконавчої служби Головного територіального управління юстиції у Чернівецькій області <b>Василинчука Петра Степановича про</b> визнання бездіяльності протиправною та зобов'язання вчинити дії	Касаційну скаргу задоволено, судові рішення судів першої та апеляційної інстанцій скасовано, справу направлено для продовження розгляду до суду першої інстанції
33.	11-1484апп18 (806/3144/13-а)	Золотніков О.С.	За касаційною скаргою <b>Приватного акціонерного товариства «Київстар»</b> на ухвалу Житомирського окружного адміністративного суду від 05 липня 2016 року та ухвалу Житомирського апеляційного адміністративного суду від 26 серпня 2016 року у справі	Касаційну скаргу залишено без задоволення, судові рішення – без змін

№ п/п	№ провадження (№ справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
			за позовом ПрАТ «Київстар» до Реєстраційної служби Житомирського міського управління юстиції Житомирської області, Комунального підприємства «Житомирське обласне міжміське бюро технічної інвентаризації» Житомирської обласної ради, Виконавчого комітету Житомирської міської ради, третя особа – Регіональне відділення Фонду державного майна України по Житомирській області, про визнання протиправним і скасування рішення	
34.	11-1486апп18 (807/1941/17)	Золотніков О.С.	За касаційною скаргою <b>Федича Михайла Андрійовича</b> на ухвалу Закарпатського окружного адміністративного суду від 06 березня 2018 року та постанову Львівського апеляційного адміністративного суду від 25 квітня 2018 року у справі <b>за позовом</b> Федича М. А. до державного реєстратора речових прав на нерухоме майно Ужгородського міськрайонного управління юстиції Головного територіального управління юстиції у Закарпатській області Тимчук Тетяни Олегівни, Управління державної реєстрації Головного територіального управління юстиції у Закарпатській області, третя особа – Федич Тетяна Олексіївна, про визнання протиправним і скасування рішення	Касаційну скаргу залишено без задоволення, судові рішення – без змін
35.	11-1497апп18 (826/20212/15)	Золотніков О.С.	За касаційною скаргою <b>Саркісової Наталії Сергіївни, Сопко Олени Володимирівни</b> на рішення Окружного адміністративного суду міста Києва від 19 січня 2018 року, постанову Київського апеляційного адміністративного суду від 24 квітня 2018 року та касаційної скарги <b>Окунь Анастасії Олександрівни</b> на постанову Київського апеляційного адміністративного суду від 24 квітня 2018 року у справі <b>за</b>	Касаційну скаргу залишено без задоволення, судові рішення – без змін

№ п/п	№ провадження (№ справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
			<p><b>позовом</b> Саркісової Н. С., Сопко О. В. до Міністерства юстиції України, державного реєстратора Управління державної реєстрації Головного територіального управління юстиції у місті Києві Канівець Любові Миколаївни, Управління державної реєстрації Головного територіального управління юстиції у місті Києві, треті особи: Окунь А. О., державний реєстратор прав на нерухоме майно Департаменту державної реєстрації Міністерства юстиції України Марченко Олександр Анатолійович, <b>про</b> визнання протиправним і скасування рішення, зобов'язання вчинити дії</p>	
36.	11-1470апп18 (823/359/18)	Золотніков О.С.	<p>За касаційною скаргою <b>Публічного акціонерного товариства «Державна продовольчо-зернова корпорація України»</b> на ухвалу Черкаського окружного адміністративного суду від 05 лютого 2018 року та постанову Київського апеляційного адміністративного суду від 11 квітня 2018 року у справі <b>за позовом</b> Публічного акціонерного товариства «Державна продовольчо-зернова корпорація України» до приватного виконавця виконавчого округу Черкаської області Плесьюка Олексія Степановича <b>про</b> визнання недійсною і скасування вимоги</p>	<p>Касаційну скаргу задоволено, судові рішення судів першої та апеляційної інстанцій скасовано, справу направлено до суду першої інстанції для продовження розгляду</p>
37.	11-3заі19 (9901/952/18)	Золотніков О.С.	<p>За апеляційною скаргою <b>Ратуша Володимира Борисовича</b> на ухвалу Верховного Суду у складі судді Касаційного адміністративного суду від 12 грудня 2018 року у справі <b>за позовом</b> Ратуша В. Б. до Верховної Ради України, треті особи: Голова Верховної Ради України, Президент України, <b>про</b> визнання дій протиправними, зобов'язання вчинити дії,</p>	<p>Апеляційну скаргу залишено без задоволення, судові рішення – без змін</p>

№ п/п	№ провадження (№ справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
			стягнення моральної шкоди	
38.	14-78цс19 (727/5743/15-ц)	Гудима Д.А.	За касаційною скаргою <b>Департаменту праці та соціального захисту населення Чернівецької міської ради</b> на рішення Апеляційного суду Чернівецької області від 9 вересня 2016 року у справі <b>за позовом</b> Департаменту праці та соціального захисту населення Чернівецької міської ради <b>до</b> Бондаренко Катерини Іванівни <b>про</b> стягнення надміру виплачених коштів	Касаційну скаргу задоволено частково, судові рішення суду апеляційної інстанції в частині змінено, в частині – без змін, в частині закриття провадження скасовано, в цій частині справу направлено до суду апеляційної інстанції для продовження розгляду
39.	14-80цс19 (752/16797/14-ц)	Гудима Д.А.	За касаційною скаргою <b>Цвітохи Олександра Миколайовича</b> на рішення Голосіївського районного суду м. Києва від 13 грудня 2016 року й ухвалу Апеляційного суду міста Києва від 18 травня 2017 року у справі <b>за позовом</b> Комунального підприємства по утриманню зелених насаджень Дарницького району м. Києва <b>до</b> Приватного акціонерного товариства «Страхова компанія «Уніка», Цвітохи Олександра Миколайовича, треті особи, які не заявляють самостійних вимог на предмет спору, – Єрмолаєв Михайло В'ячеславович, Товариство з обмеженою відповідальністю «Легке Авто», <b>про</b> відшкодування шкоди	Касаційну скаргу задоволено частково, судові рішення судів першої та апеляційної інстанції в частині скасовано, в цій частині провадження закрито

№ п/п	№ провадження (№ справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
40.	14-88цс19 (711/4556/16-ц)	Гудима Д.А.	Ра касаційною скаргою <b>Публічного акціонерного товариства «Дельта банк»</b> на рішення Придніпровського районного суду м. Черкас від 18 жовтня 2016 року й ухвалу Апеляційного суду Черкаської області від 10 лютого 2017 року у справі <b>за позовом</b> Зозулі Сергія Івановича <b>до</b> Зозулі Ігоря Івановича, Публічного акціонерного товариства «Дельта Банк», третя особа, яка не заявляє самостійних вимог на предмет спору, – приватний нотаріус Черкаського міського нотаріального округу Міняйло Ірина Петрівна, <b>про</b> визнання зобов'язань припиненими, зобов'язання вчинити певні дії та витребування правовстановлюючого документа	Касаційну скаргу задоволено частково, судові рішення судів першої та апеляційної інстанцій скасовано в частині
41.	14-94цс19 (520/17304/15-ц)	Гудима Д.А.	За касаційною скаргою <b>Товариства з обмеженою відповідальністю «Кей-Колект»</b> на рішення Апеляційного суду Одеської області від 26 грудня 2016 року у справі <b>за позовом</b> Михайлюк Ганни Володимирівни <b>до</b> Долбишева Дмитра Геннадійовича, Товариства з обмеженою відповідальністю «Кей-Колект» <b>про</b> визнання вимоги незаконною та визнання незаконним права власності	Касаційну скаргу задоволено частково, судові рішення суду апеляційної інстанції в частині скасовано, в цій частині ухвалено нове рішення, яким у задоволенні позову відмовлено, в іншій частині судові рішення змінено
42.	14-96цс19 (206/4712/17)	Гудима Д.А.	За касаційною скаргою <b>Катана Олександра Петровича</b> на постанову Дніпровського апеляційного суду від 6 листопада 2018 року у справі <b>за позовом</b> Катана Олександра Петровича <b>до</b> Дніпровської міської ради <b>про</b> скасування рішення та	Касаційну скаргу залишено без задоволення, судові рішення – без змін



№ п/п	№ провадження (№ справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
			зобов'язання вчинити дії	
43.	14-98цс19 (310/8703/17)	Гудима Д.А.	За касаційною скаргою <b>Федорцова Івана Івановича</b> на ухвалу Бердянського міськрайонного суду Запорізької області від 14 грудня 2017 року та постанову Апеляційного суду Запорізької області від 3 квітня 2018 року у справі <b>за заявою</b> Федорцова Івана Івановича, заінтересована особа – Управління праці та соціального захисту населення виконавчого комітету Бердянської міської ради, <b>про</b> встановлення факту, що має юридичне значення	Касаційну скаргу залишено без задоволення, судові рішення – без змін
44.	14-51цс19 (574/381/17-ц)	Лященко Н.П.	За касаційною скаргою <b>Кравченка Сергія Павловича</b> на рішення Буринського районного суду Сумської області від 13 грудня 2017 року та постанову Апеляційного суду Сумської області від 24 квітня 2018 року у справі <b>за позовом</b> першого заступника керівника Конотопської місцевої прокуратури <b>до</b> Буринської районної державної адміністрації Сумської області, Головного управління Держгеокадастру у Сумській області, Кравченка Сергія Павловича, третя особа – фермерське господарство «Савенков Олександр Юрійович», <b>про</b> визнання незаконними та скасування розпоряджень і наказів, визнання недійсними договорів оренди	Касаційну скаргу задоволено частково, судові рішення судів першої та апеляційної інстанцій скасовано, провадження у справі закрито
45.	14-79цс19 (376/331/16-ц)	Лященко Н.П.	За касаційною скаргою <b>першого заступника прокурора Київської області</b> на постанову Апеляційного суду Київської області від 25 липня 2018 року у справі <b>за позовом</b> заступника керівника Білоцерківської місцевої прокуратури Київської області <b>до</b> Головного управління Держгеокадастру у Київській області, Яценка Анатолія Миколайовича, третя	Касаційну скаргу задоволено, судові рішення суду апеляційної інстанції скасовано, справу направлено до суду

№ п/п	№ провадження (№ справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
			особа: Реєстраційна служба Сквирського районного управління юстиції Київської області <b>про</b> визнання недійсними наказу та договору оренди земельної ділянки, зобов'язання вчинити дії	апеляційної інстанції для продовження розгляду
46.	14-82цс19 (372/3484/16ц)	Лященко Н.П.	За касаційною скаргою <b>Публічного акціонерного товариства акціонерно-комерційний банк «Львів»</b> на ухвалу Апеляційного суду Київської області від 2 листопада 2017 року у справі <b>за позовом</b> Публічного акціонерного товариства акціонерно-комерційний банк «Львів» <b>до</b> Ткачука Андрія Станіславовича, треті особи: Свирида Олександр Миколайович, Лоїк Олеся Валеріївна, приватний нотаріус Луцького міського нотаріального округу Ариванюк Тетяна Олексіївна, <b>про</b> визнання недійсними рішень	Касаційну скаргу задоволено, судові рішення суду апеляційної інстанції скасовано, справу направлено до суду апеляційної інстанції для продовження розгляду
47.	14-84цс19 (137/1666/16-ц)	Лященко Н.П.	За касаційною скаргою <b>Публічного акціонерного товариства «УкрСиббанк»</b> на рішення Літинського районного суду Вінницької області від 31 жовтня 2016 року та рішення Апеляційного суду Вінницької області від 20 грудня 2016 року у справі <b>за позовом</b> Споживчого товариства «Гарант» <b>до</b> Публічного акціонерного товариства «УкрСиббанк», Кошової Інни Петрівни, третя особа – приватний нотаріус Київського міського нотаріального округу Літвинчук Ігор Анатолійович, <b>про</b> визнання виконавчого напису таким, що не підлягає виконанню	Касаційну скаргу задоволено, судові рішення суду апеляційної інстанції скасовано, справу направлено до суду апеляційної інстанції на новий розгляд
48.	14-87цс19 (639/6868/17)	Лященко Н.П.	За касаційною скаргою <b>Зозулі Валентини Миколаївни, Сергієнко Олени Леонідівни</b> на постанову Апеляційного суду Харківської області від 13 вересня 2018 року у справі <b>за</b>	Касаційну скаргу залишено без задоволення, судові

№ п/п	№ провадження (№ справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
			<p><b>скаргою</b> Зозулі Валентини Миколаївни, Сергієнко Олени Леонідівни на постанови державного виконавця міжрайонного відділу державної виконавчої служби по Холодногірському та Новобаварському районах міста Харків Головного територіального управління юстиції у Харківській області Негруці Юрія Сергійовича, заінтересована особа – Манишин Галина Теодорівна</p>	рішення – без змін
49.	14-89цс19 (296/3797/14-ц)	Лященко Н.П.	<p>За касаційною скаргою <b>Недашковської Валентини Петрівни</b> на заочне рішення Корольовського районного суду м. Житомира від 01 жовтня 2014 року та ухвалу Апеляційного суду Житомирської області від 13 грудня 2016 року у справі <b>за позовом</b> Товариства з обмеженою відповідальністю «Агроспецінвест» <b>до</b> Шматко Наталії Геннадіївни, Сорокотяги Олександра Леонідовича, Недашковської Валентини Петрівни, фермерського господарства «Бауер» <b>про</b> стягнення заборгованості за договором купівлі-продажу</p>	Касаційну скаргу задоволено частково, судові рішення суду апеляційної інстанції скасовано, справу направлено до суду апеляційної інстанції на новий розгляд
50.	14-93цс19 (643/18788/15-ц)	Лященко Н.П.	<p>За касаційною скаргою <b>Гулієва Алшана Саддула огли</b> на рішення Московського районного суду м. Харкова від 31 липня 2017 року та постанову Апеляційного суду Харківської області від 11 січня 2018 року у справі <b>за позовом</b> Федотова Павла Дмитровича <b>до</b> Гулієва Алшана Саддули огли, Гулієвої Гюльнари Агал кизи, Гулієвої Саїди Алшан кизи, Гулієвої Нігари, треті особи: Московський районний відділ у м. Харкові Головного управління Державної міграційної служби України в Харківській області, Управління служб у справах дітей департаменту праці та соціальної політики Харківської міської ради <b>про</b> усунення перешкод у користування</p>	Відкладено

№ п/п	№ провадження (№ справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
			нерухомим майном шляхом виселення та зняття з реєстраційного обліку	
51.	14-95цс19 (286/3516/16-ц)	Лященко Н.П.	За касаційною скаргою <b>Овруцького об'єднаного управління Пенсійного фонду України в Житомирській області</b> на рішення Овруцького районного суду Житомирської області від 31 січня 2017 року та ухвалу Апеляційного суду Житомирської області від 15 березня 2017 року у справі <b>за позовом</b> Макарчук Ганни Олександрівни <b>до</b> Овруцького об'єднаного управління Пенсійного фонду України в Житомирській області <b>про</b> стягнення коштів	Касаційну скаргу залишено без задоволення, судові рішення – без змін
52.	14-596цс18 (757/39672/17-ц)	Ситнік О.М.	За касаційною скаргою <b>представника Трубакова О. Є. – Русина Олександра Юрійовича</b> на ухвалу Печерського районного суду міста Києва від 01 березня 2018 року та постанову Апеляційного суду міста Києва від 18 травня 2018 року у справі <b>за позовом</b> Трубакова Олександра Євгеновича <b>до</b> Публічного акціонерного товариства комерційного банку «ПриватБанк» <b>про</b> стягнення грошових коштів	Касаційну скаргу задоволено, судові рішення судів першої та апеляційної інстанцій скасовано, справу направлено для продовження розгляду до суду першої інстанції
53.	14-599цс18 (750/1668/17)	Ситнік О.М.	За касаційною скаргою <b>Чернігівського об'єднаного управління Пенсійного фонду України</b> на рішення Деснянського районного суду міста Чернігова від 23 березня 2017 року та ухвалу Апеляційного суду Чернігівської області від 28 квітня 2017 року у справі <b>за позовом</b> Гагіної Ганни Іванівни <b>до</b> Чернігівського об'єднаного управління Пенсійного фонду України <b>про</b> стягнення коштів	Відкладено

№ п/п	№ провадження (№ справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
54.	14-600цс18 (521/21255/13-ц)	Ситнік О.М.	За касаційними скаргами <b>фізичної особи-підприємця Мотайленко Любові Григорівни та Булеги Оксани Дмитрівни</b> на рішення Апеляційного суду Одеської області від 29 червня 2017 року у справі <b>за позовом</b> Публічного акціонерного товариства «УкрСиббанк» <b>до</b> Булеги Оксани Дмитрівни, Дарвіш Ясер Абдо, фізичної особи-підприємця Мотайленко Любові Григорівни <b>про</b> стягнення заборгованості за кредитним договором	Касаційні скарги задоволено частково, судові рішення суду апеляційної інстанції змінено
55.	14-603цс18 (220/421/17)	Ситнік О.М.	За касаційними скаргами <b>Шири Василя Петровича та представника Шири Костянтина Васильовича – Сагірова Федора Панасовича</b> на рішення Великоновосілківського районного суду Донецької області від 22 листопада 2017 року та постанову Апеляційного суду Донецької області від 06 березня 2018 року у справі <b>за позовом</b> Шири Костянтина Васильовича <b>до</b> Великоновосілківського районного відділу державної виконавчої служби Головного територіального управління юстиції у Донецькій області, Селянського (фермерського) господарства «Прометей», третя особа, яка заявляє самостійних вимог щодо предмета спору, – Приватне підприємство «Рондо», <b>про</b> визнання права власності на майно та скасування арешту; <b>за зустрічним позовом</b> ПП «Рондо» <b>до</b> Шири Костянтина Васильовича, Селянського (фермерського) господарства «Прометей», Шири Василя Петровича, приватного нотаріуса Великоновосілківського районного нотаріального округу Донецької області Кисельової Олени Володимирівни <b>про</b> визнання неукладеним договору позики, визнання недійсним	Касаційні скарги задоволено частково, судові рішення судів першої та апеляційної інстанцій в частині первісного позову залишено без змін, судові рішення суду апеляційної інстанції в частині скасовано, судові рішення суду першої інстанції в частині залишено в силі

№ п/п	№ провадження (№ справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
			договору іпотеки та зобов'язання нотаріуса зняти обтяження	
56.	14-615цс18 (520/543/15-ц)	Ситнік О.М.	За касаційними скаргами <b>Публічного акціонерного товариства «Одеський коровай»</b> на ухвалу Апеляційного суду Одеської області від 02 червня 2015 року та касаційною скаргою на рішення Апеляційного суду Одеської області від 02 червня 2015 року у справі <b>за позовом</b> Публічного акціонерного товариства «Кримхліб» та Публічного акціонерного товариства «Сімферопольський комбінат хлібопродуктів» <b>до</b> Мойсенка Сергія Валерійовича, Публічного акціонерного товариства «Одеський коровай», Публічного акціонерного товариства «Дочірній банк Сбербанку Росії» <b>про</b> стягнення неустойки, розірвання додаткової угоди; <b>за зустрічним позовом</b> ПАТ «Одеський коровай» <b>до</b> ПАТ «Кримхліб», ПАТ «Сімферопольський комбінат хлібопродуктів», ПАТ «ДБ Сбербанку Росії», Мойсенка С. В. <b>про</b> стягнення штрафу, визнання припиненими зобов'язання, іпотек, порук, застав, виключення записів про обтяження нерухомого та рухомого майна	Касаційну скаргу на ухвалу Апеляційного суду Одеської області від 02.06.2015 залишено без задоволення, касаційну скаргу на рішення Апеляційного суду Одеської області від 02.06.2015 задоволено частково; судові рішення судів першої та апеляційної інстанцій в частині скасовано, провадження закрито; судові рішення суду апеляційної інстанції в частині скасовано, в іншій та в цій частині судові рішення суду першої інстанції залишено в силі
57.	14-656цс18 (638/14011/16-ц)	Ситнік О.М.	За касаційною скаргою <b>представника приватного нотаріуса Харківського міського нотаріального округу Ємця Івана</b>	Касаційну скаргу залишено без

№ п/п	№ провадження (№ справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
			Олександровича – Омельченка Олександра Володимировича на постанову Апеляційного суду Харківської області від 17 січня 2018 року у справі <b>за позовом</b> Бравічевої Маргарити Миколаївни <b>до</b> Михайленка Романа Сергійовича, приватного нотаріуса Харківського міського нотаріального округу Ємця Івана Олександровича <b>про</b> скасування рішення про державну реєстрацію права власності	задоволення, судове рішення – без змін
58.	14-657цс18 (640/14775/16-ц)	Ситнік О.М.	За касаційною скаргою <b>Комунального підприємства «Благоустрій м. Ізюма»</b> на ухвалу Апеляційного суду Харківської області від 21 червня 2017 року у справі <b>за позовом</b> Комунального підприємства «Благоустрій м. Ізюма» <b>до</b> Головного управління Держпраці у Харківській області <b>про</b> часткове визнання протиправним та скасування акта проведення спеціального розслідування нещасного випадку з тяжким наслідком	Касаційну скаргу задоволено, судове рішення суду апеляційної інстанції скасовано, справу направлено для продовження розгляду до суду апеляційної інстанції
59.	14-658цс18 (766/10137/17-ц)	Ситнік О.М.	За касаційною скаргою <b>Дмитрук Олени Леонідівни</b> на постанову Апеляційного суду Херсонської області від 03 липня 2018 року у справі <b>за скаргою</b> Дмитрук Олени Леонідівни на постанову головного державного виконавця Відділу примусового виконання рішень Департаменту державної виконавчої служби Міністерства юстиції України Нещадима Івана Сергійовича <b>про</b> стягнення виконавчого збору	Касаційну скаргу задоволено, судове рішення суду апеляційної інстанції скасовано, справу направлено для продовження розгляду до суду апеляційної інстанції
60.	14-23цс19	Ситнік О.М.	За касаційними скаргами <b>Барадкулькіна Сергія Івановича та</b>	Касаційні скарги

№ п/п	№ провадження (№ справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
	(200/15135/14-ц)		<p>Барадулькіної Світлани Григорівни, Публічного акціонерного товариства «АктаБанк» на рішення Апеляційного суду Дніпропетровської області від 01 вересня 2017 року у справі <b>за позовом</b> Публічного акціонерного товариства «АктаБанк» до Товариства з обмеженою відповідальністю «Композит-СТК», Товариства з обмеженою відповідальністю «Метгазсервіс», Барадулькіна Сергія Івановича, Барадулькіної Світлани Григорівни <b>про</b> стягнення заборгованості за кредитним договором</p>	<p>задоволено частково, судові рішення суду апеляційної інстанції скасовано в частині, в цій частині ухвалено нове рішення, яким у задоволенні позову відмовлено; в іншій частині судові рішення скасовано, направлено на новий розгляд до суду апеляційної інстанції</p>
61.	14-556цс18 (586/77/17)	Ситнік О.М.	<p>За касаційною скаргою <b>представника Ревенка Юрія Євгеновича – адвоката Войнової Тетяни Миколаївни</b> на ухвалу Середино-Будського районного суду Сумської області від 27 січня 2017 року та ухвалу Апеляційного суду Сумської області від 27 березня 2017 року у справі <b>за скаргою</b> Ревенка Юрія Євгеновича на дії державного виконавця Ямпільського міжрайонного відділу державної виконавчої служби Головного територіального управління юстиції у Сумській області та зобов'язання вчинити певні дії</p>	<p>Касаційну скаргу залишено без задоволення, судові рішення – без змін</p>
62.	14-638цс18 (711/2652/17)	Ситнік О.М.	<p>За касаційною скаргою <b>Шпака Валентина Григоровича</b> на ухвалу Черкаського районного суду Черкаської області від 14 квітня 2017 року та ухвалу Апеляційного суду Черкаської області від 29 червня 2017 року у справі <b>за позовом</b> Шпака Валентина Григоровича <b>до</b> судді Придніпровського</p>	<p>Касаційну скаргу залишено без задоволення, судові рішення – без змін</p>



№ п/п	№ провадження (№ справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
			районного суду Черкаської області Позарецької Світлани Михайлівни <b>про</b> відшкодування майнової шкоди	
63.	14-640цс18 (640/4301/17)	Ситнік О.М.	За касаційною скаргою <b>приватного нотаріуса Харківського міського нотаріального округу Самощенко Олени Анатоліївни</b> на рішення Київського районного суду м. Харкова від 25 жовтня 2017 року та постанову Апеляційного суду Харківської області від 07 лютого 2018 року у справі <b>за позовом</b> Товариства з обмеженою відповідальністю «Порше Мобіліті» <b>до</b> приватного нотаріуса Харківського міського нотаріального округу Самощенко Олени Анатоліївни, треті особи, які не заявляють самостійних вимог щодо предмета спору: Правдін Денис Валерійович, Долгошеєва Альона Леонідівна, <b>про</b> визнання дій протиправними та зобов'язання вчинити дії	Касаційну скаргу задоволено частково, судові рішення судів першої та апеляційної інстанцій скасовано, ухвалено нове рішення, яким у задоволенні позову відмовлено
64.	14-559цс18 (202/1452/18)	Ситнік О.М.	За касаційною скаргою <b>Шелестун Людмили Миколаївни</b> на ухвалу Індустріального районного суду міста Дніпропетровська від 02 квітня 2018 року та постанову Апеляційного суду Дніпропетровської області від 10 липня 2018 року у справі <b>за позовом</b> Шелестун Л. М. <b>до</b> Бабенка Артура Олександровича як слідчого слідчого відділу Індустріального відділення поліції Дніпропетровського відділу поліції Головного управління Національної поліції в Дніпропетровській області <b>про</b> витребування майна	Касаційну скаргу залишено без задоволення, судові рішення – без змін
65.	14-560цс18 (569/7589/17)	Ситнік О.М.	За касаційною скаргою <b>Волошин Олександр Омелянівни</b> на постанову Апеляційного суду Рівненської області від 08 серпня 2018 року <b>за заявою</b> Волошин О. О., заінтересовані	Касаційну скаргу залишено без задоволення, судові

№ п/п	№ провадження (№ справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
			особи: Рівненське об'єднане управління Пенсійного фонду України у Рівненській області та Департамент соціального захисту населення Рівненської обласної державної адміністрації, <b>про</b> встановлення факту, що має юридичне значення	рішення – без змін
66.	11-826апп18 (361/2733/16-а)	Князєв В.С.	За касаційною скаргою <b>Чуняка Володимира Аврамовича</b> на ухвалу Київського апеляційного адміністративного суду від 02 лютого 2017 року у справі <b>за позовом</b> Чуняка Володимира Аврамовича <b>до</b> Красилівської сільської ради Броварського району Київської області, третя особа – Южда Тетяна Василівна, <b>про</b> визнання незаконним та скасування рішення	Прийнято відмову від позову; провадження у справі закрито

Секретар Великої Палати  
Верховного Суду

В. С. Князєв