

**РЕЗУЛЬТАТИ РОЗГЛЯДУ**  
**справ, призначених в письмовому провадженні**  
**Великою Палатою Верховного Суду**  
**23 січня 2019 року**

№ п/п	№ провадження (№ справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
1.	11-796апп18 (750/10172/17)	Саприкіна І. В.	За касаційною скаргою Товариства з обмеженою відповідальністю «Відродження старого міста» на рішення Деснянського районного суду міста Чернігова від 10 січня 2018 року та постанову Київського апеляційного адміністративного суду від 11 квітня 2017 року у справі <b>за позовом</b> Товариства з обмеженою відповідальністю «Відродження старого міста» <b>до</b> Виконавчого комітету Чернігівської міської ради, третя особа - Чернігівська міська рада, <b>про</b> визнання незаконним та скасування рішення	Касаційну скаргу задоволено частково, судові рішення судів першої та апеляційної інстанцій скасовано, провадження закрито
2.	11-1214апп18 (818/1528/18)	Саприкіна І. В.	За касаційною скаргою Колодяжного Олексія Борисовича на ухвалу Сумського окружного адміністративного суду від 19 квітня 2018 року та постанову Харківського апеляційного адміністративного суду від 14 червня 2018 року у справі за позовом Колодяжного Олексія Борисовича <b>до</b> начальника Лебединського відділення поліції Головного управління Національної поліції України в Сумській області Цурикова Олега Миколайовича <b>про</b> визнання бездіяльності неправомірною та зобов'язання вчинити певні дії	Касаційну скаргу задоволено частково, судові рішення судів першої та апеляційної інстанцій змінено в частині мотивування, в решті – без змін; судові рішення судів першої та апеляційної інстанцій скасовано в частині, в цій частині направлено до суду першої інстанції для продовження

<i>№ п/п</i>	<i>№ провадження (№ справи)</i>	<i>Суддя-доповідач</i>	<i>Суть спору</i>	<i>Результат розгляду</i>
				розгляду
3.	11-1212апп18 (818/1567/18)	Саприкіна І. В.	За касаційною скаргою <b>Колодяжного Олексія Борисовича</b> на ухвалу Сумського окружного адміністративного суду від 23 квітня 2018 року та постанову Харківського апеляційного адміністративного суду від 20 червня 2018 року у справі <b>за позовом</b> Колодяжного Олексія Борисовича <b>до</b> начальника Лебединського відділення поліції Головного управління Національної поліції України в Сумській області Цурікова Олега Миколайовича <b>про</b> визнання бездіяльності неправомірною та зобов'язання вчинити певні дії	Касаційну скаргу задоволено частково, судові рішення судів першої та апеляційної інстанцій змінено в частині мотивування, в решті – без змін; судові рішення судів першої та апеляційної інстанцій скасовано в частині, в цій частині направлено до суду першої інстанції для продовження розгляду
4.	11-1213апп18 (819/781/18)	Саприкіна І. В.	За касаційною скаргою <b>фізичної особи-підприємця Стецика Тараса Володимировича</b> на ухвалу Тернопільського окружного адміністративного суду від 07 травня 2018 року та постанову Львівського апеляційного адміністративного суду від 23 липня 2018 року у справі <b>за позовом</b> фізичної особи-підприємця Стецика Тараса Володимировича <b>до</b> управління регіонального розвитку, інфраструктури та дорожнього господарства Тернопільської обласної державної адміністрації, <b>третьою особою фізична особа-підприємець Бойко Анатолій Григорович, про</b> визнання протиправним та скасування наказу	Відкладено на 30 січня 2019 року

<i>№ п/п</i>	<i>№ провадження (№ справи)</i>	<i>Суддя-доповідач</i>	<i>Суть спору</i>	<i>Результат розгляду</i>
5.	11-1073зai18 (9901/757/18)	Саприкіна І. В.	За апеляційною скаргою <b>Ковальової Олександри Сергіївни, як представника Волкова Олександра Федоровича</b> , на ухвалу Верховного Суду у складі судді Касаційного адміністративного суду від 29 серпня 2018 року у справі <b>за позовом</b> Волкова Олександра Федоровича <b>до</b> Верховної Ради України <b>про</b> визнання протиправною бездіяльності та зобов'язання вчинити певні дії	Апеляційну скаргу залишено без задоволення, судове рішення – без змін
6.	11-854зai18 (800/416/17)	Саприкіна І. В.	За апеляційною скаргою <b>Задорожного Марка Віталійовича</b> на рішення Верховного Суду у складі колегії суддів Касаційного адміністративного суду від 18 червня 2018 року у справі <b>за позовом</b> Задорожного Марка Віталійовича <b>до</b> Верховної Ради України <b>про</b> визнання протиправною бездіяльності та зобов'язання вчинити певні дії	Апеляційну скаргу задоволено частково, судове рішення скасовано в частині, в цій частині ухвалено нове рішення, в іншій частині – рішення змінено
7.	11-927апп18 (807/45/17)	Саприкіна І. В.	За касаційною скаргою <b>Навроцького Володимира Вячеславовича</b> на ухвалу Закарпатського окружного адміністративного суду від 12 січня 2017 року та ухвалу Львівського апеляційного адміністративного суду від 09 березня 2017 року у справі за позовом Навроцького Володимира Вячеславовича <b>до</b> Ужгородського міського відділу Державної реєстрації актів цивільного стану Головного територіального управління юстиції у Закарпатській області <b>про</b> зобов'язання вчинити певні дії	Касаційну скаргу залишено без задоволення, судові рішення – без змін

№ п/п	№ провадження (№ справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
8.	11-771ас18 (803/1273/16)	Саприкіна І. В.	За заявами <b>Фонду гарантування вкладів фізичних осіб та Уповноваженої особи Фонду гарантування вкладів фізичних осіб на ліквідацію Публічного акціонерного товариства «Банк Форум»</b> про перегляд постанови Волинського окружного адміністративного суду від 19 жовтня 2016 року, ухвали Львівського апеляційного адміністративного суду від 19 грудня 2016 року та ухвали Вищого адміністративного суду України від 07 березня 2017 року у справі <b>за позовом</b> Товариства з обмеженою відповідальністю «Золотий Екватор» <b>до</b> Фонду гарантування вкладів фізичних осіб, треті особи: Мале приватне підприємство «ВК Імпекс», Державне підприємство «Сетам», Аграрна біржа, Уповноважена особа на ліквідацію Публічного акціонерного товариства «Банк Форум» Ларченко Ірина Миколаївна, <b>про</b> визнання протиправними дій та скасування рішення	Заяву задоволено частково, судові рішення скасовано, провадження закрито
9.	11-853ап18 (802/1335/17-а)	Саприкіна І. В.	За касаційною скаргою <b>Калашнікова Юрія Юрійовича</b> на ухвалу Вінницького окружного адміністративного суду від 29 серпня 2017 року та ухвалу Вінницького апеляційного адміністративного суду від 21 листопада 2017 року у справі <b>за позовом</b> Калашнікова Юрія Юрійовича <b>до</b> слідчого Тростянецького відділення поліції Бершадського відділу поліції Головного управління Національної поліції у Вінницькій області майора поліції Шамрієнка Василя Миколайовича, третя особа – Головне управління Національної поліції у Вінницькій області <b>про</b> визнання дій протиправними	Касаційну скаргу залишено без задоволення, судові рішення – без змін

<i>№ п/п</i>	<i>№ провадження (№ справи)</i>	<i>Суддя-доповідач</i>	<i>Суть спору</i>	<i>Результат розгляду</i>
10.	14-542цс18 (707/2556/17)	Ткачук О. С.	За касаційною скаргою <b>Даценка Олександра Івановича</b> на ухвалу Черкаського районного суду Черкаської області від 27 грудня 2017 року та постанову Апеляційного суду Черкаської області від 13 березня 2018 року у справі <b>за позовом</b> Даценка Олександра Івановича <b>до</b> державного підприємства «Черкаське лісове господарство» <b>про</b> визнання протиправною відмови в отриманні погодження	Касаційну скаргу задоволено, судові рішення судів першої та апеляційної інстанцій скасовано, справу направлено до суду першої інстанції для вирішення питання про відкриття провадження
11.	12-281гс18 (910/2175/18)	Кібенко О. Р.	За касаційною скаргою ТОВ «АТП Стріла» на рішення Господарського суду міста Києва від 16 травня 2018 року та постанову Київського апеляційного господарського суду від 11 вересня 2018 року у справі <b>за позовом</b> Товариства з обмеженою відповідальністю «КІР-Автотранс» <b>до</b> Товариства з обмеженою відповідальністю «АТП Стріла», Київської обласної державної адміністрації, Управління інфраструктури Київської обласної державної адміністрації, <b>про</b> визнання незаконним та скасування рішення, визнання договору недійсним	Відкладено на 30 січня 2019 року
12.	12-295гс18 (911/1681/18)	Уркевич В. Ю.	За касаційною скаргою ТОВ «Аверс–Сіті» на постанову Київського апеляційного господарського суду від 04 вересня 2018 року й ухвалу Господарського суду Київської області від 06 серпня 2018 року у справі <b>за позовом</b> Товариства з обмеженою відповідальністю «Аверс–Сіті» <b>до</b> приватного нотаріуса Київського міського нотаріального округу Змисловської Тетяни Василівни, за участю третьої особи, яка не заявляє самостійних вимог на предмет спору, на стороні	Касаційну скаргу залишено без задоволення, судові рішення – без змін

№ п/п	№ провадження (№ справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
			відповідача – Климанського Артема Станіславовича, <b>про</b> скасування рішень про державну реєстрацію прав та обтяжень	
13.	11-1165апп18 (804/8836/17)	Князев В. С.	За касаційною скаргою <b>Товариства з обмеженою відповідальністю «Фінансова компанія «Поліс»</b> на рішення Дніпропетровського окружного адміністративного суду від 19 березня 2018 року та постанову Дніпропетровського апеляційного адміністративного суду від 04 липня 2018 року у справі <b>за позовом</b> Товариства з обмеженою відповідальністю «АТБ-інвест» <b>до</b> державного реєстратора Київської філії Комунального підприємства «Реєстрація нерухомості та бізнесу» Гребенюкова Костянтина Віталійовича, Комунального підприємства «Реєстрація нерухомості та бізнесу», третя особа – Товариство з обмеженою відповідальністю «Фінансова компанія «Поліс», <b>про</b> визнання протиправним та скасування рішення	Відкладено
14.	11-1177апп18 (817/726/17)	Князев В. С.	За касаційною скаргою <b>заступника прокурора Житомирської області</b> на постанову Рівненського окружного адміністративного суду від 27 червня 2017 року та ухвалу Житомирського апеляційного адміністративного суду від 28 вересня 2017 року у справі <b>за позовом</b> Громадської організації «Інвалідів Рівненщини «Позиція» <b>до</b> Регіонального відділення Фонду державного майна України по Рівненській області, апелянт – заступник прокурора Рівненської області, <b>про</b> визнання протиправним та скасування рішення	Касаційну скаргу задоволено, судові рішення судів першої та апеляційної інстанцій скасовано, провадження закрито

<i>№ п/п</i>	<i>№ провадження (№ справи)</i>	<i>Суддя-доповідач</i>	<i>Суть спору</i>	<i>Результат розгляду</i>
15.	11-1173апп18 (803/3/18)	Князев В. С.	За касаційною скаргою <b>Книша Степана Миколайовича</b> на постанову Львівського апеляційного адміністративного суду від 22 травня 2018 року у справі <b>за позовом</b> керівника Кіцманської місцевої прокуратури Чернівецької області в інтересах держави в особі Державної служби України з безпеки на транспорті <b>до</b> Книша Степана Миколайовича <b>про</b> стягнення коштів, <b>зустрічним позовом</b> Книша Степана Миколайовича <b>до</b> Державної служби України з безпеки на транспорті, Управління Укртрансбезпеки у Чернівецькій області <b>про</b> визнання протиправним та скасування розрахунку від 04 вересня 2017 року № 91	Відкладено
16.	11-1181апп18 (815/5801/17)	Князев В. С.	За касаційною скаргою <b>Державного підприємства «Морський торговельний порт Южний»</b> на рішення Одеського окружного адміністративного суду від 05 квітня 2018 року та постанову Одеського апеляційного адміністративного суду від 14 серпня 2018 року у справі <b>за позовом</b> Товариства з обмеженою відповідальністю «Багатопрофільна виробнича сільськогосподарська фірма «Аліс» <b>до</b> Головного Управління Держгеокадастру в Одеській області, державного реєстратора Комінтернівської державної районної адміністрації (державного реєстратора прав на нерухоме майно Лиманської районної державної адміністрації Одеської області) Гриба Максима Петровича, треті особи – Одеська обласна державна адміністрація, Державне підприємство «Морський торговельний порт Южний», апелянт – Міністерство інфраструктури України, <b>про</b> визнання протиправними та	Касаційну скаргу задоволено, судові рішення судів першої та апеляційної інстанцій скасовано, провадження закрито

№ п/п	№ провадження (№ справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
			скасування рішень	
17.	11-1180апп18 (808/703/18)	Князев В. С.	За касаційною скаргою <b>Благовіщенської міської ради Кам'янсько-Дніпровського району Запорізької області</b> на постанову Дніпропетровського апеляційного адміністративного суду від 27 червня 2018 року у справі <b>за позовом</b> Товариства з обмеженою відповідальністю «Кам'янсько-Дніпровський ринок» <b>до</b> Кам'янсько-Дніпровської районної ради Запорізької області, третя особа, яка заявляє самостійні вимоги щодо предмета спору – Благовіщенська міська рада Кам'янсько-Дніпровського району Запорізької області, треті особи, які не заявляють самостійних вимог щодо предмета спору – Водянська сільська рада Кам'янсько-Дніпровського району Запорізької області, Кам'янсько-Дніпровська міська рада Кам'янсько-Дніпровського району Запорізької області, <b>про</b> визнання протиправними дій, визнання протиправним та скасування рішення	Касаційну скаргу задоволено частково, судові рішення суду апеляційної інстанції змінено в частині, виклавши мотивувальну частину в редакції цього судового рішення, в решті – без змін; в іншій частині судові рішення суду апеляційної інстанції скасовано, провадження закрито
18.	11-1178апп18 (207/898/17)	Князев В. С.	За касаційною скаргою <b>Державного підприємства «Бар'єр»</b> на постанову Дніпропетровського апеляційного адміністративного суду від 21 листопада 2017 року у справі <b>за позовом</b> Державного підприємства «Бар'єр» <b>до</b> Південного відділу державної виконавчої служби міста Кам'янське Головного територіального управління юстиції у Дніпропетровській області, за участю Дніпродзержинської місцевої прокуратури Дніпропетровської області, третя особа – Бакулін Сергій Євгенійович, <b>про</b> визнання протиправною та	Справу повернуто до Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду



<i>№ п/п</i>	<i>№ провадження (№ справи)</i>	<i>Суддя-доповідач</i>	<i>Суть спору</i>	<i>Результат розгляду</i>
			скасування постанови та зобов'язання вчинити певні дії	
19.	11-1120апп18 (822/160/16)	Прокопенко О. Б.	За касаційною скаргою <b>Назар Наталії Митрофанівни</b> на постанову Хмельницького окружного адміністративного суду від 28 березня 2016 року, ухвалу Вінницького апеляційного адміністративного суду від 17 травня 2016 року у справі <b>за позовом</b> Назар Наталії Митрофанівни <b>до</b> Волочиської районної ради Хмельницької області, Волочиської районної державної адміністрації у Хмельницькій області <b>про</b> визнання дій протиправними та скасування розпорядження	Касаційну скаргу задоволено, судові рішення судів першої та апеляційної інстанцій скасовано, провадження закрито
20.	11-1124апп18 (826/6762/18)	Прокопенко О. Б.	За касаційною скаргою <b>Товариства з обмеженою відповідальністю «Нова Лізинг»</b> на ухвалу Окружного адміністративного суду міста Києва від 2 травня 2018 року, постанову Київського апеляційного адміністративного суду від 21 червня 2018 року у справі <b>за позовом</b> Товариства з обмеженою відповідальністю «Нова Лізинг» <b>до</b> Фонду гарантування вкладів фізичних осіб <b>про</b> визнання протиправним і скасування рішення, зобов'язання вчинити дії	Касаційну скаргу залишено без задоволення, судові рішення – без змін
21.	11-1033апп18 (806/5217/15)	Прокопенко О. Б.	За касаційною скаргою <b>Міністерства оборони України</b> на постанову Житомирського окружного адміністративного суду від 29 березня 2016 року, ухвалу Житомирського апеляційного адміністративного суду від 14 червня 2016 року у справі <b>за позовом</b> Федорчука Віктора Святославовича <b>до</b> Комісії з контролю за розподілом житла в гарнізонах Збройних Сил України, Міністерства оборони України, третя особа – Квартирно-експлуатаційний відділ м. Житомира, <b>про</b> визнання	Касаційну скаргу задоволено, судові рішення судів першої та апеляційної інстанцій скасовано, провадження закрито

№ п/п	№ провадження (№ справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
			дій незаконними та скасування рішення, зобов'язання вчинити дії	
22.	11-1144апп18 (560/1218/15-а)	Прокопенко О. Б.	За касаційною скаргою <b>Бережківської сільської ради</b> на ухвалу Житомирського апеляційного адміністративного суду від 10 жовтня 2016 року у справі <b>за позовом</b> Костючок Марії Федорівни <b>до</b> Бережківської сільської ради Дубровицького району Рівненської області, треті особи на стороні відповідача: Луцик Надія Дмитрівна, Киреев Сергій Іванович, <b>про</b> визнання протиправними та скасування рішень <b>та позовом</b> Киреева Сергія Івановича <b>до</b> Бережківської сільради, третя особа, яка не заявляє самостійних вимог, на стороні відповідача – Костючок Марія Федорівна, <b>про</b> визнання частково нечинним рішення Бережківської сільради	Касаційну скаргу залишено без задоволення, судові рішення – без змін
23.	11-1240апп18 (820/2141/18)	Прокопенко О. Б.	За касаційною скаргою <b>Публічного акціонерного товариства «Перший Український Міжнародний банк»</b> на ухвалу Харківського окружного адміністративного суду від 31 травня 2018 року та постанову Харківського апеляційного адміністративного суду від 9 липня 2018 року у справі <b>за позовом</b> Публічного акціонерного товариства «Перший Український Міжнародний банк» <b>до</b> державного реєстратора Неженської Галини Валентинівни Філії Комунального підприємства «Добробут» Литвинівської сільської ради, третя особа: фізична особа-підприємець Гірчак Олена Миколаївна, <b>про</b> скасування рішення	Касаційну скаргу залишено без задоволення, судові рішення – без змін

<i>№ п/п</i>	<i>№ провадження (№ справи)</i>	<i>Суддя-доповідач</i>	<i>Суть спору</i>	<i>Результат розгляду</i>
24.	11-1157заі18 (9901/681/18)	Прокопенко О. Б.	За апеляційною скаргою <b>Шеремет Анжеліки Миколаївни</b> на ухвалу Касаційного адміністративного суду у складі Верховного Суду від 10 вересня 2018 року у справі <b>за позовом</b> Шеремет Анжеліки Миколаївни <b>до</b> Вищої кваліфікаційної комісії суддів України <b>про</b> скасування рішення	Апеляційну скаргу залишено без задоволення, судове рішення – без змін
25.	11-1278апп18 (821/1297/17)	Прокопенко О. Б.	За касаційною скаргою <b>Товариства з обмеженою відповідальністю «Екофарм-Агро»</b> на постанову Одеського апеляційного адміністративного суду від 18 квітня 2018 року у справі <b>за позовом</b> Товариства з обмеженою відповідальністю «Екофарм-Агро» <b>до</b> державного реєстратора відділу реєстрації Новокаховської міської ради Кобіцької Інни Сергіївни, державного реєстратора Соценко Катерини Олександрівни, треті особи: Андрусак Варвара Юстинівна, Куліш Ганна Адамівна, Зінченко Валентина Михайлівна та інші, <b>про</b> визнання незаконними та скасування рішень про державну реєстрацію прав на нерухоме майно та їх обтяжень	Касаційну скаргу залишено без задоволення, судове рішення – без змін
26.	11-1296апп18 (815/2063/16)	Прокопенко О. Б.	За касаційною скаргою <b>Губаревої Зінаїди Дмитрівни</b> на ухвалу Одеського апеляційного адміністративного суду від 10 листопада 2016 року у справі <b>за позовом</b> Губаревої Зінаїди Дмитрівни <b>до</b> Департаменту державної архітектурно-будівельної інспекції в Одеській області, третя особа: Макаренко Галина Дмитрівна, <b>про</b> визнання протиправною та скасування реєстрації декларації про готовність об'єкта до експлуатації	Касаційну скаргу залишено без задоволення, судове рішення – без змін

<i>№ п/п</i>	<i>№ провадження (№ справи)</i>	<i>Суддя-доповідач</i>	<i>Суть спору</i>	<i>Результат розгляду</i>
27.	11-1292апп18 (481/450/16-а)	Прокопенко О. Б.	За касаційною скаргою <b>Видавництва Новобузької районної газети «Вперед»</b> на ухвалу Одеського апеляційного адміністративного суду від 3 жовтня 2017 року у справі <b>за позовом</b> Видавництва Новобузької районної газети «Вперед» <b>до</b> Новобузької районної ради Миколаївської області, третя особа – Новобузька районна державна адміністрація Миколаївської області, <b>про</b> визнання бездіяльності неправомірною, визнання протиправним та скасування рішення, зобов'язання вчинити певні дії	Прийнято відмову від позову, судові рішення судів першої та апеляційної інстанцій визнано нечинними, провадження у справі закрито
28.	11-934апп18 (825/730/16)	Золотніков О. С.	За касаційною скаргою <b>військової частини польової пошти В0941 Міністерства оборони України</b> на ухвали Чернігівського окружного адміністративного суду від 21 квітня 2016 року та Київського апеляційного адміністративного суду від 22 травня 2017 року в справі <b>за позовом</b> військової частини польової пошти В0941 Міністерства оборони України <b>до</b> Голованенка Олега Борисовича <b>про</b> відшкодування збитків державі, спричинених нестачею майна	Касаційну скаргу задоволено, судові рішення судів першої та апеляційної інстанцій скасовано, справу направлено до суду першої інстанції
29.	11-609апп18 (826/13768/16)	Золотніков О. С.	За касаційною скаргою <b>Спеціалізованої антикорупційної прокуратури Генеральної прокуратури України</b> на ухвалу Окружного адміністративного суду міста Києва від 28 грудня 2016 року та ухвалу Київського апеляційного адміністративного суду від 28 лютого 2017 року у справі <b>за позовом</b> Спеціалізованої антикорупційної прокуратури Генеральної прокуратури України <b>до</b> Міністерства екології та природних ресурсів України, Державної служби геології та надр України, третя особа – Товариство з обмеженою	Відкладено

№ п/п	№ провадження (№ справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
			відповідальністю «Парі», <b>про</b> визнання недійсним рішення і наказу в частині та спеціального дозволу	
30.	11-667апп18 (826/14370/14)	Золотніков О. С.	За касаційною скаргою <b>Матвієнко Тетяни Олександрівни</b> на ухвалу Київського апеляційного адміністративного суду від 10 травня 2017 року у справі <b>за позовом</b> Матвієнко Т. О. <b>до</b> Черевківської сільської ради Згурівського району Київської області, Відділу Держземагентства у Згурівському районі Київської області, третя особа – Ткач Тетяна Миколаївна, <b>про</b> визнання протиправними та скасування рішень	Касаційну скаргу залишено без задоволення, судове рішення – без змін
31.	11-1285апп18 (817/108/16)	Золотніков О. С.	За касаційною скаргою <b>Захарчука Миколи Андрійовича</b> на ухвалу Житомирського апеляційного адміністративного суду від 11 жовтня 2016 року у справі <b>за позовом</b> Захарчука М. А. <b>до</b> Реєстраційної служби Рівненського міського управління юстиції Рівненської області <b>про</b> зобов'язання вчинити певні дії	Касаційну скаргу залишено без задоволення, судове рішення – без змін
32.	11-1288апп18 (815/8551/13-а)	Золотніков О. С.	За касаційною скаргою <b>адвоката Пілюк Суліко Валеріївни як представника Гвоздовської Ольги Олександрівни</b> на ухвалу Одеського апеляційного адміністративного суду від 25 червня 2018 року у справі <b>за позовом</b> Гвоздовської О. О. <b>до</b> Відділу Держземагентства в Овідіопольському районі Одеської області Головного управління Держземагентства в Одеській області, Овідіопольського районного управління юстиції в Одеській області в особі Реєстраційної служби Овідіопольського районного управління юстиції в Одеській області, Реєстраційної служби Одеського міського управління юстиції, треті особи: Горбатюк Лідія Кузьмівна, Красько Наталія	Касаційну скаргу залишено без задоволення, судове рішення – без змін

<i>№ п/п</i>	<i>№ провадження (№ справи)</i>	<i>Суддя-доповідач</i>	<i>Суть спору</i>	<i>Результат розгляду</i>
			Віталіївна, <b>про</b> визнання недійсним та скасування державного акта, скасування державної реєстрації права власності	
33.	11-1304апп18 (308/10112/16-а)	Золотніков О. С.	За касаційною скаргою <b>Дудурича Ігоря Володимировича як представника Василю Олени Василівни</b> на постанову Львівського апеляційного адміністративного суду від 20 грудня 2017 року у справі <b>за позовом</b> Дудурича І. В. в інтересах Василю Д. Я. та Василю О. В. <b>до</b> Ужгородської міської ради, третя особа, яка не заявляє самостійних вимог на предмет спору – Продан Олександр Сергійович, <b>про</b> часткове визнання протиправними та скасування рішень	Касаційну скаргу задоволено частково, судові рішення суду апеляційної інстанції скасовано, справу направлено до суду апеляційної інстанції для продовження розгляду
34.	11-1245апп18 (537/6271/14-а)	Золотніков О. С.	За касаційною скаргою <b>Публічного акціонерного товариства «Крюківський вагобудівний завод»</b> на ухвалу Харківського апеляційного адміністративного суду від 07 квітня 2015 року в справі <b>за позовом</b> Публічного акціонерного товариства «Крюківський вагобудівний завод» <b>до</b> виконавчого комітету Кременчуцької міської ради Полтавської області <b>про</b> зобов'язання вчинити дії	Касаційну скаргу залишено без задоволення, судові рішення – без змін
35.	11-1321апп18 (175/2166/17)	Золотніков О. С.	За касаційною скаргою <b>Дніпровської міської виборчої комісії Дніпропетровської області</b> на ухвалу судді Дніпропетровського апеляційного адміністративного суду від 01 грудня 2017 року у справі <b>за позовом</b> Хмельникова Артема Олександровича <b>до</b> Шмалька Михайла Миколайовича, Кириченка Костянтина Олександровича, Шпортюка Андрія Сергійовича, Літвінова Олега Володимировича, Тимченка Антона Сергійовича,	Касаційну скаргу залишено без задоволення, судові рішення – без змін

№ п/п	№ провадження (№ справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
			Дніпровської міської виборчої комісії Дніпропетровської області <b>про</b> визнання протиправними дій, визнання протиправними та скасування рішення, зобов'язання утриматись від вчинення дій	
36.	11-985апп18 (822/3345/17)	Золотніков О. С.	За касаційною скаргою <b>Державного підприємства «Ізяславське лісове господарство»</b> на постанову Вінницького апеляційного адміністративного суду від 20 червня 2018 року у справі <b>за позовом</b> Державного підприємства «Ізяславське лісове господарство» <b>до</b> Державної екологічної інспекції у Хмельницькій області <b>про</b> визнання протиправними дій, наказів, приписів, розрахунків та зобов'язання вчинити певні дії	Касаційну скаргу залишено без задоволення, судові рішення – без змін
37.	11-1291апп18 (816/214/16)	Золотніков О. С.	За касаційною скаргою <b>Воронова Олега Валентиновича</b> на ухвалу Харківського апеляційного адміністративного суду від 02 червня 2016 року в справі <b>за позовом</b> Воронова О. В. <b>до</b> уповноваженої особи Фонду гарантування вкладів фізичних осіб на ліквідацію Публічного акціонерного товариства «Дельта банк» Кадирова Владислава Володимировича, треті особи: Фонд, ПАТ «Дельта банк», <b>про</b> визнання дій протиправними та зобов'язання вчинити певні дії	Касаційну скаргу задоволено частково, судові рішення змінено
38.	11-1301апп18 (344/11630/17)	Золотніков О. С.	За касаційною скаргою <b>Товариства з обмеженою відповідальністю «Буд-ІФ»</b> на постанову Львівського апеляційного адміністративного суду від 12 березня 2018 року в справі <b>за позовом</b> ТОВ «Буд-ІФ» <b>до</b> Вовчинецької сільської	Відкладено

№ п/п	№ провадження (№ справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
			ради Івано-Франківської міської ради Івано-Франківської області <b>про</b> визнання дій незаконними, скасування рішення, зобов'язання вчинити дії	
39.	14-338цс18 (569/17272/15-ц)	Ситнік О.М.	За касаційною скаргою ПП «ТРК Сфера – ТВ» на рішення Апеляційного суду Рівненської області від 22 грудня 2016 року у справі <b>за позовом</b> Дейнеги Андрія Віталійовича, Товариства з обмеженою відповідальністю «Телерадіокомпанія Рівне 1» <b>до</b> Приватного підприємства «Телерадіокомпанія Сфера – ТВ», <b>третья особа, яка не заявляє самостійних вимог щодо предмета спору</b> , – Поліщук Олег Петрович, <b>про</b> стягнення компенсації за порушення майнових авторських прав на твір образотворчого мистецтва, зобов'язання вчинити певні дії	Відкладено на 30 січня 2019 року
40.	14-496цс18 (372/2904/17-ц)	Ситнік О.М.	За касаційною скаргою <b>представника Кубицької Є. М. – Бази Катерини Валеріївни</b> на ухвалу Обухівського районного суду Київської області від 13 лютого 2018 року та постанову Апеляційного суду Київської області від 22 травня 2018 року у справі <b>за позовом</b> Кубицької Євгенії Миколаївни <b>до</b> Головного управління Національної поліції в Київській області, Головного управління Державної фіскальної служби в Київській області, <b>третьої особи, які не заявляють самостійних вимог щодо предмета спору</b> : Центр надання адміністративних послуг Обухівської районної адміністрації Київської області, Київська обласна філія державного підприємства «Інформаційний центр» Міністерства юстиції України, <b>про</b> звільнення майна з-під арешту	Відкладено на 06 лютого 2019 року



<i>№ п/п</i>	<i>№ провадження (№ справи)</i>	<i>Суддя-доповідач</i>	<i>Суть спору</i>	<i>Результат розгляду</i>
41.	14-498цс18 (522/14890/16-ц)	Ситнік О.М.	За касаційною скаргою <b>Матковського С. І.</b> на ухвалу Апеляційного суду Одеської області від 07 грудня 2017 року у справі <b>за позовом</b> Матковського Сергія Івановича <b>до</b> Вайнермана Валерія Андрійовича, Товариства з обмеженою відповідальністю «Грін плюс», Приватного підприємства «Юридична компанія «Гарант», <b>третя особа, яка не заявляє самостійних вимог щодо предмета спору</b> , – Товариство з обмеженою відповідальністю «Горяц-Т», <b>про</b> визнання договору позики припиненим, визнання договору купівлі-продажу удаваним правочином, визнання іпотеки припиненою, визнання права власності, визнання неправомірними дії з передачі майна	Касаційну скаргу залишено без задоволення, судове рішення – без змін
42.	14-466цс18 (456/544/18)	Ситнік О. М.	За касаційною скаргою <b>Гарасим Л. С.</b> на ухвалу Стрийського міськрайонного суду Львівської області від 15 лютого 2018 року та постанову Апеляційного суду Львівської області від 14 червня 2018 року у справі <b>за позовом</b> Гарасим Лідії Степанівни <b>до</b> Стрийського відділу поліції Головного управління Національної поліції у Львівській області <b>про</b> визнання недійсним висновку	Касаційну скаргу залишено без задоволення, судові рішення – без змін
43.	14-467цс18 (522/24781/16-ц)	Ситнік О. М.	За касаційною скаргою <b>Відділення виконавчої дирекції Фонду соціального страхування від нещасних випадків на виробництві та професійних захворювань України в Овідіопольському районі Одеської області</b> на ухвалу Приморського районного суду м. Одеси від 22 грудня 2016 року та ухвалу Апеляційного суду Одеської області від 14 березня 2017 року у справі <b>за позовом</b> Відділення виконавчої дирекції	Касаційну скаргу задоволено, судові рішення судів першої та апеляційної інстанцій скасовано, справу направлено на новий розгляд до суду першої

№ п/п	№ провадження (№ справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
			Фонду соціального страхування від нещасних випадків на виробництві та професійних захворювань України в Овідіопольському районі Одеської області до Головного управління Держпраці в Одеській області, третя особа, яка не заявляє самостійних вимог щодо предмета спору, – Товариство з обмеженою відповідальністю «Енергія», про скасування актів	інстанції
44.	14-468цс18 (464/3790/16-ц)	Ситнік О. М.	За касаційною скаргою <b>Соловйова С. М.</b> на рішення Індустріального районного суду м. Дніпропетровська від 30 вересня 2015 року, додаткове рішення Індустріального районного суду м. Дніпропетровська від 08 грудня 2015 року та рішення Апеляційного суду Дніпропетровської області від 11 квітня 2016 року у справі <b>за позовом</b> Публічного акціонерного товариства комерційного банку «ПриватБанк» до Публічного акціонерного товариства «Акцент-Банк», Соловйова Сергія Миколайовича <b>про</b> звернення стягнення на предмет застави	Касаційну скаргу задоволено частково, судові рішення скасовано в частині, в цій частині справу направлено на новий розгляд, в іншій частині – без змін
45.	14-470цс18 (285/489/18-ц)	Ситнік О. М.	За касаційною скаргою <b>Рабчинського Д. В.</b> на постанову Апеляційного суду Житомирської області від 18 липня 2018 року у справі <b>за позовом</b> Рабчинського Дмитра Валерійовича до Публічного акціонерного товариства «Комерційний банк «Надра», Фонду гарантування вкладів фізичних осіб <b>про</b> захист прав споживача шляхом стягнення коштів за договором банківського вкладу	Касаційну скаргу залишено без задоволення, судові рішення – без змін
46.	14-472цс18 (761/2512/18)	Ситнік О. М.	За касаційною скаргою <b>Колобової Р. І.</b> на ухвалу Шевченківського районного суду міста Києва від 17 травня	Касаційну скаргу задоволено частково,

<i>№ п/п</i>	<i>№ провадження (№ справи)</i>	<i>Суддя-доповідач</i>	<i>Суть спору</i>	<i>Результат розгляду</i>
			2018 року та постанову Апеляційного суду міста Києва від 20 червня 2018 року у справі <b>за позовом</b> Колобової Раїси Іванівни <b>до</b> уповноваженої особи Фонду гарантування вкладів фізичних осіб на ліквідацію Публічного акціонерного товариства «Банк Михайлівський» Волкова Олександра Юрійовича, Фонду гарантування вкладів фізичних осіб <b>про</b> визнання права на отримання гарантованої суми відшкодування за вкладом, скасування рішення про визнання правочину нікчемним	судові рішення змінено в частині, в іншій частині – без змін
47.	14-501цс18 (306/1224/16-ц)	Ситнік О. М.	За касаційною скаргою Товариства з обмеженою відповідальністю «Кей-Колект» на рішення Свалявського районного суду Закарпатської області від 10 жовтня 2016 року та ухвалу Апеляційного суду Закарпатської області від 16 березня 2017 року у справі <b>за позовом</b> Фенинець Ганни Василівни <b>до</b> Товариства з обмеженою відповідальністю «Кей-Колект», приватного нотаріуса Київського міського нотаріального округу Кобелевої Алли Михайлівни, Товариства з обмеженою відповідальністю «Експертна оцінка плюс», Гринчук Аліси Петрівни <b>про</b> визнання дій нотаріуса щодо реєстрації права власності на нерухоме майно такими, що вчинені з порушенням порядку державної реєстрації речових прав на нерухоме майно та їх обтяжень, та скасування державної реєстрації	Касаційну скаргу залишено без задоволення, судові рішення – без змін
48.	14-502цс18 (186/658/17)	Ситнік О. М.	За касаційною скаргою <b>уповноваженої особи Фонду гарантування вкладів фізичних осіб на здійснення ліквідації Публічного акціонерного товариства «Банк Михайлівський» на</b>	Касаційну скаргу задоволено частково, судові рішення судів

<i>№ п/п</i>	<i>№ провадження (№ справи)</i>	<i>Суддя-доповідач</i>	<i>Суть спору</i>	<i>Результат розгляду</i>
			рішення Першотравенського міського суду Дніпропетровської області від 06 листопада 2017 року та постанову Апеляційного суду Дніпропетровської області від 29 березня 2018 року у справі <b>за позовом</b> Комісарової Любові Федорівни <b>до</b> Публічного акціонерного товариства «Банк Михайлівський», Фонду гарантування вкладів фізичних осіб <b>про</b> визнання права на відшкодування коштів за вкладами, зобов'язання вчинити певні дії та стягнення коштів	першої та апеляційної інстанцій скасовано, провадження закрито
49.	14-434цс18 (707/76/18)	Ситнік О. М.	За касаційною скаргою <b>Даценка Олександра Івановича</b> на ухвалу Черкаського районного суду Черкаської області від 20 березня 2018 року та постанову Апеляційного суду Черкаської області від 24 квітня 2018 року у справі <b>за позовом</b> Даценка Олександра Івановича <b>до</b> Державного підприємства «Черкаське лісове господарство» <b>про</b> визнання дій неправомірними	Касаційну скаргу задоволено, судові рішення судів першої та апеляційної інстанцій скасовано, справу направлено до суду першої інстанції для вирішення питання про відкриття провадження
50.	14-413цс18 (370/890/15-ц)	Ситнік О. М.	За заявою <b>Каждана Сергія Владиленовича</b> про виправлення описки в постанові Великої Палати Верховного Суду від 05 грудня 2018 року в справі <b>за позовом</b> Каждана Сергія Владиленовича <b>до</b> Товариства з обмеженою відповідальністю «Плато Плюс», Головного територіального управління юстиції, треті особи, які не заявляють самостійних вимог щодо предмета спору: Денисенко Вікторія Олександрівна, Собко Сергій Леонідович, державний реєстратор Відділу державної реєстрації юридичних осіб та фізичних осіб – підприємців	Виправлено описку

<i>№ п/п</i>	<i>№ провадження (№ справи)</i>	<i>Суддя-доповідач</i>	<i>Суть спору</i>	<i>Результат розгляду</i>
			Голосіївського району реєстраційної служби Головного управління юстиції у м. Києві Шубіна Тетяна Яківна, <b>про</b> поновлення на роботі	
51.	14-513цс18 (639/5960/17)	Гудима Д.А.	За касаційною скаргою <b>Сомова Сергія Андрійовича</b> на ухвалу Жовтневого районного суду м. Харкова від 4 квітня 2018 року та постанову Апеляційного суду Харківської області від 14 травня 2018 року у справі <b>за позовом</b> Сомова Сергія Андрійовича <b>до</b> Фонду гарантування вкладів фізичних осіб, <b>третья особа, яка не заявляє самостійних вимог щодо предмета спору</b> , – Публічне акціонерне товариство «Банк Михайлівський», <b>про</b> визнання бездіяльності протиправною та зобов'язання вчинити певні дії	Касаційну скаргу задоволено частково, судові рішення суду апеляційної інстанції скасовано, судові рішення суду першої інстанції змінено
52.	14-517цс18 (752/2922/17)	Гудима Д. А.	За касаційною скаргою <b>Мороз Олександри Леонідівни</b> на ухвалу Апеляційного суду міста Києва від 29 серпня 2017 року у справі <b>за позовом</b> Мороз Олександри Леонідівни <b>до</b> Національної комісії, що здійснює державне регулювання у сферах енергетики та комунальних послуг <b>про</b> визнання наказу незаконним і поновлення на роботі	Касаційну скаргу залишено без задоволення, судові рішення – без змін
53.	14-519цс18 (127/12811/17)	Гудима Д. А.	За касаційною скаргою <b>Дідуна Юрія Михайловича</b> на рішення Вінницького міського суду Вінницької області від 12 січня 2018 року та постанову Апеляційного суду Вінницької області від 3 травня 2018 року у справі <b>за позовом</b> Олександренка Василя Григоровича <b>до</b> Дідуна Юрія Михайловича <b>про</b> розірвання договору оренди нежитлового приміщення, відшкодування матеріальної та моральної шкоди і <b>за зустрічним позовом</b>	Касаційну скаргу залишено без задоволення, судові рішення – без змін

<i>№ п/п</i>	<i>№ провадження (№ справи)</i>	<i>Суддя-доповідач</i>	<i>Суть спору</i>	<i>Результат розгляду</i>
			Дідуна Юрія Михайловича <b>до</b> Олександренка Василя Григоровича <b>про</b> відшкодування матеріальної та моральної шкоди й упущеної вигоди	
54.	14-526цс18 (712/21651/12)	Гудима Д. А.	За касаційною скаргою <b>Публічного акціонерного товариства «Акціонерний комерційний банк «Київ»</b> на рішення Ужгородського міськрайонного суду Закарпатської області від 11 травня 2016 року та рішення Апеляційного суду Закарпатської області від 17 серпня 2016 року і за касаційною скаргою <b>Молдавчука В. В.</b> на рішення Апеляційного суду Закарпатської області від 17 серпня 2016 року у справі <b>за позовом</b> Молдавчука Василя Васильовича <b>до</b> Публічного акціонерного товариства «Акціонерний комерційний банк «Київ», Товариства з обмеженою відповідальністю «Сузір'я» та ПАТ Акціонерного банку «Укргазбанк» <b>про</b> розірвання договорів, стягнення коштів ф відшкодування моральної шкоди	Касаційну скаргу залишено без задоволення, судові рішення – без змін
55.	14-607цс18 (235/4749/13-к)	Гудима Д. А.	За касаційною скаргою <b>Харкевич Наталії Сергіївни</b> на ухвалу Красноармійського міськрайонного суду Донецької області від 26 липня 2016 року й ухвалу Апеляційного суду Донецької області від 30 серпня 2016 року <b>за скаргою</b> Харкевич Наталії Сергіївни на дії та рішення Відділу державної виконавчої служби Авдіївського міського управління юстиції	Касаційну скаргу задоволено, судові рішення судів першої та апеляційної інстанцій скасовано, справу направлено до суду першої інстанції для продовження розгляду
56.	14-610цс18 (536/1039/17)	Гудима Д. А.	За касаційною скаргою <b>Пономаренка Максима Олексійовича</b> на ухвалу Апеляційного суду Полтавської області від 26 жовтня	Касаційну скаргу задоволено частково,

№ п/п	№ провадження (№ справи)	Суддя-доповідач	Суть спору	Результат розгляду
			2017 року у справі <b>за заявою</b> Пономаренка Максима Олексійовича, заінтересовані особи – Державна фіскальна служба України, Національний банк України, Державна митна служба України, <b>про</b> встановлення факту, що має юридичне значення	судове рішення суду апеляційної інстанції змінено
57.	14-428цс18 (522/10127/14-ц)	Лященко Н. П.	За касаційною скаргою <b>Товариства з обмеженою відповідальністю «Виробничо-комерційна фірма «Прометей-Південь»</b> на рішення Приморського районного суду міста Одеси від 21 жовтня 2014 року та постанову Апеляційного суду Одеської області від 10 січня 2018 року у справі <b>за позовом</b> Товариства з обмеженою відповідальністю «Виробничо-комерційна фірма «Прометей-Південь» до Приватного підприємства «Нива-В.Ш.», відділу примусового виконання рішень Управління державної виконавчої служби Головного управління юстиції в Одеській області, Саєнко Наталі Сергіївни <b>про</b> визнання прилюдних торгів та виданого на їх підставі свідоцтва про придбання майна недійсними	Касаційну скаргу залишено без задоволення, судові рішення – без змін
58.	14-566цс18 (761/33816/17)	Лященко Н. П.	За касаційною скаргою <b>уповноваженої особи Фонду гарантування вкладів фізичних осіб на ліквідацію Публічного акціонерного товариства «Банк Михайлівський» Смолія Богдана Володимировича</b> на постанову Апеляційного суду міста Києва від 24 липня 2018 року у справі <b>за позовом</b> Борисова Володимира Віталійовича <b>до</b> Публічного акціонерного товариства «Банк Михайлівський», уповноваженої особи Фонду гарантування вкладів фізичних осіб на ліквідацію Публічного акціонерного товариства «Банк	Касаційну скаргу задоволено, судове рішення суду апеляційної інстанції скасовано, судове рішення суду першої інстанції залишено в силі

<i>№ п/п</i>	<i>№ провадження (№ справи)</i>	<i>Суддя-доповідач</i>	<i>Суть спору</i>	<i>Результат розгляду</i>
			Михайлівський» Волкова Олександра Юрійовича, за участю третьої особи – Фонду гарантування вкладів фізичних осіб, <b>про</b> зобов'язання вчинити дії	
59.	14-583цс18 (530/1865/16-ц)	Лященко Н. П.	За касаційною скаргою <b>Кизименка Олексія Васильовича</b> на рішення Зіньківського районного суду Полтавської області від 10 липня 2017 року та ухвалу Апеляційного суду Полтавської області від 19 вересня 2017 року у справі <b>за позовом</b> Товариства з обмеженою відповідальністю «Полтавагаз Збут» <b>до</b> Кизименка Олексія Васильовича <b>про</b> стягнення заборгованості за спожитий природний газ	Касаційну скаргу залишено без задоволення, судові рішення – без змін
60.	14-587цс18 (295/1426/17)	Лященко Н. П.	За касаційною скаргою <b>Копаниці Надії Олександрівни, подану представником – Губерт Оленою Миколаївною</b> , на ухвалу Апеляційного суду Житомирської області від 31 липня 2017 року у справі <b>за заявою</b> Копаниці Надії Олександрівни в інтересах якої діє Губерт Олена Миколаївна, заінтересовані особи: Закрите акціонерне товариство «Житомирські ласощі», Національна компанія з цінних паперів та фондового ринку України, Національний депозитарій України, Компанія «Дельта Кепітал С. А.», Бойко Ігор Ярославович, <b>про</b> встановлення факту втрати системи реєстру власників іменних цінних паперів	Касаційну скаргу залишено без задоволення, судові рішення – без змін
61.	14-589цс18 (524/6352/16-ц)	Лященко Н. П.	За касаційною скаргою <b>Ковалю Володимира Володимировича, поданою його представником – Олійник Лілією Михайлівною</b> на ухвалу Апеляційного суду Полтавської області від 25 квітня 2017 року у справі <b>за позовом</b> Ковалю Володимира	Касаційну скаргу задоволено, судові рішення суду апеляційної інстанції



<i>№ п/п</i>	<i>№ провадження (№ справи)</i>	<i>Суддя-доповідач</i>	<i>Суть спору</i>	<i>Результат розгляду</i>
			Володимировича <b>до</b> Товариства з обмеженою відповідальністю «Кей-Колект», Приватного нотаріуса Київського міського нотаріального округу Коротюк Оксани Вікторівни <b>про</b> скасування державної реєстрації права власності та припинення іпотеки	скасовано, справу направлено до суду першої інстанції для продовження розгляду
62.	14-597цс18 (210/2104/16-ц)	Лященко Н. П.	За касаційною скаргою <b>відділення Фонду на рішення Дзержинського районного суду м. Кривого Рогу</b> від 8 червня 2016 року та ухвалу Апеляційного суду Дніпропетровської області від 20 липня 2016 року у справі <b>за позовом</b> Стаматова Володимира Григоровича <b>до</b> відділення виконавчої дирекції Фонду соціального страхування від нещасних випадків на виробництві та професійних захворювань України в м. Кривому Розі Дніпропетровської області <b>про</b> відшкодування моральної шкоди	Касаційну скаргу залишено без задоволення, судові рішення – без змін

Секретар Великої Палати  
Верховного Суду

В. С. Князєв